

## 2. Oppositiegronden

Het zou wenselijk zijn de oppositiegronden expliciet in de wet op te nemen. Duidelijkheid zou daar liever niet bijhoren. Ook in de zaken bij het UPC speelt duidelijkheid van octrooiclaims een rol i.h.b. bij de inbreukvraag. De wetgever van het EOV heeft echter de duidelijkheid van een getoetst octrooi bewust overgelaten aan de verlenende instantie die over de technische bagage beschikt om de strekking van een octrooiclaime te bezien. Een jurist kan ongetwijfeld daarna nog heel veel argumenten verzinnen waarom iets niet duidelijk is, maar een octrooi daarop nietig te verklaren werd destijds als onwenselijk gezien, en zou dat nog steeds moeten zijn. Een chemicus weet wat duidelijk is in zijn/haar vakgebied, een elektrotechnicus in te zijne/hare.

## 3. Meervoudige kamers

Bij het EOB heeft men er destijds voor gekozen om ieder getoetst octrooi door drie Examiners te laten beoordelen, omdat bijv. voor inventiviteit (maar ook duidelijkheid) verschillende Examiners verschillende opvattingen hadden. Dit speelde bij de Octrooiraad van voor 1995. Maar evenzeer in Duitsland en Amerika. Octrooigemachtigden weten vaak of ze een 'moeilijke' Examiner hebben. Dat is ongewenst. Ook het UPC heeft er voor gekozen om in beroep twee technische rechters aan de kamer toe te voegen. In het NL wetsontwerp zou dat ook het geval moeten zijn, terwijl in oppositie/nietigheid ook in eerste instantie twee technische rechter zouden moeten worden aangesteld.

Overigens blijkt bij het UPC het gemakkelijker een pool (niet poule) van Technische rechters op te bouwen dan voldoende juridische rechters te vinden voor al het werk. Dat zal ook in Nederland wel het geval blijken te zijn; de rechterlijke macht wordt zodoende ook vergaand ontlast van geldigheidsvragen op uiteenlopende technische terreinen.

## 4. Bestuursrechtelijke poot

Het is ongelukkig in Nederland af te wijken van de internationale standaard om de octrooiwet apart te behandelen buiten het algemene bestuursrecht. In Duitsland zijn in in het Bundespatentgericht meer technische rechters werkzaam dan juridische. Het gaat veelal om technische feitelijkheden soms meer dan om juridische kwesties. Voor zover ik weet wordt in andere landen geen poging gedaan de octrooiwet in het algemeen bestuursrecht onder te brengen.

Tot slot

Het UPC is de laatste jaren tot stand gekomen onder de bezielende leiding van een aantal advocaten uit de praktijk. Het EOB is tot stand gekomen door octrooigemachtigden uit de belangrijkste landen. Door In Nederland nu een octrooiwet op te stellen zonder de expertise van gemachtigden met oppositie ervaring en advocaten met UPC ervaring komt er een onvoldragen wet tot stand, waarmee Nederland zich aansluit in de achterhoede van de Europese landen met een octrooiwet.

Dat moeten wij in Nederland niet willen!