

Reactie van de VGP op het ontwerpvoorstel modernisering UPD

Geachte mevrouw Van den Ende,

Namens het bestuur van de Vereniging Grootgebruikers Postdiensten (VGP) maak ik graag gebruik van de ons geboden gelegenheid om onze reactie te geven op bovengenoemd ontwerpvoorstel ter modernisering van de UPD.

Met de UPD wordt een basisvoorziening gewaarborgd op het gebied van postvervoersdiensten voor burgers en kleinzakelijke gebruikers. Dit wil echter niet zeggen dat de UPD voor de VGP (die de grootzakelijke gebruikers van postvervoersdiensten vertegenwoordigt) niet van belang zou zijn. In de eerste plaats is er het voor de VGP zwaarwegende belang van een voldoende niveau van concurrentie in de zakelijke markt. Dit concurrentieniveau wordt rechtstreeks en in ernstige mate bedreigd, indien de UPD de verlener ervan in staat zou stellen om dienstverlening in de zakelijke markt te subsidiëren vanuit de UPD. Om die reden is de VGP positief over de recent aangepaste Postregeling 2009. Zeker na de aanscherping die na de consultatiefase en de voorhangprocedure heeft plaatsgevonden, wordt door deze regeling de manoeuvreerruimte van de UPD verlener om teveel kosten aan de UPD toe te rekenen (en daarmee *predatory pricing* in de zakelijke markt te financieren) op naar het zich laat aanzien effectieve wijze beperkt. Tevens wordt in de nieuwe Postregeling de positie van de ACM als toezichthouder versterkt, zodat deze actuele of dreigende vormen van kruissubsidiering vanuit de UPD tijdig kan signaleren en tegengaan.

In de tweede plaats dient te worden bedacht dat de grootzakelijke leden van de VGP belang hebben bij een goed functionerende UPD ten behoeve van hun retourpoststromen. Een sprekend voorbeeld hiervan is de antwoordnummer service waarvan verscheidene VGP-leden gebruik maken. Een versobering van de UPD werkt rechtstreeks door in de kwaliteit en effectiviteit van deze dienst. Om die reden is de VGP bezorgd over de steeds verder gaande verschraling van het serviceniveau van de UPD, waarvan het einde naar valt te vrezen nog niet in zicht is. Ofschoon de VGP de noodzaak inziet van een zekere mate van versobering teneinde de UPD bij dalende postvolumes betaalbaar te houden, zal zij niet nalaten de UPD verlener rechtstreeks aan te spreken op de negatieve consequenties die dit heeft voor de serviceniveaus van de dienstverlening rond de eerder genoemde retourpoststromen. Naast een versobering van de UPD (en het voorsorteren op toekomstige verdere versobering door een aantal UPD-eisen voortaan op maatregel van bestuur niveau in te vullen) voorziet het wetsvoorstel tevens in een periodieke evaluatie van de UPD. De VGP acht dit een goede zaak, maar vraagt zich wel af waarom uitsluitend aan de verlener van de UPD het recht wordt gegund om te verzoeken om een tussentijdse evaluatie. Op zijn minst zou naar het oordeel van de VGP ook de ACM hiertoe de mogelijkheid moeten hebben. De ACM is immers uitstekend gepositioneerd om relevante (markt)ontwikkelingen die een tussentijdse evaluatie (en aanpassing) van de UPD rechtvaardigen vroegtijdig te onderkennen. Daarnaast zou ook de minister zelf in de visie van de VGP moeten kunnen afwijken van de in artikel 17a genoemde standaardtermijn van 3 jaar, indien marktontwikkelingen daartoe aanleiding geven.

Tenslotte worden in het wetsvoorstel de artikelen uit de Postwet geschrapt die bepalen dat alle postbedrijven dienen mee te betalen aan eventuele nettokosten van de UPD. Zoals de VGP reeds heeft aangegeven in het kader van de consultatieprocedure met betrekking tot de wijziging van de Postregeling 2009, vormt de nettokostenclaim van de UPD verlener ten laste van haar concurrent op de zakelijke markt een reële bedreiging van de concurrentiekracht op laatstgenoemde markt. De VGP is dan ook verheugd dat de wetgever deze ongelukkige constructie alsnog uit de Postwet verwijderd.

Hoogachtend,

Namens het bestuur van de Vereniging Grootgebruikers Postdiensten,
D. van Oostveen