



Luxemburg, 21 augustus 2013

**Betreft: Reactie op voorontwerp monistisch bestuursmodel coöperatie en onderlinge waarborgmaatschappij**

Geachte hee/mevrouw,

#### Inleiding

Net als vele praktijkbeoefenaars, miskent het conceptwetsvoorstel (alsmede het voorontwerp van de memorie van toelichting) helaas dat de wet reeds voorziet in een taakverdeling binnen het bestuur van een coöperatie of onderlinge waarborgmaatschappij, althans in een onderscheid naar functie van bestuurders. Hierbij geef ik in overweging om in deze leemte te voorzien.

In deze reactie dienen verwijzingen naar artikelen en titels te worden opgevat als verwijzingen naar (Boek 2 van) het Burgerlijk Wetboek.

#### Huidige situatie

De wet schrijft reeds lange tijd voor dat, tenzij de statuten van een vereniging anders bepalen, het bestuur van een vereniging uit zijn midden een voorzitter, secretaris en penningmeester dient aan te wijzen, zie artikel 2:37, lid 7. De schakelbepaling van artikel 2:53a verklaart titel 2, met uitzondering van de artikelen 2:26, lid 3 en 2:44, lid 2, maar met inbegrip van artikel 2:37, van toepassing op zowel coöperaties als onderlinge waarborgmaatschappijen.

Bovenstaande verplichting lijkt met betrekking tot coöperaties niet altijd te worden nageleefd, althans mij alleen zijn vele voorbeelden bekend van statuten van coöperaties die niet de overeenkomstige toepassing van artikel 2:37, lid 7 uitsluiten, terwijl er in die statuten ook geen gewag wordt gemaakt van (of door de betreffende notaris anderszins wordt gewezen op) de aldus bestaande verplichting van het bestuur om een voorzitter, secretaris en penningmeester aan te wijzen, met als gevolg dat in weerwil van de wet één en ander in de praktijk vaak niet geschiedt.

Wellicht is dit te verklaren uit het feit dat het aantal in het handelsregister ingeschreven coöperaties de laatste tien jaar een enorme vlucht heeft genomen, waarbij de aandacht van notarissen en andere praktijkbeoefenaars vooral uitging naar de fiscale voordelen van (en de daarmee gepaard gaande eisen aan) het gebruik van coöperaties en niet naar civielrechtelijke verplichtingen. Wat daar ook van zij, het onderwerp kan niet onderbelicht blijven nu de Minister



van plan is de wettelijke regeling ten aanzien van taakverdeling binnen het bestuur van een coöperatie te wijzigen.

#### Funciedifferentiatie

De letter van de wet in zijn huidige vorm schrijft niet voor dat het bestuur een taakverdeling maakt, doch het mag geen twijfel lijden dat het door de wet geëiste onderscheid naar functie binnen het bestuur van een vereniging, coöperatie of onderlinge waarborgmaatschappij, tevens in een corresponderende funciedifferentiatie dient te resulteren. Elke andere interpretatie maakt artikel 2:37, lid 7 tot een bepaling die louter een titulair onderscheid beoogt te bewerkstelligen. De bepaling zou in dat geval volstrekt nutteloos zijn. Zie in dit verband ook de woorden "als zodanig" en "ook" in artikel 2:38, lid 2, welke woorden duiden op een meer dan een titulair onderscheid.

De Gecombineerde Commissie Vennootschapsrecht van de NOVA en de KNB geeft in overweging, kort samengevat, om ook binnen het dualistische stelsel de mogelijkheid tot taakverdeling binnen het bestuur uitdrukkelijk in de wet te regelen. De Minister neemt, mijns inziens terecht, deze suggestie vooralsnog niet over. In het verlengde van die beslissing moet, naar mijn overtuiging, het voorontwerp de bestaande verplichting tot taakverdeling binnen het dualistisch bestuursmodel wegnemen.

#### Suggestie

Het conceptwetsvoorstel dient aldus:

- ofwel beter over het voetlicht te brengen dat, los van de keuze voor een monistisch of dualistisch bestuursmodel en het onderscheid tussen uitvoerende en niet uitvoerende bestuurders, de wet reeds voorschrijft dat binnen het bestuursorgaan een taakverdeling wordt gemaakt;
- ofwel de schakelbepaling van artikel 2:53a dusdanig te wijzigen dat de artikelen 2:37, lid 7 en 2:38, lid 2 niet langer van overeenkomstige toepassing zijn op coöperaties en onderlinge waarborgmaatschappijen.

Het laatste lijkt mij het meest geëigend.

Hoogachtend,

Mr. H.A. Schuurman,  
Advocaat