

Bijdrage consultatie 6e Wam-richtlijn, bijdrage Waarborgfonds Motorverkeer, Nederlands Bureau en Vereende.

Wij maken graag van de gelegenheid gebruik om beklopt te reageren op het recent gepubliceerde wetsvoorstel.

1. In algemene zin onderschrijven wij de aanpak van de belangrijke definitie van het begrip motorrijtuig. Het is uiteraard belangrijk dat slachtofferbescherming door motorrijtuigen op een hoog niveau blijft.
2. Jammer is dat er geen zelfstandige verzekeringsplicht komt voor aanhangwagens. Wij hebben eerder al gesteld dat dit niet in lijn is met de richtlijn en dat we daarmee afwijken van wat in de rest van de EU gebruikelijk is.
3. Bij het ontbreken van die verzekeringsplicht pleiten wij voor een expliciet wettelijk regresrecht voor het Nederlands Bureau (artikel 2?). Dit om te voorkomen dat schade door niet verzekerde aanhangers ten laste zouden komen van o.a. de Nederlandse consument.
4. Wat de bijdrage aan het WBF betreft is art 24b3 niet geheel adequaat, c.q. sluit niet aan bij de huidige praktijk. Met name de zin "de storting moet geschieden binnen een maand na het besluit....." zou beter kunnen vervallen, eventueel geherformuleerd rekening houdend met het feit dat er geruime tijd verloopt tussen enerzijds het besluit voor het (nieuwe) tarief en anderzijds de incasso.
5. Wat artikel 26a betreft is er naar onze opvatting een misverstand wat de scope betreft; anders dan de rest van de 4^e wam-richtlijn zou het dekkinggebied zich hier hebben te beperken tot de EU en niet tot de overige groene kaart landen?
6. Tot slot vragen wij ons af wat de toegevoegde waarde is van de desbetreffende oude Benelux overeenkomst. Verdedigbaar is dat deze door de huidige richtlijnen in feite overbodig is geworden. Het voortbestaan van deze overeenkomst kan aanleiding geven tot onnodige complicaties bij de uitleg van bepaalde bepalingen. Die uitleg vindt vandaag toch vooral grondslag in de EU-richtlijn.

8 november 2022

J.J. Smits<<<