

Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie
Postbus 20101
2500 EC DEN HAAG
→ internetconsultatie

Utrechtseweg 310
6812 AR Arnhem
Postbus 1156
6801 BD Arnhem
Telefoon 026-356 95 00
Fax 026-442 83 20
secretariaat@netbeheernederland.nl
www.netbeheernederland.nl

Ons kenmerk	N 2010-483
Behandeld door	Johan Janssen
Telefoon	026 - 356 94 73
E-mail	jjanssen@netbeheernederland.nl
Datum	16 december 2010
Onderwerp	Consultatie AMvB Veiligheid en aanpassing MR Kwaliteit

Graag maakt Netbeheer Nederland gebruik van de geboden gelegenheid om namens de gezamenlijke netbeheerders een zienswijze in te dienen op de concepten voor de nieuwe AMvB Veiligheidsbeheersing en de aanpassingen in de MR Kwaliteit. Van enkele netbeheerders ontvangt u mogelijk een aanvullende zienswijze, zeker waar dit specifieke punten betreffende de landelijke netbeheerders geldt.

Concept Besluit veiligheid lage druk gastransport

Wij kunnen ons goed vinden in de grote lijnen van dit concept. Op detailniveau hebben we enkele vraag- en aandachtspunten:

1. Wij gaan er van uit dat met “een druk lager dan 16 bar” bedoeld is een “ontwerpdruk” en niet een “bedrijfsdruk” lager dan 16 bar en dat dit besluit derhalve van toepassing is op de gastransportnetten van de regionale netbeheerders.
2. Moet “lager dan 16 bar” niet zijn “lager dan of gelijk aan 16 bar”?
3. In de toelichting wordt uitgelegd dat de NTA 8120 is afgeleid van de ISO 9001 en dat derhalve de implementatie er van en de nalevingskosten relatief beperkt zijn. De NTA 8120 is echter niet van de ISO 9001 afgeleid, maar van de PAS 55 en berust op een wezenlijk andere wijze van kwaliteitsmanagement. De nalevingskosten zullen derhalve fors hoger zijn dan in de toelichting wordt gesuggereerd. Dat neemt overigens niet weg dat de netbeheerders zich van harte achter de NTA 8120 scharen.
4. In de toelichting wordt naast de begrippen “kwaliteitsmanagementsysteem” en “kwaliteitsbeheersingssysteem” ook het begrip “monitoringsysteem” gebruikt. De bedoeling van het laatstge-

noemde begrip en de verhouding tot beide andere systemen wordt uit de toelichting onvoldoende duidelijk.

Concept aanpassing Regeling kwaliteitsaspecten netbeheer elektriciteit en gas

Algemeen: Op een aantal plaatsen in de MR kwaliteit wordt onderscheid gemaakt tussen de regionale gastransportnetten en het landelijke gastransportnet. Punten die specifiek betrekking hebben op het landelijk gastransportnet zal GTS zelf inbrengen.

Wij verzoeken u ervoor zorg te dragen dat de afkondiging van de definitieve MR Kwaliteit tijdig zal plaatsvinden opdat wij hiermee rekening kunnen houden bij het samenstellen van het eerstvolgende KCD/KBS. Zoals bekend moeten die uiterlijk 1 december 2011 bij de RvB van de NMa zijn ingediend. De voorbereidingen daarvoor beginnen al in het voorjaar van 2011.

Wij hebben kennis genomen van het feit dat de wijziging van de MR Kwaliteit deels betrekking heeft op de verwerking van de Richtsnoeren van de NMa in de MR. Deze zullen dan komen te vervallen naar wij aannemen.

Verder zouden wij het op prijs stellen dat de in de toelichting aangekondigde handreiking waaraan de toezichthouders thans werken tijdig gereed zal zijn.

Artikel 1 lid 1: In diverse artikelen van de MR Kwaliteit wordt gesproken over verbindingen, leidingen en hulpmiddelen. Wat wordt onder elk van deze onderdelen verstaan? Dit is niet te vinden in de definities van artikel 1.

Artikel 1, lid 1, onderdeel h: De regionale gasnetbeheerders kunnen zich goed vinden in de vervanging van het begrip en de indicator “tijdstip veiligstellen storing” door “aanrijdtijd storing”. Het door u tussengevoegde woord “gemelde” kan echter voor verwarring zorgen, aangezien het suggereert dat het gaat om een deelverzameling van alle storingen, namelijk die gemeld zijn door derden. Voor een objectieve en werkbare toepassing van de onderhavige indicatoren is het van belang dat er geen enkele discussie is over de populatie storingen waarover de indicatoren moeten worden bepaald. Derhalve pleiten wij voor het weglaten van “gemelde” of in elk geval voor een nadere uitleg in de toelichting dat “gemelde” niet wil zeggen dat deze indicator over een deelverzameling van alle storingen moet worden bepaald.

Voor de landelijke netbeheerder is de oude indicator “tijdstip veiligstellen storing” beter bruikbaar en meer relevant. GTS heeft een wachtdienstregeling en procedures die borgen dat een monteur binnen een uur op de plaats van de storing aanwezig kan zijn. Daarom stellen wij voor om deze, specifiek voor de landelijk netbeheerder te handhaven en de nieuwe indicator “aanrijdtijd storing” uitsluitend op de regionale netbeheerders van toepassing te verklaren.

Artikel 2, lid 2: De verwijzingen naar de “Raad voor de Transportveiligheid” en de daarbij behorende regelgeving kan wellicht aangepast worden aan de actuele naam van deze Raad: de Onderzoeksraad voor Veiligheid.

Artikel 2, lid 4: Hieromtrent ontvangt u een separate zienswijze van GTS.

Artikel 6: Voor onze bezwaren tegen het adjectief “gemelde” zie ons commentaar bij artikel 1, lid 1, onderdeel h.

Artikel 10, lid 1: Op grond van het nieuwe lid 4 van artikel 2 hoeft GTS deze drie indicatoren niet te rapporteren. Daarom zou het logisch zijn als deze indicatoren ook niet in de vorm van streefwaarden in het KCD van GTS moeten worden opgenomen.

Artikel 11, lid 1, onderdeel j: Hier moet sprake zijn van een vergissing. Een daadwerkelijk afschrift van het bedrijfsmiddelenregister zou leiden tot voor de kleine netbeheerders dozen en voor de grote netbeheerders vrachtwagens vol papier. Bedoeld is waarschijnlijk dat de netbeheerder zich tegenover de toezichthouder moet verantwoorden over de inhoud van zijn bedrijfsmiddelenregister en bijvoorbeeld de kwaliteit daarvan. Iets dergelijks is ons inziens niet op z'n plaats in het KCD. Daarom stellen wij voor om het voorgestelde onderdeel j hier te schrappen. Uiteraard zijn de netbeheerders wel bereid om de toezichthouder inzicht te geven in de kwaliteit van het bedrijfsmiddelenregister. De aard en omvang van dit soort registers brengt met zich mee dat dergelijk inzicht veel beter gegeven kan worden door daadwerkelijk inzage te geven in de registers en systemen van de netbeheerder ter gelegenheid van bedrijfsbezoeken van de toezichthouder. Als daar al iets over moet worden vastgelegd in de MR Kwaliteit dan past dat ons inziens beter in de artikelen 17 of 18 die over het BMR gaan.

Artikel 11, lid 3: De verwijzing naar artikel 15, vijfde lid lijkt ons een verschrijving en moet zijn artikel 15, zesde lid.

Artikel 14, lid 1: De motivatie van de wijziging van 25 kV in 10 kV als ondergrens ontbreekt in de toelichting. Deze wijziging betekent een omvangrijke uitbreiding van de scope van het capaciteitsdeel van het KCD Elektriciteit. Daar waar bijvoorbeeld een netbeheerders als Enexis nu rapporteert over circa 120 stations met een spanningniveau vanaf 25 kV, vallen bij de nieuwe grens in principe alle circa 50.000 stations van Enexis met een spanningsniveau vanaf 10 kV binnen de scope of bij een wat minder strikte interpretatie toch tenminste de circa 1.700 grotere stations met een spanningsniveau vanaf 10 kV. Wij vermoeden dat bij deze voorgestelde wijziging de gevolgen voor de administratieve lasten bij de netbeheerders onderschat zijn. Het gaat namelijk niet slechts om een uitbreiding van alleen de rapportage in het KCD, maar het gaat om daadwerkelijk nieuwe activiteiten voor de netbeheerder. Binnen de reguliere processen van de netbeheerder wordt namelijk geen 7 jaars capaciteitsraming gemaakt voor de netten met een spanningsniveau onder 25 kV. De reden hiervoor is de korte termijn dynamiek in deze netten, die tweeledig is:

- op dit lage niveau in het elektriciteitsnet wordt de behoefte aan transportcapaciteit voornamelijk gedreven door incidentele, steeds op korte termijn spelende klantaanvragen. Een structurele

lange termijn capaciteitsraming is hierdoor niet erg zinvol en ook moeilijk vast te stellen. Hoger in het net (boven 25 kV) vormt de optelsom van deze incidentele aanvragen gezamenlijk een meer structurele ontwikkeling die daar wel zinvol in een lange termijn prognose te vangen is.

- op dit lage niveau in het elektriciteitsnet zijn capaciteitsuitbreidingen doorgaans eenvoudig en op korte termijn te realiseren. Er is daarom geen behoefte om ver vooruit te kijken en langjarige capaciteitsramingen op te stellen. Hoger in het net (boven 25 kV) zijn de realisatietijden langer vanwege langere vergunningstrajecten en levertijden van componenten. Hier is het wel nuttig om ver vooruit te kijken.

De aanpassing van 25 naar 10 kV zou naar onze inschatting voor een grote netbeheerder globaal 2 manjaar extra werk betekenen bij elk KCD. Aangezien deze grote extra inspanning, zoals aangegeven, niet leidt tot een beter inzicht in de capaciteitsbehoefte of betere timing van de investeringen, willen wij u zeer dringend verzoeken deze voorgenomen wijziging niet door te voeren.

Artikel 14: Het in dit artikel veronderstelde marktmodel past bij de elektriciteitsnetbeheerders en ook bij de regionale gasnetbeheerders, maar niet bij het marktmodel van de landelijke netbeheerder Gas. GTS zal op dit punt een meer specifieke zienswijze indienen.

Artikel 14, lid 2, onderdeel d: Wij stellen voor om de zinsnede “marges omtrent nauwkeurigheden en onzekerheid,” te schrappen. Deze zinsnede, die ook in de bestaande MR Kwaliteit al voorkomt, laat zich in de praktijk onmogelijk concreet maken. De netbeheerder kan hierover hooguit in kwalitatieve termen iets zeggen, terwijl de in deze zinsnede gebruikte woorden veel meer suggereren dat er sprake zou moeten zijn van een kwantitatieve benadering.

Artikel 14, lid 7: De hier voorgestelde termijnen voor de landelijke netbeheerders wijken af van wat recent in internationaal verband (Entso-G en Entso-E) hieromtrent is afgesproken.

Artikel 15, lid 5: De toelichting bij dit onderdeel komt ons geheel onbegrijpelijk over. Artikel 15 gaat over het kwaliteitsbeheersingssysteem, niet over de afzonderlijke assets. In dit artikellid gaat het wel over afzonderlijke assets, waarbij wij constateren dat de voor de assets gebruikte begrippen “verbindingen, leidingen en hulpmiddelen” niet nader gedefinieerd zijn. Bovendien geldt dat netbeheerders moeten voldoen aan de NTA8620 en de NTA8000 waardoor de assets zoals geregistreerd in het bedrijfsmiddelenregister al aan risicoanalyse worden onderworpen. Het is daarom onbegrijpelijk waarom er naast deze regelgeving aanvullende eisen worden gesteld ten aanzien van dit onderwerp in het KCD. Het is niet nuttig verantwoording af te leggen over dit onderwerp aan meerdere regelgevende instanties. NTA 8620 en NTA 8000 borgen het proces rondom risicoanalyse op de assets in het bedrijfsmiddelenregister al in ruime mate. Om bovenstaande redenen verzoeken wij u dit vijfde lid te schrappen.

Artikel 16, lid 1, onderdelen a en b: Wij stellen voor in beide onderdelen de zinsnede “en de daarvoor benodigde werkzaamheden” te schrappen. Deze zinsnede suggereert een detailniveau van het investeringsplan en het onderhoudsplan op individuele activiteiten. Beide plannen hebben een hoger abstractieniveau.

Artikel 18: De mate van detaillering van de voorgeschreven inhoud van het bedrijfsmiddelenregister in het voorgestelde nieuwe artikel 18 gaat wat ons betreft erg ver, zeker voor een Ministeriële Regeling. Dit ontnemt de netbeheerder de ruimte om op basis van zijn eigen afwegingskader (bijvoorbeeld Risk based Asset Management) hier zelf onderbouwde keuzes in te maken. Uiteraard zal de netbeheerder zich over de gemaakte keuzes moeten kunnen verantwoorden richting de toezichthouder.

Artikel 20b: Komt deze regeling in plaats van de bestaande rapportage aan de OvV en SodM? Anders is er sprake van dubbel toezicht. Een alternatief kan zijn om jaarlijks een rapportage te maken gericht aan de Minister van ELI betreffende calamiteiten voor zover die zich hebben voorgedaan. Er ontbreekt ons inziens een ondergrens aan te melden voorvallen. Het is toch niet de bedoeling dat elk geconstateerd gaslek, hoe klein ook, gerapporteerd wordt aan de minister. Bij de huidige rapportage aan de OvV en SodM zijn duidelijke afspraken over te melden gaslekken.

Uiteraard zijn wij graag bereid het bovenstaande nader toe te lichten. U kunt daarvoor desgewenst contact opnemen met ondergetekende (gegevens zie briefhoofd).

Met vriendelijke groet,



J. Janssen
issuemanager marktfacilitering & regulering