

Overwegende, m.b.t. de veiling van de 700, 1400, 2100 MHz ten aanzien van de veiligheid

- Dat de Nederlandse overheid indachtig de Europese richtlijnen met de veiling van deze frequenties vergaande digitalisering van de maatschappij wil mogelijk maken; dat wil zeggen de installatie van honderdduizenden small cells voor 5G en mogelijk evenzoveel sensoren in de publieke ruimte.
- Dat de publieke ruimte al in toenemende mate in beslag wordt genomen door elektromagnetische velden van antenne-installaties voor 2G, 3G, 4G en 4G+, alsmede talloze wifi-installaties, sensoren en andere draadloze apparatuur.
- Dat er geen langetermijnonderzoek naar de gezondheidseffecten van deze velden en de stapeling daarvan is gedaan voor mens, dier en milieu.
- Dat meta-studies naar alleen al de gezondheidseffecten van wifi aantonen dat er bewijsmateriaal is dat de huidige blootstellingslimieten niet beschermen tegen gezondheidsschade.

Gelet op het feit dat:

- De Nederlandse overheid nooit openbaar heeft gemaakt wat de resultaten zijn van onderzoek naar de *biologische* effecten op mens, dier en milieu, en wat de overwegingen zijn om tot de conclusie te komen dat er zonder extra gezondheids- en milieuonderzoek telkens een extra netwerk bij kan worden geplaatst.
- De Nederlandse overheid het voorzorgsprincipe tot niet toe niet hanteert om haar burgers en de natuur te beschermen, ondanks waarschuwingen van de Raad van Europa in 2010 – en internationale wetenschappers (zie: <http://www.5gappeal.eu/>), en ondanks het feit dat diverse overheden in het buitenland dit wel doen.
- Het voorzorgsprincipe stelt, dat als een ingreep of een beleidsmaatregel ernstige of onomkeerbare schade kan veroorzaken aan de (gezondheid) van de samenleving of het milieu, *de bewijslast ligt bij de voorstanders van de ingreep of de maatregel* op het moment dat er geen wetenschappelijke consensus bestaat over de toekomstige schade. Het gaat daarbij doorgaans over complexe systemen waar ingrepen kunnen resulteren in onvoorspelbare effecten.

Daarom vraag ik de regering m.b.t. de frequentieveiling voor de 700, 1400 en 2100 MHz

Waarom het voorzorgsprincipe inzake 5G niet voorligt en om bewijs voor de volgende zaken:

- Te komen met bewijs, of overtuigende argumenten die aannemelijk maken dat de huidige blootstelling aan elektromagnetische straling veilig is voor mens en dier, ook op de middellange en lange termijn.
- Te komen met bewijs, of met overtuigende argumenten die verklaren dat onderzoeken en meta-analyses die de niet-thermische effecten onderzoeken zijn meegenomen in onze huidige blootstellingslimieten.
- Te komen met bewijs, dan wel doorslaggevende argumenten die aannemelijk maken dat de straling van huidige antenne-installaties onschadelijk zijn voor onze leefomgeving, de flora en de fauna.
- Te komen met bewijs, dan wel doorslaggevende argumenten die aannemelijk maken dat de stapeling aan straling van antenne-installaties en draadloze apparatuur tot nu toe geen enkel schadelijk effect heeft gehad op mens, dier en milieu.
- Te komen met onomstotelijk bewijs, gebaseerd op onafhankelijk peer-reviewed onderzoek dat aannemelijk maakt dat 5G, waarvoor deze frequenties geveild worden, onschadelijk is voor onze leefomgeving en natuurgebieden.

- Te komen met bewijs, dat de optelsom van draadloze apparaten (die naar elkaar zullen stralen dankzij 'Internet of Things') in de huizen van Nederlanders, op werkplekken of in de stallen van Nederlands vee, op geen enkele positie in dat huis, die werkplek of die stal tot een onveilige hoeveelheid straling zal leiden.
- En een onafhankelijke analyse te laten doen naar de studies die tot nu toe zijn gedaan naar de effecten van beamforming-technieken en van het gebruik van multi-millimeter-frequenties.

Laat de overheid dit na, dan kan en zal zij aansprakelijk gesteld worden voor de schade die dit mens, dier, milieu (en klimaat) berokkent.

En Overwegende, m.b.t. de veiling van de 700, 1400, 2100 MHz ten aanzien van de het energieverbruik:

dat:

- De Nederlandse overheid nooit openbaar heeft gemaakt hoeveel energie de uitrol en instandhouding van de telecomnetwerken kost, en dat er ook geen maatschappelijke discussie is over de verdeling van energie over de verschillende sectoren.
- Gelet op het feit dat het Nederlandse overheid geen beperking oplegt met betrekking tot het gebruik van energie door de telecomsector, of aanstuurt op begrenzing van het gebruik van energie door deze bedrijven of hun klanten.
- Gelet op het feit dat er wel wordt aangestuurd door de Nederlandse overheid op een vergaande overschakeling van het gebruik van energie voor onze eerste levensbehoeften naar duurzame bronnen en minder verbruik.
- Gelet op het feit dat datacenters onevenredig veel energie verbruiken. (De verhouding 20 datacenters vs. 400.000 huishoudens in Amsterdam.)
- Gelet op het feit dat een smartphone meer energie verbruikt dan 3 koelkasten per jaar.
- Gelet op het feit dat de regio Haarlemmermeer nu al gebruik maakt van noodstroomvoorzieningen om te kunnen voldoen aan de vraag naar energie.
- Gelet op ramingen dat 5G circa 30- 40% meer energieverbruik zal teweegbrengen.

Vraagt de regering

- Te komen met bewijs dat er juridisch bindende randvoorwaarden m.b.t. het energieverbruik van de telecomsector zijn afgesproken, opdat de huidige energiebehoefte van de tech- en telecomsector wordt begrensd en dat er wordt nagedacht over een manier om deze energiebehoefte binnen de perken te houden dan wel terug te brengen.
- Een scenario uit te werken waarbij de energievraag van de Tech- en telecomsector drastisch wordt verlaagd.
- Een campagne te beginnen waarbij het gebruik van bekabelde verbindingen wordt gepromoot (glasvezel en koper zijn energiezuiniger, veiliger, sneller, betrouwbaarder, veel veerkrachtiger, cyberveiliger dan draadloos).
- Telecom- en Tech providers bij de verkoop van apparatuur en abonnementen de energie-impact van (het produceren en het gebruiken) van hun apparatuur verplicht te vermelden.
- Een samenwerking tussen de telecombedrijven te organiseren waarbij de inzet is om de hoeveelheid antennes te verminderen en zo efficiënt mogelijk om te gaan met een veel beperktere antenne infrastructuur;
- De uitrol van 5G in het hele land, inclusief natuurgebieden op te schorten en 4G+ minder sterk te laten zenden.

- Het bedrijfsleven te vragen een scenario uit te werken waarbij 5G alleen op een beperkt aantal plekken wordt geïnstalleerd, waar deze techniek iets zeer noodzakelijks toevoegt (zoals op bepaalde hightech bedrijventerreinen), waardoor de energiebelasting van dit netwerk drastisch omlaag kan worden gebracht.
- De telecomsector uit te dagen om de nieuwste generatie telefoons en draadloze apparatuur zo te programmeren, dat zij alleen energie verbruiken op het moment dat er daadwerkelijk data wordt verzonden en het vermogen van draadloze apparatuur standaard zo laag mogelijk in te stellen.
- Om providers te vragen om hun zendmasten 's nachts met veel minder vermogen te laten stralen omdat er dan veel minder vraag is en mens en natuur zich dan kan herstellen van de grote belasting door elektromagnetische velden van overdag.
- De vraag te stellen hoe de regering deze toename van energieconsumptie kan rechtvaardigen en tegelijkertijd oproept tot besparingen in huishoudelijk gebruik.