

In mijn naam geen uitrol van de veiling van de 700, 1400, 2100 MHz

1. We zitten midden in een klimaatcrisis en er worden allerlei maatregelen genomen om deze verschijnselen een halt toe te roepen. Daarbij behoren grote doelstellingen in de energietransitie om energiebesparingen door te voeren, waaraan niemand ontkomen kan. Hoe reëel zijn deze maatregelen en het behalen van de doelstellingen als op dit moment al vòòr het uitrollen van 5 G bekend is, dat in de beramingen het energieverbruik zal toenemen met 30 – 40 %? Ook blijkt nu reeds dat, grote energieverbruikers op dit moment nog met voorzichtigheid benaderd worden door de overheid, want onze economie heeft deze bedrijfstakken te zeer nodig. Het bestaande veranderen blijkt dus heel lastig te zijn. Door deze veiling van de frequenties 700, 1400, 2100 MHz nu niet door te voeren is er al een besparing en worden de doelstellingen wellicht gehaald. Als overheid kun je niet van iedereen energiebesparingen willen afdwingen en tegelijkertijd iets initiëren dat 30-40% meer energie nodig zal hebben!!!
2. Sinds de jaren 70 van de vorige eeuw is bekend dat het bij de zogenoemde communicatiefrequenties om heel andere straling, frequenties gaat, dan bij de straling waar warmte vrij komt en ionisatie, die bewezen een gevaar voor de mens/natuur kan zijn. De studie uitslagen van de jaren 70 hebben uit gewezen, dat er voor de zogenoemde communicatiefrequenties vanuit een heel andere hoek gevaar voor de gezondheid dreigt; namelijk o.a. verstoring van bioritmen, biofrequenties. Hoe is het mogelijk, om te veronderstellen, dat er in het hele elektromagnetische spectrum geen andere factoren zouden gelden dan uitsluitend de factor warmte als gevaar voor mens/natuur en dat studies die op meer factoren wijzen terzijde geschoven worden? Waarom zou over het hele spectrum alleen deze ene factor, warmte, als doorslaggevend en dus als leidraad voor beslissingen gelden? Bovendien gaat het bij 5G om een heel nieuwe zendertechniek als bij de voorgaande communicatiefrequenties generaties. Op de bestaande elektromagnetische straling komt nog meer hoge frequentie er bij en waarom wordt het nu overbodig geacht om het voorzorgsprincipe te moeten gaan toepassen?
3. Zolang de communicatiefrequenties via een draad moesten lopen, om van zender naar ontvanger te komen was de vrijheid van de burger gewaarborgd, en kon de burger beslissen of hij/zij zich wel of niet bloot wilde stellen aan deze elektromagnetische straling en het plaatsen van een lokaal wifi-netwerk. Mensen die last hebben van de elektromagnetische straling hebben sinds 4G al nauwelijks de mogelijkheid om zich te onttrekken aan deze straling, maar nog wel de mogelijkheid om hun eigen leefomgeving zo wifi vrij mogelijk te maken. Is het ontnemen van deze vrijheid wel grondwettelijk te verantwoorden? Waar is het onderzoek dat nagaat of in de klimaatcrisis het verdwijnen van de biodiversiteit en de vele diersoorten in de afgelopen 20 jaar niet samenhangen met de uitgerolde elektromagnetische stralingsnetwerken? Waarom zijn er zo weinig insecten, vogels? Zou het niet heel logisch zijn, dat deze kleine levende dieren voor deze verstoringen gevoeliger zijn dan de grotere? Hoe kun je als overheid geloven in adviezen van experts als je je uitsluitend richt tot instanties met experts die direct of indirect betrokkenen zijn met een (heel groot) winstgevend economisch belang?
4. De overheid roept op om te participeren want de grote maatschappelijke problemen vragen om omdenken. Hoe kan het zijn dat zij zelf echter nog steeds denkt volgens oude vastgelopen denkwijzen en zienswijzen waarin alleen dat mee telt dat in financiële termen is uit te drukken? Bij het omdenken behoort in mijn ogen ook, dat het niet langer mogelijk is, dat wetten en regelgeving gemaakt worden, zonder dat hiervoor persoonlijke

verantwoordelijkheid genomen wordt (nu is de houding: mocht het mis gaan dan is een volgende minister of een lagere overheid of de uitvoerder verantwoordelijk). Dit is niet alleen een Nederlands probleem, maar ook een van het Europese Parlement, die op dezelfde wijze opereert en waarbij diegenen die financieel krachtig zijn (en dus hun winstbelangen willen najagen en dienovereenkomstige 'wetenschappelijke' bewijsvoering aantonen op gebieden die daarom vragen) met hun lobbies de wetgeving verregaand bepalen. Er zijn genoeg initiatieven en denkers die dit omdenken naar goed rentmeesterschap tot uitdrukking brengen. Daar hebben we geen 5G voor nodig met alle risico's voor de gezondheid, de natuur en de gigantische extra energievraag die dit met zich mee brengt.

Het gaat toch om het welbevinden van alle mensen, dieren, planten en de hele aarde?

Daniella Hutter