

Algemeen:

Ik ben tegen 5G en tegen de veiling van frequenties die 5G ondersteunen. De manier waarop dit allemaal wordt voorbereid en uitgerold zonder volledige en accurate informatievoorziening aan de Nederlandse bevolking en met kennelijke uitsluiting van het voorzichtigheidsbeginsel vind ik stuitend. Er zijn inmiddels voldoende aanwijzingen dat elektromagnetische straling meer doet op het menselijk lichaam (en natuur en milieu) dan enkel 'een beetje verwarmen'. Er is geen grond meer om aan te nemen dat elektromagnetische straling onschadelijk is. Het onderzoek van eind jaren '90 vorige eeuw binnen een gecontroleerde omgeving en gebaseerd op een hoofd van iemand van 200 kg gevuld met een water, zout en suikeroplossing is allang achterhaald. In diverse onderzoeken, allemaal vrij eenvoudig vindbaar op internet of in boeken, zijn de effecten van elektromagnetische straling op eiwitten, DNA, RNA, voortplantingsorganen, hersenen, planten, etc. onderzocht en is aangetoond dat deze beïnvloed worden door elektromagnetische straling, met name pulserende straling. Er is daarmee bewijs voorhanden dat niet-ioniserende straling wel degelijk indringende effecten heeft op menselijk, dierlijk en plantaardig leven. Daarmee is voorzichtigheid geboden én noodzaak. Ter illustratie (en nadrukkelijk niet bedoeld als volledige bewijsvoering) een link naar een report aan UNESCO van de Australische botanist Mark Broomhall. Dit betreft een 15-jarige studie naar het verdwijnen van diverse soorten rondom een elektromagnetische stralingsmast-lokatie: <https://ehtrust.org/botanist-report-links-increasing-amounts-of-electromagnetic-radiation-and-species-disappearance/>
En de directe link naar het rapport: <https://ehtrust.org/wp-content/uploads/Mt-Nardi-Wildlife-Report-to-UNESCO-FINAL.pdf>

Verzoek:

Ik verzoek de Nederlandse overheid dringend om te staken met de voorbereidingen voor de uitrol van 5G en met 5G zelf. Hieronder valt ook het staken van de veiling van frequenties die 5G ondersteunen alsmede alle andere 5G-ondersteunende handelingen die de overheid momenteel onderneemt.

Ik verzoek de Nederlandse overheid verder om het voorzichtigheidsbeginsel in acht te nemen bij besluiten rondom niet-ioniserende straling (waaronder 5G).

Voor zover de Nederlandse overheid de voorbereiding en uitrol van 5G echter voortgezet:

- doet zij dat nadrukkelijk niet voor mij, niet op mijn verzoek en zonder mijn instemming;
- handelt zij naar mijn mening in strijd met de artikelen 21 en 22 lid 1 Grondwet;
- zou het de overheid sieren om eveneens een strafrechtelijke aansprakelijkheid voor de gevolgen van niet-ioniserende straling in het Wetboek van Strafrecht op te nemen, met een strafverzwaring voor schade als gevolg van beslissingen van ambtenaren c.q. ambtenaren wiens handelen m.b.t. niet-ioniserende straling de dood van een ander tot gevolg heeft. Vergelijk de artikelen 161quater en 161quinquis Wetboek van Strafrecht;
- m.b.t. de Telecomsector zou een verzwaring van de informatieplicht in de artikelen 174 en 175 Wetboek van Strafrecht voor de hand liggen, met strafverhoging indien daaraan niet of onvoldoende wordt voldaan of als zaken op een voor de gemiddelde consument onvoldoende heldere wijze worden uitgelegd of misleidend worden voorgesteld. Vergelijk o.a. de bancaire wetgeving en praktijk omtrent zorgplicht.

Ik verwijs verder naar mijn eerdere opmerkingen en vragen bij de Consultatieronde inzake het Wetsvoorstel Implementatie Telecomcode, als achtergrondinformatie hieronder ingevoegd.

Reactie op Wetsvoorstel Implementatie Telecomcode (aug- sept 2019)

Ik ben geen voorstander van uitbreiding dan wel gemakkelijke beschikbaarstelling van draadloze toegangspunten met klein bereik aan telecom aanbieders en/of anderen, zeker niet indien dit een voorloper is op een uitrol van 5G.

Ik ben het eens met hetgeen in een eerdere reactie op dit wetsvoorstel staat: “Stop de voorbereiding en uitrol van 5G. Stel een moratorium op de uitrol van 5G in. Toon eerst overtuigend wetenschappelijk aan dat de bijbehorende EMV onschadelijk zijn voor mens, dier en plant op de lange termijn. Is die onschadelijkheid niet aan te tonen, dan kan en mag deze technologie NIET worden ingevoerd.”

Voor zover de Nederlandse overheid het plan mocht hebben opgevat om als één van de eersten over te stappen op 5G (en dat voornemen lijkt er te zijn), het volgende:

Allereerst:

Nederland is geen proeftuin! 17 miljoen 353 duizend en 935 Nederlanders zijn geen proefkonijn!

Vervolgens de volgende vragen aan de Nederlandse overheid:

Artikel 21 Grondwet stelt: “De zorg van de overheid is gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.”

Vraag: in hoeverre draagt het bevorderen van een vergrote beschikbaarheid van draadloze toegangspunten met klein bereik dan wel van 5G, zonder deugdelijk en onafhankelijk onderzoek naar de gevolgen daarvan voor mens, dier en milieu op de lange termijn, bij aan de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu?

Vraag: welke van de momenteel beschikbare onderzoeken die stellen dat 5G risicovol is dan wel risicovol kan zijn, neemt de overheid mee in haar besluitvorming?

Art 22 lid 1 Grondwet stelt: “De overheid treft maatregelen ter bevordering van de

volksgezondheid.” Vraag: in hoeverre draagt een vergrote beschikbaarheid van draadloze toegangspunten met klein bereik dan wel van 5G bij aan de bevordering van de volksgezondheid?

Vraag: ziet de overheid een verband tussen kanker als doodsoorzaak nummer 1 in Nederland (bron: o.a. <https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2019/27/kanker-oorzaak-van-3-op-de-10-sterfgevallen>) en hogere EMV straling, o.a. als gevolg van de uitbreiding van draadloze toegangspunten met klein bereik dan wel het bevorderen van (gratis) Wifi in de openbare ruimte dan wel 3G c.q. 4G c.q. 5G? Als de overheid onvoldoende gegevens uit onafhankelijke en niet-industrie gebonden onderzoeken heeft om deze vraag te beantwoorden, is de overheid dan bereid een onafhankelijk onderzoek daarnaar te laten uitvoeren?

Vraag: indien de overheid moet kiezen tussen haar grondwettelijke plicht om haar zorg te richten op de bewoonbaarheid van het land, de bescherming en verbetering van het leefmilieu en maatregelen te treffen ter bevordering van de volksgezondheid enerzijds en het economische belang van bedrijven en (in het algemeen) “het geld” anderszijds, welk belang vindt de overheid dan zwaarder wegen?

Tot slot

wijs ik op de mogelijkheid voor de Nederlandse overheid om in het Wetboek van Strafrecht dood of zwaar letsel als gevolg van non-ioniserende stralen dan wel de verkoop van immateriële goederen waarvan verkoper bekend is dan wel beducht had moeten zijn dat zij schadelijk zijn voor mens, dier en/of milieu, strafbaar te stellen. Een dergelijke expliciete strafbaarstelling (bv. door toevoeging van non-ioniserende stralen in artt. 161quater en 161quinquis WvSr en/of toevoeging van 'immateriële goederen' naast 'waren' in artt. 174 en 175 WvSr) verhoogt vermoedelijk het belang voor besluitvormers om tot een deugdelijke besluitvorming te komen dan wel verlaagt vermoedelijk de drang van verkopers (Telecomaanbieders) om onvoldoende onderzochte en/of risicovolle producten in de markt te willen zetten.