

Wat vindt u van de doelstelling van de initiatiefwet?

De doelstelling van de initiatiefwet is een vertaling het Groen Links partijprogramma en activistische anti-luchtvaart groepen (veelal bestaand uit 1 of enkele personen) voor hebben met de luchtvaart. Deze grijpen de nachtvluchten en de overlast die enkelen hiervan ervaren, aan om te pleiten voor een algehele afschaffing van de nachtvluchten in Nederland. De initiatiefwet schiet (vliegt) zijn doel voorbij en zal bij invoering afbreuk doen aan de positie van Schiphol als hub. Ook zal dit gevolgen hebben voor Nederland en het vestigingsklimaat, immers je wordt dan minder goed bereikbaar als land.

Wat vindt u van de invulling van die doelstelling?

Het is een doelstelling die totaal niet in verhouding staat tot de overlast en de voordelen die deze vluchten hebben. Het doel en het middel staan niet met elkaar in verhouding. Het is eerder een activistische benadering met als doel Schiphol kleiner te maken, door uitgaande en inkomende vluchten te schrappen. Daarbij wordt ook de corona pandemie aangegrepen als ondersteunend argument om dan nu de luchtvaart aan te gaan pakken. Dit houdt natuurlijk geen stand, we gaan ook de treinen en bussen nu niet verminderen, omdat de bezetting hiervan nu lager is dan voor corona. Dit geldt voor Schiphol natuurlijk net zo.

Als je een vergelijking maakt met vergelijkbare luchthavens zoals Schiphol (Bijvoorbeeld Frankfurt, Heathrow & Charles de Gaulle), blijkt ook nog eens In 2019 ligt het aantal geplande vluchten tussen 23:00 en 07:00 op deze drie luchthavens tussen ongeveer 26.600 op Frankfurt en ongeveer 32.600 op Parijs Charles de Gaulle.

Die totalen wijken niet af van wat er in die periode op Schiphol gebeurt.

Zie hiervoor ook: [Notitie Nachtoperaties op grote Europese luchthavens | Rapport | Rijksoverheid.nl](#)

Dit onderstreept ook nog maar eens, dat het aantal nachtvluchten op Schiphol niet noemenswaardig afwijkt met vergelijkbare vliegvelden.

Zijn er redelijkerwijs alternatieven denkbaar met hetzelfde resultaat maar een minder grote economische impact.

Vanuit wetgeving zou de focus niet moeten liggen op het verbieden van nachtvluchten, wel op het verder beperken van de hinder. Hier zijn verschillende scenario's denkbaar, waardoor overlast kan afnemen en nachtvluchten gefaciliteerd kunnen blijven worden. Je kan hierbij denken aan het verder isoleren van huizen en eventueel koelen van woningen zodat ramen niet open hoeven. Ook kan je veel geluid producerende vliegtuigtypes weren gedurende de nachturen. De herschikking van het luchtruim zal daarnaast ook een beperking van de overlast geven omdat geluidsoverlast ook hierin een thema is. Ten slotte zal het verplaatsen van (een aantal) chartervluchten naar Lelystad airport ook helpen in de verdeling van geluid.

Is de invoertermijn werkbaar en redelijk?

Ik denk niet dat deze vraag relevant is. Er is absoluut geen meerderheid die hier voorstander van is en het voorstel is niet redelijk. Niet naar de luchtvaartmaatschappijen en ook niet naar de passagiers/klanten en ook niet richting de Nederlandse bevolking. Deze initiatiefwet is gelanceerd zonder enige vorm van overleg met de direct betrokken partijen en derhalve ontbreekt hier dan ook veel draagvlak voor.