

Geen uitbreiding frequentienet

Internationaal onderzoek en publicaties laten zien dat de huidige frequenties zeer schadelijk zijn voor de gezondheid van mens en dier. Er zijn 4 in het oog springende aandachtspunten, die wij willen noemen:

- 1 De negatieve gevolgen voor draadloze straling voor de natuur
 - 2 Schadelijke effecten voor kinderen
 - 3 Waarom internationale richtlijnen volgen?
 - 3 Het uit de wegruimen van een aantal mythen over de draadloze straling
- Tenslotte doen wij een voorstel voor een veilige Hertz frequentie.

Sentinel of schildwacht. Het fenomeen, dat dieren mensen kunnen waarschuwen voor gevaren voor het milieu heet een schildwacht. We noemen twee voorbeelden: Afgelopen juli zijn 350000 bijen in Vlaardingen dood aangetroffen. De oorzaak moet nog vastgesteld worden. Opmerkelijk was dat dit 2 dagen nadat de mast in de buurt opschaalde naar 3.5GHz gebeurde. In het geval van bijensterfte is het van uiterste belang dat er degelijk onderzoek gedaan wordt naar de oorzaken. Bijen zorgen voor ongeveer 80% van de bestuiving. Zie: <https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.adh1455> .
<https://childrenshealthdefense.org/community/rapid-decline-bugs-bees-butterflies-emf-wireless-radiation/>

Nog een voorbeeld van een schildwacht zijn bomen. Volgens een onderzoek in twee steden in Duitsland is er bewijs voor behoorlijk schade aan bomen die in de buurt van een 5G mast zijn gesitueerd. Zie <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27552133/>

Schadelijke effecten op kinderen. Meer dan vier honderd wetenschappers over de hele wereld hebben in de laatste decennia onderzoek gedaan naar draadloze straling. Vooral de schadelijke effecten op mensen worden beschreven.

In deze brief willen we één wetenschapper eruit lichten, die vooral waarschuwt voor de schadelijke effecten op kinderen. Devra Davis PhD zie https://en.wikipedia.org/wiki/Devra_Davis Heeft een indrukwekkende aantal kwalificaties: oprichtende directeur van Centrum voor Milieuoncologie aan de Universiteit Pittsburgh Kanker Instituut, vroeger professor van Epidemiologie aan de Universiteit van Universiteit van Pittsburg School voor Publieke Gezondheid. Zei leidde een studie dat in de Lancet werd gepubliceerd samen met de “National Institute for Environmental Health Sciences” en WHO statistisch medewerker, Alan Lopez, om mate van kanker in de VS, Japan en een aantal Europese landen te onderzoeken. Zij heeft een aantal regeringen en Ngo’s gediend. Haar onderzoek is gericht op de effecten van pesticiden en draadloze straling op menselijke gezondheid. Zij is oprichter en president van “The Environmental Health Trust, zonder winstoogmerk.

Dr Devra Davis beschrijft in haar studie dat mobiele netwerken hebben een sterker effect op kinderen omdat zij dunnere schedels dan volwassenen hebben. Dit is een zeer belangrijke reden waarom 5G stopgezet moet worden. Zie:

<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935118302561>

Internationale richtlijnen. De limieten, die in dit voorstel besproken worden zijn gebaseerd op internationale richtlijnen. De International Committee for Non-Ionizing Radiation Protection (ICNIRP) blijkt geen onafhankelijke groep te zijn. Verder zijn de limieten gebaseerd op gegevens uit 1966 door de American Standard Association en de Institute of Electrical and Electronic Engineers (IEEE). Die limieten zouden gebaseerd moeten zijn op nieuwere onderzoeken, zoals bijvoorbeeld onderzoeken van Devra Davis PhD en Joel Moskowitz PhD om maar twee te

noemen. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1538544223000238> Devra Davis PhD
<https://www.saferemr.com/> Joel Moskowitz PhD

Gelukkig hebben een aantal landen wel strengere maatregelen genomen dan de limieten door ICNIRP gesteld. Voorbeelden zijn: Australië, Japan en Italië, Israël. Deze landen plaatsen de zendmasten niet in de buurt van scholen, ziekenhuizen en appartement of andere gebouwen waar mensen een aantal uren per dag spenderen. Een aantal andere landen hebben RFR-meetprogramma's en makkelijke toegang tot data.

In landen zoals Griekeland en Israël is beleid er om specifiek Mobiele Masten te verbieden in "gevoelige plekken" met name scholen en/ of huizen en ziekenhuizen en zorgen voor online data betreffende actuele RFR niveaus. Zie beleid voor Griekenland:

<https://www.berec.europa.eu/en/tasks/electromagnetic-fields/emf-related-country-specific-information-for-greece>

Mythe. Er wordt door sommigen beweerd dat de meest recente 5G mobiele netwerk de groenste van alle vooruitgegangene technologische uitvindingen op dit gebied is. Hiertegen heeft Lopez-Perez in zijn recentelijke "survey" laten zien dat 5G netwerk zou 140% meer energie consumeren dan een equivalente 4G netwerk. Een andere mythe is dat 5G noodzakelijk zou zijn, het is voor velen een luxe: Het is handig om een film snel te downloaden maar "Verder is er nog geen baanbrekende toepassing die zo veel snelheid nodig heeft". Zie: <https://www.consumentenbond.nl/mobiel-abonnement/wat-is-5g-en-wat-kun-je-ermee>

Conclusie; Op basis van wetenschappelijk onderzoek die de schadelijke effecten op mens en vooral het kind beschrijft, de schildwachters, de vele landen die hun richtlijnen niet baseren op ICNIRP, maar op de het RFR meetprogramma en internationale onderzoeken vragen we met klem de regering om de frequentie niet te verhogen.

Voorstel:

Ons voorstel voor een veilig Hertz frequentie:

1. Eén hub per gemeente waar mensen die snel films, computerspelletjes enz. willen downloaden samen kunnen komen. Zorg ervoor dat de mobiele mast minstens 300 m van alle woonhuizen, scholen, ziekenhuizen, ouderthuizen en gebouwen waar mensen een lange tijd door verblijven/ werken geplaatst wordt. (Neem het voorbeeld van Griekenland o.a. in aanschouwing)
2. De andere zendmasten worden verwijderd.
3. Maak alle risico's voor het publiek bekend door middel van reclame, posters en informeren via de media.

Zie: [D.Davis blz 9 studie 32]

Sterker nog, er is geen concluderende bewijs dat 5G netwerken blootstellen aan EMF straling zal verminderen.

Een aantal studies beweren het tegenoverstelde waar te zijn.

Het is beweerd door telecom bedrijven dat wij 5G nodig hebben maar is dat zo? Hebben wij als mensen 5G echt nodig?

Vervolgens zijn grote campagnes nodig om jongeren en zwangeren vrouwen in het bijzonder bewust te maken van de risico's verbonden aan het gebruik van mobiele telefoons en Wi-fi.

Behalve het feit dat er minder vertraging is. Dat lijkt mij een luxe en geen noodzaak. In feiten hebben wij het dan niet nodig om te leven. De cellen van ons lichaam en zeker onze hersenen voor een goede gezondheid vragen heel wat anders zoals een schone leefomgeving en genoeg vitaminen.

Ons voorstel voor een veilig Hertz frequentie:

1. Een hub per gemeente waar mensen die heel snel films, computer spelletjes enz. willen downloaden uitkiezen. Zorg ervoor dat de mobiele mast minstens 300 m van alle woonhuizen, scholen, ziekenhuizen, ouderthuizen en gebouwen waar mensen een lange tijd door verblijven/ werken geplaatst wordt. (Neem het voorbeeld van Griekenland o.a. in aanschouwing)
2. Maak alle risico's voor het publiek bekend door middel van reclame, posters en informeren via de media.

Last but not least ook een stop zetten aan satelieten boven Europa die alleen de hemellichamen zullen blokeren en meer straling veroorzaken.
