

Aan: Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Van: B.V. Rubberfabriek Wittenburg en Witcom Engineering Plastics B.V.

Betreft: Zienswijze Wijziging van de Wet milieubeheer voor een nationale circulaire plastic norm (NCPN)

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij wil ik graag onze visie delen omtrent de voorgenomen wet betreffende de Nationale Circulaire Plastics Norm (NCPN).

Wittenburg B.V. is een familiebedrijf en al sinds 1902 actief in productie van rubber en kunststof compounds. Het zusterbedrijf Witcom Engineering Plastics B.V. is opgericht in 2004 en ontwikkeld en produceert innovatieve engineering plastic compounds. Beide bedrijven leveren klantspecifieke materialen voor sterk gereguleerde toepassingen en/of risicomijdende markten.

Ondanks dat wij als compoundeur niet direct getroffen zullen worden door de voorgenomen wetwijziging, maken wij ons wel zorgen om de gevolgen die dit zal hebben voor onze Nederlandse klanten en de Nederlandse maakindustrie in het algemeen.

De transitie richting meer circulaire materiaal oplossingen, het verminderen van ons grondstoffenverbruik en ook het verlagen van onze CO2 emissies, zijn voor ons onderwerpen waar wij ons dagelijks mee bezig houden en wat hoge prioriteit heeft. Wij waarderen daarom ook de inzet en de intentie van de Nederlandse overheid om dit te stimuleren. Echter zien wij ook de vele obstakels en uitdagingen waar de kunststofverwerkende industrie mee te maken krijgt bij het invoeren van deze wetwijziging. Hieronder een toelichting:

1. Doel van deze norm

Het doel van het invoeren van deze norm is als volgt geformuleerd:

- *Stap voor stap het gebruik van fossiele grondstoffen zoals olie en aardgas verminderen.*
- *Komen tot een meer circulaire economie door recycling en het gebruik van biogebaseerde grondstoffen aan te moedigen.*
- *Verminderen van CO2 uitstoot door fossiele (virgin) grondstoffen te vervangen met recycleat en biogebaseerde grondstoffen.*

Hoewel het inzetten van recycleat en biogebaseerde grondstoffen inderdaad bijdraagt aan het bereiken van deze doelstellingen, wordt hier voorbij gegaan aan alle andere manieren waarop deze doelen bereikt kunnen worden, zoals het toepassen van de hogere treden op de R-ladder¹. Het verplichten van een percentage recycleat (R5) in een product zou zelfs kunnen betekenen

¹ <https://www.rvo.nl/onderwerpen/r-ladder>

dat een hogere strategie van de R-ladder niet meer toegepast kan worden, zoals bijvoorbeeld R3 Reuse.

Mijns inziens zou de overheid de einddoelen zoals het verminderen van het gebruik van fossiele grondstoffen en het reduceren van de CO2 uitstoot kunnen voorschrijven zonder de weg ernaartoe te beschrijven. Laat de industrie zelf bepalen welke R-strategie ze het beste kunnen gebruiken om deze doelstellingen te behalen.

2. 'level playing field'

De NCPN zal gaan gelden voor de verwerkers die zich in het midden van de keten bevinden. Deze verwerkers hebben echter een beperkte invloed, in veel gevallen worden materialen of materiaalspecificaties voorgeschreven door de 'brand owners'. De mogelijkheden om te kunnen voldoen aan de eisen van de brand owners hangt ook af van het aanbod van de producenten en recycling bedrijven (incl. compoundeurs). Het gaat om een internationale markt met veel buitenlandse brand owners en producenten. De invoering van de NCPN geeft de Nederlandse verwerkers extra beperkingen en zal leiden tot een hogere kostprijs, hiermee wordt de concurrentiepositie ten opzichte van hun Europese concurrenten sterk verslechterd.

3. Geaccepteerde vormen van recycalaat en bewijsvoering

Op dit moment telt alleen PCR (Post Consumer Recycalaat) mee in deze verplichting, het PIR (Post Industrial Recycalaat) is uitgesloten. Wij vinden dit onbegrijpelijk omdat juist deze stroom uitermate geschikt is voor kritische toepassingen en markten waarvoor hoge en constante kwaliteit materialen nodig zijn.

Daarnaast maken wij ons zorgen over de administratieve lasten en kosten die erbij komen voor de certificering en de bewijsvoering van de herkomst van het recycalaat. Dit zal ook voor ons als compoundeur gaan gelden. Hoeveel gaan deze certificeringen kosten? Waar gaan we de vele kwaliteitsmedewerkers, auditeurs, boekhouders en consultants vandaan halen in deze krappe arbeidsmarkt? Wie leidt ze op en wie betaald de rekening?

4. Definitie "polymeren"

Onderaan pagina 11 van de Memorie van Toelichting staat de volgende definitie:

"Waar in deze memorie van toelichting wordt gesproken over polymeren gaat het steeds om polymeren inclusief eventuele additieven en vulstoffen."

Deze definitie lijkt ons niet reëel voor materialen met een hoog gehalte aan vulstoffen en additieven. Het zou beter zijn om het verplichte percentage recycalaat of biogebaseerd materiaal te baseren op het totaal aan polymeereenheden in het materiaal exclusief de vulstoffen en additieven indien deze meer dan 5% bedragen van het materiaal.

5. Kritische toepassingen en markten

Er wordt gesproken over het mogelijk uitsluiten van enkele toepassingsgebieden of markten, als voorbeeld worden medische toepassingen genoemd. Wij vragen ons af wat de criteria zijn voor dit soort uitsluitingen, waar wordt de grens gelegd?

Als medische toepassingen uitgesloten worden, geldt deze uitzondering dan ook voor farmaceutische toepassingen? En overige toepassingen in de gezondheidszorg zoals

orthopedische toepassingen, tandheelkunde en babyproducten? En (baby) speelgoed of voedseltoepassingen. En hoe zit het dan met kritische toepassingen die met veiligheid te maken hebben? (explosie- en brandveiligheid). Veiligheids systemen in vervoermiddelen of kritische toepassingen in de lucht- en ruimtevaart?

Als compoundeur voor hoogwaardige en specialistische toepassingen leveren wij voor veel van dit soort applicaties. Recycleat en biogebaseerde kunststoffen die voldoen aan de hoge kwaliteits eisen voor deze toepassingen zijn vaak niet beschikbaar of erg duur. Hiermee komen we weer terug bij het eerste punt, het doel van deze norm en de weg ernaartoe:

Voor specialistische toepassingen gaat een standaard oplossing zoals het bijmengen van recycleat niet werken, er is maatwerk voor nodig. De Nederlandse maakindustrie is innovatief en kan zich onderscheiden van buitenlandse concurrenten door innovatieve oplossingen om ook hoogwaardige toepassingen te verduurzamen.

Ons advies is daarom dat de overheid samen met de maakindustrie alternatieve opties voor het behalen van de doelstellingen van deze norm uitwerkt en dit stimuleert zonder een verplichte eenzijdige oplossing op te leggen.

U bent van harte uitgenodigd om onze bedrijven te bezoeken waarbij wij u graag laten zien hoe de materialen ontwikkeld en geproduceerd worden. Uiteraard zijn we bereid om verdere toelichting te geven op onze reactie.

Met vriendelijke groet,

A.H.A. Looije-Traa

Directie Wittenburg B.V. en Witcom Engineering Plastics B.V.