

Geachte heer/mevrouw,

Ik schrijf als partner van een student die naar Nederland is gekomen om te studeren. Voor deze inschrijving is ongeveer €26.000 aan collegegeld betaald. Eén van de belangrijkste redenen om voor Nederland te kiezen, was dat na 5 jaar naturalisatie mogelijk is, wat een duidelijk perspectief bood om hier een toekomst op te bouwen.

Door de termijn te verlengen naar 10 jaar, verliest Nederland aanzienlijk aan aantrekkelijkheid voor internationale studenten en hoogopgeleide migranten. De belangrijkste redenen zijn:

Sponsordrempels

Een buitenlandse kennismigrant moet in de meeste gevallen worden ondersteund door een IND-erkende referent (sponsor). Het vinden van zo'n sponsor is zelfs voor enkele jaren moeilijk; afhankelijk blijven gedurende een periode van 10 jaar is in de praktijk voor velen vrijwel onmogelijk. Deze afhankelijkheid zorgt ervoor dat mensen eerder kiezen voor landen waar het traject eenvoudiger is.

Internationale vergelijking

Duitsland heeft de naturalisatietermijn recent teruggebracht naar 5 jaar.

Portugal hanteert eveneens 5 jaar, vaak gerekend vanaf de aanvraag van het verblijfsrecht.

Spanje kent een termijn van 10 jaar, maar biedt aantrekkelijkere omstandigheden qua klimaat en levensstijl. Als Nederland ook 10 jaar wordt, waarom zou iemand dan voor Nederland kiezen terwijl er betere alternatieven bestaan?

Economische effecten en menselijke investering

Internationale studenten en hoogopgeleide migranten betalen hoge studiekosten, werken en dragen belastingen af. Zij leveren directe toegevoegde waarde voor de economie. Deze wetswijziging treft juist de groep die het meest bijdraagt aan de ontwikkeling van het land. Voor asielzoekers, die vaak gebruikmaken van staatssteun, maakt het nauwelijks verschil of naturalisatie na 5 of 10 jaar plaatsvindt.

Wetenschappelijke onderbouwing (OECD en andere studies)

Onderzoek van de OECD (Naturalisation: A Passport for the Better Integration of Immigrants?) laat zien dat snellere toegang tot burgerschap leidt tot betere integratie van migranten op economisch, sociaal, educatief en politiek vlak.

De studie Naturalisation and Immigrant Earnings over Nederland toont aan dat na naturalisatie een eenmalige inkomensstijging plaatsvindt, wat de waarde van burgerschap op de arbeidsmarkt bevestigt.

Daarnaast laat een recente review in de wetenschap zien dat snellere toegang tot burgerschap de integratie in alle domeinen versnelt.

Het verlengen van de termijn daarentegen dwingt mensen om afhankelijk te blijven van tijdelijke verblijfsvergunningen en sponsors — een situatie die voor velen over 10 jaar onhoudbaar is.

https://www.oecd.org/en/publications/naturalisation-a-passport-for-the-better-integration-of-immigrants_9789264099104-en.html

<https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7363758>

<https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0927537123000180>

Toekomstbeeld van Nederland

Door dit besluit kan Nederland internationaal minder aantrekkelijk worden voor talentvolle migranten. Hoogopgeleiden zullen andere landen kiezen, terwijl de bevolking in toenemende mate leunt op groepen die minder belastingbijdragen leveren. Dit kan leiden tot maatschappelijke onvrede en protesten, zoals onlangs in Den Haag.

Praktische oplossing in plaats van algemene verlenging

Als het doel is om de asieldruk te verlagen, dan is dit niet de juiste weg. Dit voorstel schaadt vooral degenen die investeren, studeren en een toekomst willen opbouwen. Effectievere oplossingen liggen in betere procedures, internationale samenwerking en gericht toelatingsbeleid.

Voorstellen

Behoud de 5-jaartermijn voor afgestudeerden van Nederlandse universiteiten en hoogopgeleide migranten die werken en belasting betalen.

Voer een periodieke evaluatie uit van de effecten van deze wijziging op de instroom van studenten en de arbeidsmarkt, en pas beleid evidence-based aan.

Hoogachtend,
Navid