

Mijn advies: Niet doen!

Door te verlengen naar tien jaar neemt de bereidheid tot integratie af, het stoot de mensen af die hier al jaren zijn en hierheen gekomen zijn om een nieuwe toekomst op te bouwen en na vijf jaar het Nederlanderschap te verkrijgen. Dat is de grootste groep. Die willen we niet afstoten.

We hebben al een integratietoets die zorgt dat mensen na vijf jaar bewezen voldoende geïntegreerd zijn om het Nederlanderschap te krijgen. Als er twijfel is aan de kwaliteit van de uitkomst van die toets, kan beter opnieuw naar de toets gekeken worden. Mensen die de toets dan niet halen, kunnen dan nog bij jaar de tijd krijgen die toets alsnog te halen. Voor veel mensen leidt een algemene regel tot veel frustratie en brengt hoge kosten met zich mee voor de Nederlandse belastingbetaler.

In 2016 hebben we een soortgelijke discussie gevoerd, waarbij VVD, PVV, CDA, en SGP vonden dat immigranten na 5 jaar onvoldoende zouden zijn geïntegreerd. Zij wilden de termijn oprekken tot 7 jaar. Gelukkig heeft die discussie toen geleid tot het behouden van de vijfjarige termijn.

Ook toen was al duidelijk dat iedere termijn min of meer willekeurig is. Tijd is niet de belangrijkste factor die zorgt voor voldoende integratie in de Nederlandse samenleving. Sociale inbedding doet dat veel meer. Dus het hebben van betaald werk en actieve betrokkenheid bij maatschappelijk activiteiten zijn veel bepalender hiervoor. De meeste immigranten komen zich in Nederland vestigen omdat ze een betaalde baan hebben gevonden in Nederland. Net als in 2016, lijkt mij de motivering die het demissionaire kabinet geeft niet voldoende zijn om van de Raad van State een positief advies te krijgen.

In de memorie van toelichting, 2.1 staat dat beperking van de bevolkingsgroei een van de redenen is. Dat lijkt mij een drogreden.

Een andere reden die genoemd wordt dat alleen mensen die een daadwerkelijke en duurzame band met Nederland hebben opgebouwd in aanmerking moeten komen. De vaststelling wat "daadwerkelijk" en "duurzaam" betekenen is niet eenvoudig te bepalen en zeer subjectief. Geen goede maatstaf. Zoals ik hierboven al opmerkte, zijn veel mensen gekomen om hier een nieuw leven op te bouwen en die daadwerkelijke en duurzame verbinding is makkelijk na drie jaar al te zien en vast te stellen.

Een volgende reden is als volgt geformuleerd:

"Een langere naturalisatietermijn voorkomt tevens dat mensen primair naturaliseren om praktische voordelen te behalen (zoals het recht op vrij verkeer binnen de Europese Unie, of toegang tot sociale voorzieningen) zonder echte binding met het Koninkrijk te hebben. ".

Met die zin verklaart de overheid dus dat er mensen zijn die om die reden naturaliseren en dat het aantal van die mensen zo groot is om zo'n draconische maatregel te nemen. Ik zou daar graag het bewijs van zien. Ik vind het getuigen van een zeer negatief beeld van mensen die hier komen wonen en werken.

Een langere naturalisatietermijn zorgt ervoor dat mensen die in Nederland werken en belasting betalen niet dezelfde rechten hebben als Nederlanders. Dat nodigt niet uit tot het hebben van een daadwerkelijke en duurzame band met Nederland.

Het is waar dat andere lidstaten een termijn hebben van tien jaar, maar dan is het ook goed hier te vermelden dat in sommige landen deze termijn onderwerp van

discussie om die te verlagen naar 5 jaar, zoals bijvoorbeeld in Italië het geval is. In Duitsland kunnen mensen al na drie jaar naturaliseren als ze niveau B1-Duits halen. Ook dat zou een voorbeeld kunnen zijn voor Nederland. Onze eigen demografie laat overduidelijk zien dat we mensen uit verschillende andere landen nodig hebben om het werk hier te doen. We kunnen dat werk ook afstoten en naar het buitenland laten gaan. Dat is een andere keuze.

Kortom, houdt de termijn op 5 jaar en scherp de eisen aan indien die als onvoldoende worden ervaren.