

Ik wil graag mijn bezwaar indienen tegen het voorgestelde wetsvoorstel om de naturalisatietermijn te verlengen van 5 jaar naar 10 jaar (met schrapping of wijziging van uitzonderingen) zoals beschreven in de consultatie. internetconsultatie.nl
Mijn bezwaar rust op principiële, praktische en juridische gronden. Hieronder licht ik deze toe.

Argumenten tegen de maatregel

1. Disproportionele belemmering van integratie en participatie

- Een langere termijn tot naturalisatie kan mensen die al langdurig legaal en duurzaam in Nederland verblijven blijven “buiten de deur” houden, ondanks hun inzet en binding.
- Het werkt demotiverend voor integratie: wie weet of hij of zij ooit het Nederlanderschap kan verwerven, zal wellicht minder geneigd zijn om vol in te zetten op participatie, taal, maatschappelijk engagement.
- In een context van (toekomstige) arbeidstekorten kan het verlies aan motivatie of binding van (aanstaande) meeburgers contraproductief zijn.

2. Gelijke behandeling en rechtszekerheid

- Mensen die al lang in Nederland verblijven (soms generaties lang binnen een familie) lopen het risico dat hun verwachtingen door beleidswijzigingen onredelijk worden aangetast.
- Het principe van **vertrouwensbescherming** speelt hier: als iemand op basis van de bestaande 5-jaartermijn zijn leven heeft ingericht (bv. huis, werk, sociaal netwerk), dan is het veranderend beleid een ongunstige wringing.
- Mogelijk in strijd met het gelijkheidsbeginsel: waarom zouden nieuwkomers discriminatoir meer worden belemmerd dan mensen die al het Nederlanderschap hebben?

3. Financiële en administratieve lasten

- Langere termijnen veroorzaken extra bureaucratie: men zal langer in een “middenstatus” verkeren, mogelijk met beperkingen in stemrecht, politieke participatie, etc.
- Gemeenten en IND (Immigratie- en Naturalisatiedienst) zullen méér dossiers in behandeling moeten houden over langere perioden, wat kosten en complexiteit doet toenemen.
- Voor mensen die de naturalisatievoorwaarde niet vervullen (bijv. vanwege verblijf onder tussenstatus, fouten in administratie) blijft onzekerheid langer bestaan.

4. Onvoldoende bewijs dat verlenging noodzakelijk is

- Het wetsvoorstel lijkt te zijn ingegeven door het streven “oneigenlijk gebruik” tegen te gaan, maar de memorie van toelichting moet overtuigend aantonen dat de huidige termijn systematische misbruiken mogelijk maakt. Zie ook de consultatiedocumenten. internetconsultatie.nl
- Indien de huidige 5 jaar-termijn in uitzonderingsgevallen misbruiken mogelijk maakt, zou men kunnen overwegen gerichte aanpassingen (meer toezicht, controle, sancties) in plaats van een algemene verhoging.

5. Negatieve impact op sociale cohesie

- Burgerschap is niet louter symbolisch; het helpt mensen zich écht thuis te voelen. Door het langer uit te stellen bevordert je sociale uitsluiting of het gevoel van tweederangs status.
- Burgerschap kan fungeren als stimulans voor participatie op bestuurlijk, cultureel, educatief vlak. Een vertraging daarvan is maatschappelijk verlies.