

Geachte dames en heren,

Dank u voor de mogelijkheid om mijn mening te geven over de voorgestelde wetswijziging.

Ik wil hierbij mijn duidelijke verzet tegen deze wet uitspreken, omdat ik deze catastrofaal acht voor het land, zowel vanuit economisch als juridisch oogpunt, alsook vanuit moreel en menselijk oogpunt.

I. Economische gevolgen

1. Afname van het concurrentievermogen

Tegenwoordig slagen landen die talent weten aan te trekken en te behouden. Nederland heeft zich traditioneel gepositioneerd als een land van innovatie, technologie en internationaal zakenleven. De verlenging van de naturalisatietermijn naar tien jaar maakt Nederland veel minder aantrekkelijk voor een aanzienlijk aantal gekwalificeerde professionals. Zij zullen landen kiezen met duidelijkere en eenvoudigere regels. Dit zal leiden tot verlies van menselijk kapitaal en verzwakking van de internationale positie van het land.

2. Ondergraving van de belastinggrondslag en de economische activiteit

Legaal verblijvende inwoners betalen trouw belastingen en nemen actief deel aan het economische leven. Maar het gebrek aan zekerheid verhindert hen om langetermijn economische beslissingen te nemen, zoals het opbouwen van een professionele en academische carrière in het land, het starten van bedrijven en start-ups en het investeren in de toekomst van hun kinderen. Hierdoor verliest de staat niet alleen potentiële bijdragen aan de economie maar ook de ontwikkeling van hele sectoren die afhankelijk zijn van de meest actieve bevolkingsgroepen.

3. Bestrafing van wetsgetrouwe mensen en beloning van illegale migratie

Degenen die legaal wonen en bijdragen aan de economie zullen gedwongen worden om tien jaar zonder rechten te blijven, en zullen zich in een kwetsbaardere positie bevinden dan degenen die illegaal wonen. Illegale migranten bevinden zich vanaf het begin in een grijze zone, zijn bereid daar te blijven, omzeilen het systeem en blijven in het land. Hooggekwalificeerde professionals die de regels volgen en belastingen betalen zullen echter benadeeld worden. Dit onevenwicht ondermijnt de motivatie om zich aan de regels te houden, bij te dragen aan de economie en tast het vertrouwen in het staatsbestel aan.

II. Sociale gevolgen

1. Het creëren van tweederangs mensen en sociale verdeeldheid

De wet creëert een categorie mensen die alle verplichtingen nakomen maar gedurende tien jaar niet dezelfde rechten hebben als burgers. Dit ondermijnt het idee van integratie en gelijkheid en vormt een laag uitgesloten. De systematische uitsluiting van een grote groep mensen van gelijke rechten leidt tot discriminatie en sociale spanningen. In plaats van een samenleving van gelijken ontstaat een hiërarchie van volwaardige en tijdelijke inwoners.

2. Onzekerheid ondermijnt vertrouwen in samenleving

Inwoners die trouw belastingen betalen en alle sociale verplichtingen nakomen zullen gedurende tien jaar, wat een enorme periode van een mensenleven is, leven onder de constante dreiging van uitzetting bij een volgende migratiehervorming, blijven zonder stemrecht en zien hun kinderen anders behandeld worden dan kinderen van burgers. Dit maakt mensen rechteloos in essentiële levenssferen, veiligheid en

de toekomst van hun kinderen, en houdt hen vast in een tijdelijke status ondanks hun bijdrage aan het land.

3. Belemmeringen voor demografie en integratie

Tien jaar onzekerheid is niet slechts een ongemak, maar een fundamentele beperking voor het plannen van het leven. Mensen zullen de mogelijkheid verliezen om een toekomst op te bouwen, gezinnen te vormen, kinderen te krijgen en te investeren in het leren van de cultuur en taal van dit land, omdat zij er niet zeker van zijn of zij burgerschap en stabiliteit zullen verkrijgen. Dit raakt direct de demografie, de mate van betrokkenheid bij het maatschappelijk leven en de loyaliteit aan de staat, wat in directe tegenspraak is met het doel van de wetswijziging.

III. Juridische gevolgen

1. Retroactieve regels ondermijnen rechtszekerheid

Het belangrijkste juridische probleem is het toepassen van de wijzigingen op degenen die al in het land verblijven. Deze mensen zijn begonnen met het integratieproces onder de vijfjaarsregel en nu worden de voorwaarden met terugwerkende kracht gewijzigd. Dit ondermijnt het beginsel van rechtszekerheid, de basis van elke rechtsstaat.

2. Schending van sociaal contract tast vertrouwen in staat aan

De staat schendt in feite het sociaal contract: mensen hebben de regels van het land geaccepteerd, jaren van hun leven en werk geïnvesteerd, en nu worden de spelregels halverwege veranderd. Dit is juridisch betwistbaar en schept een basis voor conflicten en wantrouwen in staatsinstellingen.

3. Aantasting van vertrouwen in het rechtssysteem

Als een enkele wet die van invloed is op een grote groep mensen midden in de uitvoering kan worden gewijzigd, ontstaan twijfels over de betrouwbaarheid van alle andere regels in het land, ook met betrekking tot de burgers zelf. Dit ondermijnt het investeringsklimaat en het vertrouwen in de staatsinstellingen als geheel.

IV. Morele gevolgen

1. Schending van rechtvaardigheid

De regels veranderen voor mensen die al legaal in het land wonen is onrechtvaardig. Dit wordt ervaren als verraad. Mensen hebben hun verplichtingen vervuld, gewerkt, belastingen betaald en de regels gevolgd, maar de staat komt zijn eigen verplichtingen niet na. Deze ervaring veroorzaakt diepe psychologische schade en versterkt het gevoel van rechteloosheid.

2. Langdurige onzekerheid tast vertrouwen

Tien jaar wachten op gelijke rechten is niet alleen een juridisch of sociaal probleem maar ook een zware psychologische last. Degenen die hun verhuizing nog plannen kunnen de nieuwe voorwaarden van tevoren inschatten en een beslissing nemen. Maar mensen die Nederland hebben vertrouwd en hier al jaren wonen zullen zich in een situatie van diepe sociale en morele schade en teleurstelling bevinden. Zij worden gestraft omdat zij de regels van het land hebben vertrouwd en ze eerlijk hebben gevolgd.

3. Uitstel van naturalisatie verzwakt integratie

Naturalisatie is niet slechts de uitgifte van een document maar de erkenning van gelijke rechten en plichten. Het is een symbool van stabiliteit en volledige acceptatie in de samenleving. Als de weg naar deze erkenning wordt verlengd tot tien jaar verliest het proces zijn belangrijkste functie, namelijk integratie en het ontwikkelen van een gevoel van erbij horen.

Conclusie

Veel mensen hebben hun leven in Nederland opgebouwd op basis van de bestaande regels. Het veranderen van de voorwaarden met terugwerkende kracht is onrechtvaardig tegenover individuen en contraproductief voor het land als geheel.

Ik dring er sterk op aan de voorgestelde wet te verwerpen of op zijn minst te zorgen dat deze niet retroactief werkt door een overgangsperiode in te voeren en de huidige regel voor bestaande inwoners te behouden.

Het is bijzonder belangrijk te begrijpen dat het destructieve effect van een dergelijke wet niet kan worden teruggedraaid. Zelfs als de wet snel wordt teruggedraaid naar mildere voorwaarden zal het verlies van vertrouwen decennia blijven bestaan. De reputatie van Nederland als een land met voorspelbare en eerlijke regels zal blijvend worden geschaad.

Het behoud van vertrouwen is een strategisch kapitaal voor het land, zonder dit zijn duurzame ontwikkeling, integratie en leiderschap in mondiale concurrentie onmogelijk.

Met vriendelijke groet,
Anton A.