

Ik begrijp dat de regering nadenkt over het verlengen van de termijn voor naturalisatie. Er kunnen argumenten zijn om deze termijn iets te verlengen, bijvoorbeeld om de band met Nederland beter te waarborgen. Maar een verhoging naar 10 jaar is buitenproportioneel zwaar, en ik verzoek u dit voorstel te heroverwegen.

Proportionaliteit

Een verdubbeling van 5 naar 10 jaar is ingrijpend. Dit ontmoedigt mensen die al jaren legaal in Nederland wonen, werken of studeren en hier hun toekomst opbouwen. Een termijn van 7 of 8 jaar zou meer in balans zijn: langer dan nu, maar nog steeds redelijk.

Differentieer naar context

Maak onderscheid tussen werken en studeren. Iemand die jarenlang werkt, belasting betaalt en deelneemt aan de maatschappij laat vaak sneller integratie zien dan iemand die hier kort verblijft. Ook studenten die een volledige studie doorlopen tonen al binding met Nederland. Een differentiatie of puntensysteem kan dit beter weerspiegelen.

Geen terugwerkende kracht

Deze wet mag niet gelden voor mensen die al jaren in Nederland wonen en hun toekomst hebben gebaseerd op de huidige 5-jaarsregel. Voor hen zou het onrechtvaardig zijn om plotseling hun horizon te verdubbelen. Laat de wet daarom alleen gelden voor nieuwe instroom, bijvoorbeeld voor wie uiterlijk 4 jaar vóór inwerkingtreding is gekomen.

Uitzondering voor lopende trajecten

Er moet ook een uitzondering zijn voor mensen die al bezig zijn met hun inburgering, zoals het behalen van DUO-diploma's. Voor wie al in een officieel traject zit en investeert in integratie, is een wijziging halverwege niet redelijk.

Samenvattend

Kies voor een genuanceerdere aanpak. Indien verlenging nodig is, overweeg 7 of 8 jaar. Differentieer tussen werk en studie, pas de wet niet terugwerkend toe, en bescherm mensen die al jaren hier wonen en integreren. Alleen zo blijft het stelsel geloofwaardig, rechtvaardig en menselijk.