

REACTIE OP WETSVORSTEL VERLENGING VAN DE NATURALISATIETERMIJN VAN 5 NAAR 10 JAAR

Met grote zorg reageer ik op het wetsvoorstel om de naturalisatietermijn te verlengen van vijf naar tien jaar.

Deze voorgestelde wijziging is niet alleen onnodig, maar werkt rechtstreeks **tegen de doelstellingen van het integratiebeleid** in. Waar de toelichting stelt dat men hiermee “duurzame binding” en “volwaardige deelname” aan de samenleving wil bevorderen, zal de maatregel in werkelijkheid **het tegenovergestelde** effect hebben.

1. LANGER WACHTEN BETEKENT LANGER BUITENGESLOTEN ZIJN

Door de naturalisatietermijn te verdubbelen, houdt u duizenden mensen jarenlang in een juridische tussenpositie: ze wonen, werken en betalen belasting in Nederland, maar blijven zonder stemrecht, zonder volledig toegang tot de arbeidsmarkt en zonder de zekerheid van een paspoort.

Deze mensen *doen al mee* — ze willen Nederlander worden — maar worden juist langer buitengesloten van dezelfde rechten en plichten die hun integratie zouden versterken.

Wie tien jaar moet wachten op staatsburgerschap, hoort er niet sneller bij, maar juist **langer níet bij**.

2. DE MAATREGEL ONTMOEDIGT IN PLAATS VAN INTEGREERT

Integratie komt niet vanzelf met tijd, maar met perspectief.

Het vooruitzicht om volwaardig deel te nemen, te kunnen stemmen, een publieke functie te bekleden, of zonder onzekerheid te reizen, is wat mensen motiveert om te investeren in hun taal, werk en buurt.

Als de beloning pas na tien jaar komt, vermindert dat de motivatie om te investeren in de samenleving.

Deze wet **straft betrokkenheid** en **vertraagt integratie**.

3. DE MAATREGEL VERANDERT NIETS AAN MIGRATIE , ALLEEN AAN RECHTEN

De veronderstelling dat een langere naturalisatietermijn migratie zou “beperken” is feitelijk onjuist.

Er komen niet minder mensen naar Nederland door deze wijziging — er zullen alleen **meer mensen zonder volwaardige rechten** in Nederland wonen.

Het gevolg is een groeiende groep langdurige inwoners zonder stem in de democratie, zonder dezelfde bescherming en zonder volwaardige participatie.

Dit is niet bevorderlijk voor samenhang, maar juist voor uitsluiting en vervreemding.

4. TEGENSTRIJDIG MET HET EIGEN INTEGRATIEBELEID

De overheid zegt te streven naar **snelle participatie, gelijkwaardigheid en binding**.

Dit wetsvoorstel draait dat om:

- Mensen die al jaren hier leven worden bureaucratisch op afstand gehouden.
- Naturaliseerbare inwoners worden niet erkend als volwaardige leden van de samenleving.
- Het verschil tussen “wij” en “zij” wordt vergroot, niet verkleind.

Hoe kan men “binding” verwachten, terwijl men actief de deur dichthoudt?

5. ZIJ MAKEN AL DEEL UIT VAN ONZE SAMENLEVING

Nederlandschap is geen beloning voor geduld, maar een erkenning van verbondenheid.

Wie hier leeft, werkt, studeert, kinderen opvoedt en belasting betaalt, heeft allang laten zien dat hij of zij deel uitmaakt van deze samenleving!

Het verlengen van de wachttijd is geen bescherming van de Nederlandse identiteit, het is een ontkenning van de werkelijkheid dat deze mensen al deel van Nederland zijn.

6. VERZOEK

Ik verzoek het kabinet en de Tweede Kamer dringend om dit voorstel **in te trekken** of **grondig te herzien**.

In plaats van drempels op te werpen, moet het beleid gericht zijn op ondersteuning bij taal, werk, burgerschap en participatie.

Wie Nederlander wil worden, moet daarin worden aangemoedigd — niet ontmoedigd.

Kortom: deze wet vergroot uitsluiting, vertraagt integratie en mist haar eigen doel.

Het is niet de tijd die binding schept, maar erkenning.

Nederland verdient geen nieuwe tweedeling tussen “mensen met” en “mensen zonder rechten”.

P.S. – OVER ZONDEBOKPOLITIEK EN HET AFSCHUIVEN VAN VERANTWOORDELIJKHEID

Tot slot wil ik iets zeggen over de manier waarop vluchtelingen steeds vaker de schuld krijgen van alles wat misgaat in dit land.

Er wordt beweerd dat er woningnood is door vluchtelingen. Dat is onjuist.

Het woningtekort is het directe gevolg van **meer dan vijftien jaar politiek beleid**, vooral onder de VVD, waarin sociale huurwoningen massaal zijn verkocht en de huizenmarkt is overgelaten aan beleggers en winstbelang.

Betaalbare woningen zijn opgekocht, huurprijzen zijn gestegen, en nu is er te weinig plek voor gewone mensen.

Vluchtelingen hebben dat niet veroorzaakt, zij worden slechts gebruikt als bliksemafleider voor beleid dat heeft gefaald.

Ook op andere vlakken zien we datzelfde patroon.

Wanneer er sprake is van geweld tegen vrouwen, van verkrachting of femicide wordt er met de vinger gewezen naar “de buitenlander”, alsof Nederlandse mannen dat niet doen.

Wij vrouwen weten wel beter!

Geweld tegen vrouwen is geen importprobleem, het is een maatschappelijk probleem.

Het is hypocriet om de schuld bij migranten te leggen terwijl vrouwen elke week nog steeds te maken krijgen met geweld, misbruik of moord door mannen, en ja ook Nederlandse mannen

En dan is er nog de beschuldiging dat mensen naar Nederland komen “om op de bank te zitten en een uitkering te trekken”.

Niemand verlaat huis en haard en maakt een levensgevaarlijke reis van duizenden kilometers met allerlei ontberingen, allemaal om hier uitkering te kunnen ontvangen. Dat is wel heel veel moeite om hier niets te kunnen doen..

Vluchtelingen komen niet om te profiteren, maar om te overleven.

Kortom: vluchtelingen krijgen de schuld van bijna elk probleem in dit land: van het woningtekort tot criminaliteit, van geweld tot armoede.

Maar dat is niet de waarheid.

De waarheid is dat deze problemen voortkomen uit **jarenlange politieke keuzes!**

Het is makkelijker om een andere aan te wijzen dan om zelf verantwoordelijkheid te nemen.

Maar die leugen verdeelt ons land, vergiftigt het debat en ontmenselijkt mensen die juist bescherming verdienen.

**DE PROBLEMEN IN NEDERLAND ZIJN NIET VEROORZAAKT DOOR DE VLUCHTELING,
MAAR DOOR HET BELEID VAN DE REGERING DAT AL VIJFTIEN JAAR HAAR FUNDAMENTEN HEEFT
UITGEHOLD!**