

Feedback DHPA, mei 2014

L.s

De inleiding stelt dat de notitie bedoeld is om het omzeilen van artikel 7.4 met een enkele dienst te voorkomen, en om de verschillendescenario's te verduidelijken.

De DHPA is van mening dat de notitie het tegendeel bereikt: de verwarring wordt juist vergroot. Dat komt omdat de gebruikte terminologie niet overeenkomst met de werkelijkheid. De notitie is o.i. een halfslachtige en krampachtige poging om de begrippen uit de verouderde telecommunicatie kaders toe te passen op het Internet. De intentie is goed, maar zo gaat het niet werken.

Het is voor de diverse aanbieders erg moeilijk te bepalen welke term van toepassing is op hun activiteit(en). Dat is een déjà vue mbt de bewaarplicht. De termen "toegangsdiensten", "losse diensten" zijn zelfs na meerdere keren lezen nog steeds niet duidelijk. Is Netflix nu een losse dienst? Betekent dit dat hosters die meerdere van zulke "losse diensten" leveren (bijvoorbeeld email, voip, document sharing) hier nu ook onder gaan vallen? En als een afnemer zelf expliciet kiest voor onderscheid, mag dat dan wel voor losse diensten? Etc.

Momenteel ontstaan er in hoog tempo nieuwe vragen waar op de wet en richtlijnen geen antwoord hebben. Is het niet aanbieden van ipv6 een schending, zeker nu er steeds meer sites komen die uitsluitend via ipv6 bereikbaar zijn? Wij vinden (samen met SIDN) van wel.

Wij pleiten er daarom sterk voor om 1) eerst meer duidelijkheid te brengen in wat er bedoeld wordt met toegangsdiensten, losse diensten etc., en 2) de algemene scenarios explicieter te benoemen

Attached document licht eea in detail toe.

Wij staan open voor verdere discussie en toelichting

Met Vriendelijke Groet,

Michiel Steltman - Directeur DHPA

Overgoo 13 / Postbus 262 | 2260 AG | Leidschendam

T: +31 70 762 1070 | info@dhpa.nl | www.dhpa.nl | Twitter: @stichtingdhpa

Toelichting

Onze aanbevelingen:

- Maak een scherp onderscheid tussen de functies **toegangsdiensten** (access, internet toegang) en **online diensten** in plaats van het gebruik van de term "losse diensten" te stimuleren.
- Hanteer om toe te lichten wat wordt bedoeld de termen uit het internet waardeweb, uit het rapport van analysis mason voor het ministerie van EZ, datum 18 april 2013, pagina 3. Blokken 2 en 3 zijn toegangsdiensten, blok 1 zijn online diensten.
- Benoem de aanbieders beter. Er zijn 2 soorten: (A) aanbieders van toegang al dan niet in combinatie met online diensten en (B), en aanbieders van alleen online diensten. (Note: vermijdt in dit kader de termen double en triple play. Dat zijn termen die te maken hebben met aanbieden van traditionele, NIET IP / internet diensten.)
- Sluit expliciet blokken 5 en 6 uit. Dat gaat n.l. over andere zaken dan het Internet, zoals traditionele spraak of TV. Voip zit dan in blok 1.

Benoem vervolgens explicieter wat wél en niet is toegestaan:

Een aanbieder van het type A mag online diensten (blok 1) niet bevoordelen of benadelen, behalve bij

1. Een wettelijke verplichting
2. Een gerechtelijk bevel bij ernstig misdrijf
3. Directe noodzaak vanwege storing of veiligheidsincident
4. Oplossen van incidentele piekbelasting
5. Een expliciete opt-in door de afnemer, mits dit niet ten koste gaat van andere diensten

Een aanbieder van het type B (blok 1) mag geen onderscheid maken naar aanbieders A voor het aanbieden van haar diensten, behalve bij:

1. Een wettelijke verplichting
2. Een gerechtelijk bevel bij ernstig misdrijf

Een dienstverlener B mag bijdragen leveren aan de infrastructuur van A mits dit niet tot benadeling of bevoordeling van andere diensten leidt

Wij zijn er van overtuigd dat dit de discussies over wat wel en niet is toegestaan enorm gaat helpen. Zeker in het geval nieuwe combinaties of gevallen gaan ontstaan. Wij voegen een overzicht toe onderaan deze feedback. (c.q. in attached doc)

ANDERE SCENARIOS

Ten tweede zouden wij het toejuichen dat de notitie zo wordt uitgebreid dat er ook meer duidelijkheid ontstaat over andere scenarios. (als alternatief kan een tweede notitie worden opgesteld) Er zijn steeds vaker situaties waarvan het volgens de regels nog onduidelijk is of ze nu wel of niet mogen. Daarover is nu al discussie in de sector, en steeds vaker wordt met juristen gebakkeleid over de interpretaties. Dat

willen we als sector beslist voorkomen. De notitie biedt daarvoor een kans.

De 3 typen scenarios zijn de volgende:

1. Technische overwegingen, zoals hoe precies om te gaan met overbelasting
2. De situatie waarin de consument zelf expliciet bepaalt of kan bepalen wat hij wel/niet wil zien, of welke diensten met welke kwaliteit wordt geleverd. We vinden het belangrijk dat afnemers keuzevrijheid hebben en houden. In de huidige formulering is dat o.i. niet het geval. Voorbeeld is het filter van Solcon, dat toegestaan is- omdat afnemers een expliciete mogelijkheid hebben om dat aan- of uit te zetten. Met andere woorden: de expliciete keuze van een afnemer om voorrang of blokkering voor een bepaalde dienst af te nemen als een (betaalde) optie, moet mogelijk blijven en dus worden benoemd.
3. Verder verwijzen we naar een belangrijke observatie van het WEF in een recent report over de digitale infrastructuur: <http://www.weforum.org/issues/delivering-digital-infrastructure> Daarin wordt opgemerkt dat de enorme toename van Video verkeer investeringen vraagt, die tot disputen zullen leiden over die investeringen. Zulke disputen kunnen de groei van de digitale infrastructuur bedreigen. We zien dat al in de case van Ziggo en Netflix. Onze mening is dat algemene en brede investeringen in infrastructuur mogelijk moeten zijn, ook als die door dienstenaanbieders worden gedaan. M.a.w. de formuleringen moeten deze discussie en dit type investeringen niet bij voorbaat blokkeren!

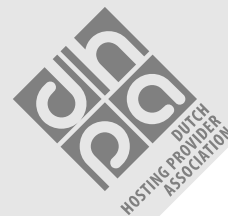
Ter illustratie voegen we nog een (niet complete) lijst van voorbeelden toe, waarvan het nu niet direct duidelijk is of dit wel – of niet is toegestaan, en hoe de sector daar nu over denkt. De meningen staan overigens nog open voor discussie,

Scenario	Mening DHPA
Netflix laat zich door Ziggo betalen voor een premiumversie van hun dienst (snellere/betere series)	Toegestaan, mits Netflix dit ook via anderen aanbiedt
Ziggo laat zich door Netflix betalen voor een premiumversie van hun dienst (snellere/betere series)	Idem
Ziggo biedt haar consumenten een premiumversie van Netflix aan, en betaalt een deel van dat geld door.	Idem
Ziggo biedt haar consumenten een premiumversie van Netflix aan, en betaalt niets van dat geld door.	Idem
Netflix biedt eindgebruikers een premiumversie van hun dienst aan	Toegestaan
Netflix laat zich door Ziggo betalen anders kunnen klanten van Ziggo geen toegang krijgen tot Netflix.	NIET toegestaan

Een ISP is technisch niet in staat om Netflix door te geven	Niet toegestaan
Ziggo laat zich door Netflix betalen anders kunnen klanten van Ziggo geen toegang krijgen tot Netflix.	Idem
Ziggo laat zich door consumenten betalen voor toegang tot Netflix en betaalt een deel van dat geld door.	Idem
Ziggo laat zich door consumenten betalen voor toegang tot Netflix en betaalt niets van dat geld door.	Idem
Netflix betaalt Ziggo voor verbetering van het gehele Ziggo netwerk.	Toegestaan
Ziggo knijpt Netflix af (maar geen andere videodiensten) wanneer haar netwerk erg druk is, omdat Netflix een hoog percentage van de drukte veroorzaakt.	Niet Toegestaan
Ziggo knijpt alle videodiensten af wanneer haar netwerk erg druk is.	Toegestaan
Ziggo knijpt Netflix af en introduceert een video-on-demand dienst die naast internet maar over IP wordt geleverd.	Niet toegestaan
Ziggo knijpt alle videodiensten af en introduceert een video-on-demand dienst die naast internet maar over IP wordt geleverd.	Niet toegestaan
Ziggo knijpt Netflix af en introduceert een video-on-demand dienst die naast internet maar over IP wordt geleverd. Tegen betaling kan de consument dit afknijpen opheffen.	Idem
Ziggo knijpt alle videodiensten af en introduceert een video-on-demand dienst die naast internet maar over IP wordt geleverd. Tegen betaling kan de consument dit afknijpen opheffen.	Idem
Ziggo geeft voorrang aan bellen naar 112 als het netwerk overbelast is	Toegestaan
Ziggo geeft voorrang aan TV kijken (eigen digitale televisie) wanneer haar netwerk overbelast is	Toegestaan
Ziggo geeft voorrang aan haar eigen telefoniedienst (VOIP) als het netwerk overbelast is	Toegestaan
Ziggo blokkeert internet verkeer van een consument als er gedetecteerd is dat er sprake is van een botnet (vanuit de de afnemer)	Toegestaan
Ziggo blokkeert internet verkeer van een consument als er gedetecteerd is dat er sprake is van spammen (vanuit de de afnemer)	Toegestaan
Ziggo blokkeert internet verkeer van een consument als er gedetecteerd is dat er sprake is van up- of downloaden van kinderporno	Toegestaan
Ziggo blokkeert DDOS internet verkeer bestemd voor een consument	Toegestaan
Ziggo levert geen ipv6 zodat delen van het Internet onbereikbaar zijn	NIET toegestaan

Dutch Hosting Provider Association

www.dhpa.nl



Dutch Hosting Provider Association

Overgoo 13, 2260AG, Leidschendam +31 70 762 1070 - info@dhpa.nl - www.dhpa.nl