

Ministerie Economische Zaken

Postbus 20401

2500 EK Den Haag



Ingediend via: <http://www.internetconsultatie.nl/netneutraliteit/reaqeren>

Amsterdam, 28 mei 2014

Reactie van Vodafone op het consultatievoorstel van de concept Beleidsregel netneutraliteit.

Artikel 7.4a Telecommunicatiewet is summier, duidelijke definities ontbreken en er is geen jurisprudentie over de uitleg voorhanden. Er bestaan veel vragen over de uitleg van artikel 7.4a TW, zoals onder andere blijkt uit artikelen in het themanummer Netneutraliteit van Media Forum (2012 7/8) en de toelichting bij art 7.4a TW in Telecommunicatierecht & Commentaar, 4e druk onder redactie van P.C. Knol en G.J. Zwenne. Zoals het Ministerie in een bijeenkomst van de Vereniging voor Media-en Communicatierecht op 20 mei 2014 aangaf: "Tekst wet en toelichting onvoldoende duidelijk". Wat dat betreft is het positief dat het Ministerie van Economische Zaken door middel van een beleidsregel meer duidelijkheid wil geven en deze beleidsregel ook ter consultatie voorlegt.

Vodafone hecht er aan de volgende opmerkingen te maken:

1. In Brussel worden het onderwerp netneutraliteit en de bijbehorende definities van internet toegangsdiensten en gespecialiseerde diensten uitgebreid bediscussieerd. Het is nog niet duidelijk hoe deze discussie gaat uitkristalliseren. Is het, gelet daarop, is opportuun om een specifiek Nederlandse discussie hierover te voeren?

2. Wat is het doel van de Beleidsregel? De toelichtende tekst op de consultatie op <http://www.internetconsultatie.nl/netneutraliteit> geeft als doel van de beleidsregel het geven van meer duidelijkheid over de reikwijdte van het begrip internettoegangsdienst in de bepaling over netneutraliteit (artikel 7.4a Telecommunicatiewet) om zo het omzeilen van de netneutraliteitsregels met betrekking tot tarifiering te voorkomen. In de tekst van de Toelichting bij de beleidsregel worden naast tarifiering echter ook het vertragen of te blokkeren van bepaalde websites, diensten op toepassingen genoemd.

"De aanbieder van een internettoegangsdienst mag deze keuzes niet beïnvloeden door bepaalde websites, diensten of toepassingen te vertragen of te blokkeren, onaantrekkelijk te maken door ze bijvoorbeeld extra financieel te belasten of juist aantrekkelijker te maken dan alternatieve diensten door ze tegen een gunstiger tarief door te geven."

Door deze verschillende benaderingen kan verwarring ontstaan. Gaat het nu specifiek om het verbieden van tariefdifferentiatie of gaat het om het verbieden van differentiatie per se?

3. De beleidsregels hebben betrekking op de definitie van het begrip "internettoegangsdienst" en daarmee ook op het begrip "losse dienst". Hoe dient het begrip "managed service" in het kader van artikel 7.4a TW te worden gedefinieerd? Duidelijke definities zijn belangrijk voor de rechtszekerheid en handhaafbaarheid.

4. Voor welke internet toegangsdiensten geldt de Beleidsregel? Diensten die in openbare ruimtes worden aangeboden? Hotels die aan hun gasten toegang tot internet bieden? Hoe zit het met gevangenissen en huizen van bewaring?

5. Op welke termijn zou de Beleidsregel in werking treden? Is er een overgangstermijn voor bestaande proposities voorzien?