

Ministerie van Economische Zaken
Directie Telecommarkt
T.a.v. mevrouw drs. M.E.J. Prinsen,
de heer drs. L.H.A. Thijssen,
en de heer mr. J.W. Dijkman
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Amsterdam, 29 mei 2014

Betreft: *Consultatie beleidsregel netneutraliteit*

Geachte dame en heren,

Hierbij reageer ik namens BCPA naar aanleiding van de op 2 mei jl. gepubliceerde beleidsregel *definitie internettoegangsdienst in de zin van artikel 7.4a Telecommunicatiewet*.

Netneutraliteit blijft de gemoederen bezig houden. De toon van het debat is helaas niet altijd even zuiver. BCPA constateert in de eerste plaats dat het bestreden probleem nog altijd niet duidelijk in kaart is gebracht. Oorzaak en gevolg is het voortdurende rumoer in de discussie over netneutraliteit, onder meer in Brussel en Den Haag. Zo lang het probleem niet duidelijk in kaart is gebracht blijft een adequate oplossing - een oplossing die haar doel niet voorbij schiet - onmogelijk.

Marktpartijen worden geconfronteerd met een niet aflatende stroom wetgevingsinitiatieven met betrekking tot netneutraliteit. Gezien deze realiteit verdient het aanscherpen van definities hoge prioriteit. De praktijk heeft dringend behoefte aan duidelijke definities van onder meer het begrip 'netneutraliteit' en van de term 'internettoegangsdienst'.

BCPA

BCPA waardeert uw streven naar duidelijkheid. De vraag is echter wie gediend is met een Nederlandse beleidsregel. Het debat over netneutraliteit vindt plaats in Brussel. Nederland zou niet opnieuw voor de muziek uit moet lopen. BCPA constateert bovendien dat de beleidsregel niet de beoogde duidelijkheid creëert. Ik licht dit toe.

Het amendement Verhoeven blonk al niet uit in duidelijkheid. Wij vrezen dat de beleidsregel de onduidelijkheid alleen maar vergroot. Zo stelt de beleidsregel dat een 'losse dienst', zoals mobiel bellen via VOIP, geen 'internettoegangsdienst' is, maar een 'telefoondienst'. Tegelijkertijd stelt de beleidsregel dat twee van dit soort 'losse diensten' tezamen wel een 'internettoegangsdienst' vormen. Deze optelsom valt helaas niet goed te begrijpen.

De praktijk heeft dringend behoefte aan duidelijkheid. Daarvoor is in de eerste plaats een goede probleemanalyse nodig. Vervolgens kan, indien nodig, worden gesleuteld aan een passende oplossing. Een passende oplossing zou ook rekening moeten houden met de te respecteren belangen van grootzakelijke aanbieders en hun klanten.

BCPA meent dat grootzakelijke aanbieders buiten schot kunnen en (dus) moeten blijven in deze discussie. Grootzakelijke aanbieders knijpen geen internettoegangsdiensten af. Zij blokkeren geen applicaties en discrimineren niet tussen verschillende soorten internetverkeer. Netneutraliteit zou daarom hooguit moeten gelden ten aanzien van internettoegang ten behoeve van de consumentenmarkt. Voor zover sprake zou zijn van problemen doen deze zich immers alleen voor in de consumentenmarkt¹.

Voorstanders van netneutraliteit zullen hier wellicht tegenin willen brengen dat artikel 7.4a Tw. grootzakelijke aanbieders geen strobreed in de weg legt, zo lang zij 'netneutraal' internet aanbieden. Dit is nog maar de vraag. Als gezegd is de beleidsregel met betrekking tot 'losse diensten'

¹ Dit blijkt onder meer uit de toelichting op de beleidsregel. Uit de eerste volzin in de tweede alinea van de toelichting blijkt dat het oogmerk van de regeling is de bescherming van burgers en consumenten.

BCPA

niet duidelijk, zoals hiervoor is geïllustreerd met een voorbeeld. Daardoor valt niet uit te sluiten dat de beleidsregel het werkingsbereik van artikel 7.4a Tw. onnodig vergroot, met negatieve gevolgen voor grootzakelijke aanbieders.

BCPA denkt hierbij aan zakelijke diensten, waarbij gebruik wordt gemaakt van IP-technologie, maar die geen toegang bieden tot het internet en die ook geen (negatieve) invloed kunnen hebben op de internettoegangsdienst (bijvoorbeeld PIP-diensten en IP-gebaseerde VPN-diensten). Dergelijke IP-gebaseerde diensten, waarvan het gebruik geen effect kan hebben op de keuzevrijheid op het internet, moeten niet onbedoeld binnen het bereik van artikel 7.4a Tw. worden gebracht. Dit soort diensten moet buiten het toepassingsbereik van artikel 7.4a Tw. (blijven) vallen. BCPA verzoekt u vriendelijk om dit expliciet in de beleidsregel op te nemen.

Deze zienswijze bevat geen vertrouwelijke informatie.

Met vriendelijke groet,



Niels van Veen,
secretaris BCPA