

Minister van Economische Zaken
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Betreft
Consultatie beleidsregel netneutraliteit

Amsterdam
30 mei 2014

Geachte Minister van Economische Zaken,

Het in de wet vastleggen van netneutraliteit is belangrijk. Het zorgt ervoor dat het internet open en vrij is, waardoor innovatie en grondrechten beschermd worden.

Tegelijk blijkt dat netneutraliteit onder druk staat doordat bedrijven in strijd handelen met de geest van de wet, mede door onduidelijke formuleringen in die wet. Het is daarom goed dat het Ministerie van Economische Zaken dit wil voorkomen door de definitie van internettoegangsdienst in een beleidsregel nader toe te lichten.

De beleidsregel neemt niet alle zorgen van Bits of Freedom over het omzeilen van netneutraliteit weg. In deze reactie zullen we onze zorgen nader toelichten.

Netneutraliteit is essentieel

1. Netneutraliteit is van grote waarde voor het internet. Het beschermt de fundamentele rechten van privacy en vrijheid van meningsuiting op het internet, het waarborgt innovatie door een gelijk speelveld te bieden aan diensten aanbieders en het zorgt voor keuzevrijheid. Nederland speelt in het vastleggen van netneutraliteit een voortrekkersrol, maar in andere delen van de wereld staat deze vrijheid onder druk.

2. In de EU lijkt een netneutraliteitsbepaling te worden geïntroduceerd, al moet de wet nog worden goedgekeurd. Vanwege de voortrekkersrol en de ervaring die Nederland heeft met netneutraliteit in de praktijk is het handhaven van netneutraliteit van groot belang, niet alleen voor Nederland, maar ook voor de rest van de wereld – zeker met het oog op het uitkristalliseren van de regelgeving in Brussel.



Netneutraliteit in de praktijk

3. Netneutraliteit is geregeld in artikel 7.4a van de telecommunicatiewet. Dat artikel stelt dat aanbieders van het internet geen diensten op het internet mogen blokkeren of vertragen. Daarnaast mag de prijs van een internettoegangsdienst niet afhankelijk zijn van het gebruik van bepaalde diensten. Losse diensten zijn uitgezonderd van deze bepalingen.

4. De uitwerking in de wet zorgt voor verwarring in de praktijk, waar door sommige aanbieders gebruik van wordt gemaakt. Zo zijn sommige mobiele aanbieders losse diensten gaan bevoordelen in combinatie met internettoegang. De telecommunicatieaanbieder Hi biedt bijvoorbeeld streamingdienst Spotify aan, zonder dat het gebruik van Spotify van de databundel van de klant af gaat. Keuzevrijheid staat dan op het spel.

5. Dit ondermijnt de bedoeling van de wet. Het bevoordelen van bepaalde diensten duwt consumenten immers in de richting van die dienst en benadeelt andere diensten. Positieve discriminatie is ook discriminatie. Dat is in strijd met de bedoeling van de wetgever.

De voorgestelde definitie is onduidelijk

6. Het is daarom goed dat het ministerie van Economische Zaken voortvarend te werk gaat om duidelijkheid te verschaffen. Dit doet zij door het nader definiëren van het begrip internettoegangsdienst in de voorliggende beleidsregel.

7. Op grond van de beleidsregel wordt het aanbieden van een losse dienst in combinatie met een internettoegangsdienst gekwalificeerd als een internettoegangsdienst. Daarmee valt het onder de netneutraliteitsbepalingen.

8. Daarnaast wordt het aanbieden van meerder losse diensten nu gekwalificeerd als internettoegangsdienst. Daarmee vallen deze samengebundelde losse diensten ook onder de netneutraliteitsbepalingen.

9. Toch zorgt de beleidsregel ook voor onduidelijkheid. De burger maar ook bedrijven en de overheid hebben belang bij eenduidige regelgeving. Daarom zou Bits of Freedom het Ministerie willen verzoeken om de beleidsregel zodanig te formuleren dat deze de ontstane verwarring wegneemt en toekomstbestendig is. In het bijzonder denkt Bits of Freedom dan aan een antwoord op de volgende vragen:

Aandachtspunten voor aanscherping beleidsregel

1. Er wordt voorgesteld om het aanbieden van meerdere losse diensten te kwalificeren als internettoegangsdienst. De vraag is wat hier de praktische toepassing van is. Betekent dit bijvoorbeeld dat het gebundeld aanbieden van Netflix en Spotify wordt gezien als het aanbieden van een internettoegangsdienst?

Het ministerie lijkt te suggereren dat het hier moet gaan om een



zodanige bundeling van losse diensten dat het gaat om het de facto aanbieden van internettoegang, maar dat wordt niet duidelijk uit de huidige formulering. Dit verdient een nadere uitwerking.

2. Daarnaast is onduidelijk hoe de huidige formulering van losse diensten zich verhoudt tot andere internetdiensten, die ook over IP worden aangeboden. Vallen diensten als IP TV hier dus buiten? Of VoIP? Mag een aanbieder van internettoegang nu wel 'triple play pakketten' aanbieden, en andere diensten afknippen? XS4ALL geeft al toe dit te doen. Als dat wel mag, waar ligt dan in de praktijk het onderscheid met het gecombineerd aanbieden van internettoegang en losse diensten? De verhouding tussen deze diensten en de definitie van deze diensten verdienen nadere uitwerking.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben, dan ben ik vanzelfsprekend bereid een nadere toelichting te geven.

Met vriendelijke groet,

Floris Kreiken