

Reactie t.a.v. Consultatie betreffende wijzigingen NFP.

1. In een circulerende nota betreffende o.a. LPAM werd de vergunnings mogelijkheid open gelaten voor belanghebbenden voor hogere vermogens. We leven in een democratisch land en wanneer hier wel belangstelling voor is lijkt mij dat binnen de internationaal geldende afspraken betreffende frequentie gebruik hieraan kan worden voldaan.
2. Betreffende LPAM, onderdeel A. Het is geen publiek geheim dat omroep in de MG band allesbehalve een commerciële activiteit is. Sterker nog, een aantal vergunningshouders dragen persoonlijk bij in de kosten. Het maakt de MG tot een “hobby band voor idealisten”. Het verzoek is dan ook om kosten te beperken, hetgeen de belangstelling ten goede zal komen. De kosten zouden vergelijkbaar moeten zijn met het huidige tarief voor de zendamateurs. Ook een overweging is, in welke gevallen er sprake is van vergunningsplichtig danwel registratieplichtig. Bij vermogens van 1 Watt ERP en minder lijkt me dat zeker de overweging waard.
3. Betreffende LPAM, onderdeel A. Technische regelgeving moet transparant zijn (dit in tegenstelling tot bijvoorbeeld Part 15 in de VS), transparantie draagt zorg aan een goede handhaving door zowel vergunninghouder (geregistreerde) als de handhavings en toezichthouder (AT-EZ).
4. Betreffende LPAM, onderdeel A. LPAM zenders kunnen niet als Commerciële en ook niet als Publieke Omroep worden beschouwt. Het Commissariaat van de Media voorziet hier tot nog toe niet in. De omschrijving gebruikt voor het aanvragen van een evenementen zender komt nog het dichtst in de buurt.