



Vereniging voor katholiek
en christelijk onderwijs

Wetsvoorstel normalisering rechtspositie ambtenaren in het onderwijs

Vraag 1 van 2

Wat vindt u van het voorstel om alle openbare scholen en instellingen binnen de genoemde onderwijssectoren uit te sluiten van de Ambtenarenwet 2017? Ziet u voor- of nadelen?

Verus juicht het voorstel om alle openbare scholen en instellingen binnen de genoemde onderwijssectoren uit te sluiten van de Ambtenarenwet 2017 van ganser harte toe. Verus ziet alleen maar voordelen, nl. een en hetzelfde regime voor iedereen die in het onderwijs werkt. Daarmee worden verschillen in rechtspositie van medewerkers in het bijzonder onderwijs en in het openbaar onderwijs, zoals bijvoorbeeld veroorzaakt door de Wwz opgeheven. Dit komt tegemoet aan het creëren van een gelijk speelveld voor alle scholen. Dit verschil in rechtspositie heeft momenteel tot gevolg dat het bijzonder onderwijs zich met grote kosten geconfronteerd ziet i.v.m. de invoering van de transitievergoeding met ingang van 1 juli 2015, terwijl hiervoor geen voorziening is opgenomen in de bekostiging van personeelslasten.

Vraag 2 van 2

Wat vindt u van de voorgestelde harmonisatie van de bepalingen in de onderwijswetten over het overleg tussen de werkgevers en werknemers zoals opgenomen in de volgende artikelen van het wetsvoorstel: artikel II, onderdeel G, artikel III, onderdeel G, artikel IV, onderdeel F, artikel V, onderdeel B, tweede lid, en onderdeel VI, onderdeel A, tweede lid? In de praktijk wordt dit overleg gevoerd door de werkgeversorganisaties in de onderwijssectoren namens de aangesloten werkgevers.

In artikel II, onderdeel F wordt een nieuw art. 34a voorgesteld, genaamd Akte van benoeming. Verus vraagt zich af of dat nodig is. Immers, in de CAO Primair Onderwijs zijn momenteel drie akten van benoeming opgenomen, bijlage IA t/m IA3. Daarnaast zijn de akten van aanstelling opgenomen in bijlagen IB t/m IB3. Met de wetwijziging is het niet langer nodig dat de bijlage IB t/m IB3 blijven bestaan, maar kan volstaan worden met de bijlagen IA t/m IA3. Het doel van de akte van benoeming is om tussen partijen helder te krijgen welke arbeidsrechtelijke afspraken zijn gemaakt. Deze afspraken worden geregeld in het burgerlijk wetboek, titel 7 en de CAO. Deze afspraken horen volgens Verus niet thuis in de onderwijswetgeving, Bovendien wordt aan werkgevers opgedragen om voorschriften op te nemen omtrent geheimhouding van persoonlijke gegevens van leerlingen, voor zover een geheimhoudingsplicht niet uit andere hoofde is verzekerd. Een dergelijke plicht volgt echter al uit de AVG en behoeft dus niet nog ten overvloede in de akte van benoeming te worden opgenomen. Ook lid 2 waarin wordt voorgeschreven dat bepalingen omtrent schorsing en disciplinaire maatregelen worden opgenomen in de akte van benoeming is overbodig en onnodig verzwarend voor werkgever, nu de CAO deze zaken reeds uitvoerig regelt in de artikelen 3.15 t/m 3.19 van de CAO. Nu gelden deze artikelen nog alleen voor het bijzonder onderwijs, maar Verus kan zich voorstellen dat geheel hoofdstuk 3 van de CAO straks ook van toepassing wordt voor personeel van openbare scholen en alsdan hoofdstuk 4 komt te vervallen.

Daarnaast wordt werkgevers ook nog opgelegd dat zij afschriften bewaren van bewijsstukken waarmee bekwaamheid wordt aangetoond, de geschiktheidsverklaringen, verklaringen omtrent het gedrag en akten van benoeming. De WPO regelt deze materie al op diverse plekken, zoals art. 32 t/m 32b, bij de vereisten voor benoeming en tewerkstelling en de bekwaamheidsvereisten. Verdere regeling acht Verus overbodig en brengt onnodige administratieve lasten met zich.

Het vorenstaande geldt evenzeer voor de voorziene wijziging in art. III, onderdeel F, alsmede art. IV onderdeel E.