

## REACTIE INTERNETCONSULTATIE AANPASSINGSWET WNRA

### **1. Artikel 11.1 Overgangsrecht**

In artikel 11.1 (overgangsrecht, p. 36) wordt in lid 1 aangegeven dat titel II van de Ambtenarenwet van toepassing blijft op de leden van zelfstandige bestuursorganen (...) als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen. In lid 2 wordt ditzelfde bepaald ten aanzien van titel II en IIIa.

Dit is onjuist. In artikel 1 van de Kaderwet ZBO, worden alle ZBO's geduid. Op (leden van) privaatrechtelijke ZBO's (zoals de NAK; ZBO ex art. 19 Zaaizaad- en plantgoedwet) is de Ambtenarenwet ook nu, terecht, niet van toepassing.

### **2. Positie bestuur privaatrechtelijk ZBO**

In juridische zin is het bestuur het enige orgaan van de stichting. De bestuursleden hebben geen arbeidsovereenkomst met de stichting en zijn als zodanig geen ambtenaar. Het bestuur vertegenwoordigt de stichting. Daarnaast zijn er sector- of adviesraden en (vaste) commissies die om dezelfde reden geen ambtenaar zijn. Het bestuur en commissies van de stichting, stellen echter wel (uitvoerings)beleid en (beleids)regels vast, waar de medewerkers van de stichting/het ZBO zich als ambtenaar aan moeten houden.

Hiermee ontstaat de voor ons lastig te begrijpen situatie dat de leden van het ZBO (bestuur) niet onder de Ambtenarenwet vallen omdat zij geen ambtenaar zijn/worden, waarbij de onder hun gezag staande medewerkers van de stichting dat wel zullen zijn. Bovendien bepaald juist artikel 2, sub i, dat precies datzelfde (enige) orgaan (= bestuur), dat is bekleed met openbaar gezag, juist niet onder de Ambtenarenwet valt en derhalve niet de status ambtenaar krijgt. Een en ander lijkt volledig in tegenspraak en niet passend op privaatrechtelijke ZBO's als de plantaardige keuringsinstellingen.

### **3. Openbaar gezag**

Veel van de werkzaamheden van de plantaardige keuringsdiensten bestaan uit het verrichten van feitelijke werkzaamheden, zoals het doen van diverse feitelijke beoordelingen/vaststellingen aan plantaardig materiaal. Eerst wanneer na het groeiseizoen voor het betreffende materiaal na de oogst verkeersvrijheid wordt aangevraagd, c.q. dit wordt geweigerd, is sprake van het uitoefenen van openbaar gezag. Naar ons oordeel is er daarmee geen sprake van, dat (in alle gevallen) het uitoefenen van openbaar gezag de kernactiviteit van de rechtspersoon vormt.

De plantaardige keuringsdiensten zijn ooit door de diverse agrarische sectoren zelf opgericht en worden tot op de dag van vandaag ook volledig door de sector gefinancierd. Pas in een later stadium zijn aan deze diensten wettelijke taken opgedragen. Daardoor zijn deze diensten gekwalificeerd als "b-orgaan" in de zin van artikel 1:1, lid 1, sub b, van de Algemene wet bestuursrecht. Het als kernactiviteit uitvoeren van openbaar gezag is daarbij een relatief willekeurig criterium om te bepalen of het ZBO onder de Ambtenarenwet valt. Wanneer het ZBO bijvoorbeeld zou besluiten meer of andere activiteiten te ontplooiën, zou het niet langer als overheidswerkgever moeten worden gekwalificeerd.

Het is bovendien onjuist om de wettelijke bepaling "als kernactiviteit uitoefenen van openbaar gezag" gelijk te schakelen met de al dan niet (tijdelijk) correcte kwalificatie als voltijd-zbo. Het uitvoeren van publieke taken en daaruit voortvloeiende werkzaamheden, is iets anders dan het uitoefenen van openbaar gezag (Tekst en Commentaar Awb, art. 1:1). De keuringsdiensten bedoeld in artikel 19 van de Zaaizaad- en plantgoedwet 2005 (Zpw) en artikel 8 Landbouwkwaliteitswet (Lkw), worden derhalve ook om deze redenen ten onrechte genoemd in de memorie van toelichting.

#### **4. Uitzendkrachten**

Als wij het goed begrijpen vallen ingehuurdte uitzendkrachten (straks) niet onder de ambtenarenwet. Hiermee ontstaat de bijzondere situatie dat medewerkers die dezelfde werkzaamheden uitvoeren, in het ene geval wel en het andere geval niet onder de Ambtenarenwet vallen. Zowel vaste en tijdelijke medewerkers als uitzendkrachten, worden door de keuringsdiensten ingezet voor het verrichten van dezelfde keuringswerkzaamheden. Ook uitzendkrachten voeren publieke taken uit en nemen besluiten (leidend) tot uitoefening van openbaar gezag. Ook hier leidt het van toepassing zijn van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren tot onwenselijke discrepanties in de uitvoeringspraktijk.

#### **CONCLUSIE**

In het licht van bovenstaande argumenten zijn onderstaande keuringsinstellingen van oordeel dat de aanpassingen in de rechtspositie van ambtenaren, niet op deze stichtingen, resp., de medewerkers, van toepassing (bedoeld) kunnen zijn. Vanwege de onwenselijke (juridische) consequenties dienen de instellingen ex art. 8 Lkw en art. 19 Zpw niet als overheidswerkgever te worden aangemerkt en worden uitgezonderd van de (aanpassingswet) Wet normalisering rechtspositie ambtenaren.

**9 maart 2018**

**Stichting Bloembollenkeuringsdienst  
Stichting Kwaliteits Controle Bureau  
Stichting Naktuinbouw  
Stichting Nederlandse Algemene Keuringsdienst voor zaaizaad en pootgoed van  
landbouwgewassen**