

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
T.a.v. Minister C. Helder  
Postbus 20350  
2500 EJ DEN HAAG

**Datum**

6 september 2022

**Contactpersoon**

mr. Loubna Boufrach

**Betreft:** reactie internetconsultatie Tweede nota van wijziging Wbsrz

Geachte minister Helder,

In het afgelopen jaar hebben KNMT, NVM-mondhygiënist, ONT, KNMG, KNGF, KNOV, NVvP, KNMP en LVVP (hierna: partijen) meermaals gezamenlijk uw aandacht gevraagd voor de hiaten in het wetsvoorstel Wet bevorderen samenwerking en rechtmatige zorg (Wbsrz)<sup>1</sup>. Het wetsvoorstel is destijds controversieel verklaard, maar inmiddels weer in behandeling genomen. Hierop is 10 augustus jl. de internetconsultatie 'Tweede nota van wijziging Wbsrz' gepubliceerd.

**Blijvende zorgen Wbsrz**

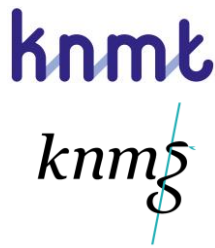
Helaas is de situatie voor onze leden ongewijzigd gebleven: nog steeds dreigen duizenden zorgaanbieders conform dit wetsvoorstel met grote negatieve gevolgen te worden geconfronteerd. Volledigheidshalve herhalen partijen het verzoek van d.d. 25 januari 2021:

- Het realiseren van voldoende en effectieve waarborgen voor de individuele zorgverlener, zodat deze voldoende mogelijkheden en wegen heeft om tegen een registratie in het Waarschuwingsregister te ageren. Dit ter voorkoming van onnodig leed achteraf. Te denken valt aan het inrichten van een onafhankelijke bezwaar- of beroepscommissie.
- Vertegenwoordigers van beroepsverenigingen in de zorg betrekken bij het nader invullen van de eisen behorende bij het protocol (in de zin van artikel 2.1 van het wetsvoorstel) waarover bij AMvB nadere regels zullen worden gesteld.
- Sluit aan bij consistente criteria in lijn met bestaande vergelijkbare registers met inachtneming van toepasselijke rechtspraak.

**Tweede nota van wijziging**

Ook in de tweede nota van wijziging zien wij de specifieke hiaten die afbreuk doen aan het vertrouwen dat zorgprofessionals nodig hebben om goede zorg te kunnen leveren.

<sup>1</sup> Zie bijlage voor de brief d.d. 25 januari 2022



Wij zijn daarom wederom genoodzaakt ons per brief tot u te richten. Deze brief zullen wij tevens insturen als formele reactie op de internetconsultatie ‘Tweede nota van wijziging Wbsrz’.<sup>2</sup>

### **Reactie op de internetconsultatie ‘Tweede nota van wijziging Wbsrz’**

In algemene zin, en dat willen de partijen benadrukken, ondersteunen wij de strijd tegen zorgfraude en het belang van domeinoverschrijdende gegevensuitwisseling die nodig is om zorgfraude te kunnen opsporen. Partijen hebben echter enkele zwaarwegende punten op het vlak van geheimhoudingsplicht, beroepsgeheim en de externe controle. Deze zullen wij hieronder per punt verder toelichten.

#### **1. Reikwijdte beroepsgeheim**

Op pagina 11 van de Tweede nota van wijziging Wbsrz wordt verwezen naar artikel 1.2 van het wetsvoorstel. Daarin wordt expliciet benoemd dat “op grond van deze wet geen gegevens over gezondheid worden verstrekt indien op deze gegevens een geheimhoudingsplicht rust zoals opgenomen in artikel 457 van Boek 7 BW of artikel 88 Wet BIG”. Partijen ondersteunen dit. Onduidelijk is echter of de wetgever meent dat gemeenten en ziektekostenverzekeraars nu juist wel of niet *gezondheidsgegevens* met elkaar mogen uitwisselen op grond van art. 1.2.

Vraag: Is de wetgever wellicht van mening dat deze gezondheidsgegevens die oorspronkelijk afkomstig zijn van iemand met een geheimhoudingsplicht, maar die in het kader van declaraties aan gemeenten en zorgverzekeraars zijn verstrekt, niet langer onder het medisch beroepsgeheim vallen?

Aanscherping en daarmee verduidelijking van de reikwijdte van het medisch beroepsgeheim is voorwaardelijk voor de uitvoering van het wetsvoorstel. Bovenstaande vraag dient naar de opvatting van partijen eerst te worden beantwoord alvorens behandeling van het wetsvoorstel doorgang kan vinden.

#### **2. Uitwisselen gegevens**

Een belangrijk onderdeel van het wetsvoorstel is de rol van het Informatie Knooppunt Zorgfraude (hierna: IKZ) en hieraan de gekoppelde onduidelijkheid over wanneer welke gegevens tussen partijen mogen worden uitgewisseld. Het blijft onduidelijk hoe een signaal door het IKZ mag worden beoordeeld en hoe de afweging wordt gemaakt of het signaal aanleiding is voor een redelijk vermoeden van fraude.

Vraag: Hoe verhoudt de beoordeling van redelijk vermoeden zich tot de bestaande instrumenten zoals formele en materiële controle, wat reeds mogelijk is op grond van de Zorgverzekeringswet?

<sup>2</sup> <https://www.internetconsultatie.nl/notavanwijzigingwbsrz>



Daarnaast volgt uit paragraaf 5.3 van de toelichting op de ‘Tweede nota van wijziging’ dat de betrokken instanties passende technische en organisatorische maatregelen moeten treffen die een op het risico afgestemd beschermingsniveau waarborgen en dat zij daartoe een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (DPIA) moeten uitvoeren.

**Vraag:** Hoe biedt dit voldoende garanties tegen datalekken? Dienen gemeenten en ziektekostenverzekeraars daarbij ook te voldoen aan de NEN-normen over informatiebeveiliging in de zorg (7510, 7512, 7513)?

Van een datalek is ook sprake als gezondheidsgegevens ongeoorloofd of per ongeluk worden gedeeld met een onbevoegde ontvanger. Instanties dienen bij iedere uitwisseling van persoonsgegevens te voldoen aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit en deze afweging zelf te maken. In paragraaf 6 van de toelichting op de ‘Tweede nota van wijziging’ staat dat alleen die persoonsgegevens mogen worden verstrekt en verwerkt die noodzakelijk zijn voor het gestelde doel (de bestrijding van fraude in de zorg). Daaruit volgt onvoldoende hoe deze afweging tot stand dient te komen en wanneer deze afdoende heeft plaatsgevonden. Wij vragen ons af of de gezondheidsgegevens en ook de privacy van betrokken zorgverleners door de genoemde procedures voldoende beschermd worden.

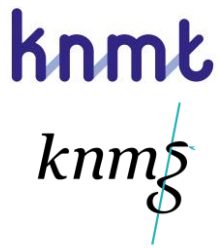
### **3. Externe toetsing**

Ons laatste bezwaar betreft het onvoldoende betrekken van de Autoriteit Persoonsgegevens bij de behandeling van dit wetsvoorstel, gegeven haar formele autoriteit op dit punt. Omdat met deze nota van wijziging, in aanvulling op het wetsvoorstel, opnieuw een nieuwe wettelijke grondslag gecreëerd wordt voor het uitwisselen van persoonsgegevens en in sommige gevallen ook bijzondere persoonsgegevens, pleiten wij nadrukkelijk voor het betrekken van de Autoriteit Persoonsgegevens bij verdere uitwerking van het wetsvoorstel en horen wij graag haar visie over deze voorgenomen wijziging.

#### **Tot slot**

Graag herhalen partijen de oproep om het wetsvoorstel in het brede palet van bestaande en de komst van nieuwe wet- en regelgeving zoals de (a)Wtza op het gebied van zorgfraude scherp te wegen. Partijen vertrouwen er dan ook op dat er geen extra regeldrukgevolgen ontstaan voor zorgaanbieders zoals aangegeven onder paragraaf 5.1.

Partijen gaan graag verder in overleg met de betrokken stakeholders. Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen hebben dan kunt u contact opnemen met onze contactpersoon.



Hoogachtend,

Eric Janson  
Directeur KNMP

Heleen Post  
Directeur KNGF

René Héman  
voorzitter KNMG

Erik Markus  
Directeur KNMT

Judith Veenendaal  
Directeur LVVP

Frederik Vogelzang  
Directeur ONT

Janet van Keulen  
Directeur NVvP

Boukje Clason  
Directeur KNOV