

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Postbus 20350  
2500 EJ DEN HAAG

T 033 460 89 00  
info@denederlandseggz.nl  
www.denederlandseggz.nl

NL 56INGB 0687 211808  
BTW NL 8059.20.973.B01  
KvK 40483580

### Per E-mail

Datum  
7-9-2022

Telefoon  
033-460 89 00

Ons kenmerk  
251459/2022

Contactpersoon  
Charlotte Karman

Bijlage(n)  
-

Uw kenmerk  
-

Onderwerp  
reactie consultatie tweede nota van wijziging van de Wet bevorderen samenwerking en rechtmatige zorg

Geachte heer, mevrouw,

Met veel belangstelling hebben wij (de Vereniging Gehandicaptenzorg Nederland (VGN), ActiZ en de Nederlandse ggz) kennisgenomen van de consultatie tweede nota van wijziging van de Wet bevorderen samenwerking en rechtmatige zorg.

In onze reactie op het wetsvoorstel (juli 2018) schreven wij al dat fraude in de zorg onacceptabel is en dat wij voorstander zijn van de aanpak hiervan. Het is daarbij van groot belang dat de aanpak van fraude met voldoende waarborgen voor zorgaanbieders is omkleed. Dat draagt bij aan een succesvolle aanpak en voorkomt dat aanbieders ten onrechte worden bestempeld als frauduleus. Wij zijn van mening dat in het wetsvoorstel nog steeds onvoldoende waarborgen zijn opgenomen die voorkomen dat zorgaanbieders en cliënten ten onrechte worden beschuldigd van frauduleus handelen.

In deze tweede nota van wijziging is een grondslag voorgesteld voor de uitwisseling van (bijzondere) persoonsgegevens tussen colleges en ziektekostenverzekeraars, gemeenten onderling en binnen gemeenten, als dat noodzakelijk is voor de bestrijding van fraude in de zorg gepleegd in de domeinen Wmo 2015, Wlz, Zvw en de Jeugdwet. In het kader van het uitwisselen van gegevens op basis van deze voorgestelde grondslag, achten wij het (opnieuw) van belang dat het in ieder geval voor alle partijen duidelijk is wanneer sprake is van 'fraude in de zorg' en wanneer sprake is van een 'gerechtvaardigde overtuiging van fraude in de zorg'. In de toelichting op het wetsvoorstel wordt fraude gedefinieerd als 'het opzettelijk misleidend handelen binnen het zorgdomein, met het oog op eigen of andermans gewin, voor zover het in de wet strafbaar gestelde feiten betreft'. In de wettekst zelf ontbreekt echter een heldere definitie van fraude.

Dat geldt eveneens voor het in deze wet essentiële begrip van ‘gerechtvaardigde overtuiging van fraude in de zorg’. Doordat definities ontbreken, ontstaat er ruimte voor interpretaties en ontstaat de kans op willekeur in de uitvoeringspraktijk. Dit vergroot het risico op profilering en onterechte registratie in het Waarschuwingsregister. Onterechte registratie kan vergaande gevolgen hebben, zoals het niet meer kunnen sluiten van contracten waardoor de continuïteit van zorg voor cliënten in het gedrang kan komen. In lijn met het advies van de Raad van State achten wij het van belang dat essentiële onderdelen van regelgeving, zoals dergelijke definities op het niveau van de wet worden vastgelegd.

In het voorgestelde 2.2a onder 2 is beschreven dat colleges en ziektekostenverzekeraars zorgdragen dat de verwerking van deze gegevens wordt beëindigd als niet langer een redelijk vermoeden van fraude bestaat. Wij vragen ons af wat precies wordt bedoeld met ‘beëindigen’ van de verwerking en of in dit kader bij AVG termen (vernietiging etc.) kan worden aangesloten. Ook achten wij het van belang dat wordt vastgelegd, dan wel wordt gecommuniceerd met de ontvangende partij, dat geen redelijk vermoeden van fraude is vastgesteld om te voorkomen dat een onderzoek opnieuw wordt uitgevoerd dan wel een signaal onbedoeld blijft hangen. Daarnaast achten wij het van belang dat een zorgaanbieder die is onderzocht op fraude, maar waar het vermoeden onterecht was, hierover wordt geïnformeerd. In dat geval kan een zorgaanbieder ook maatregelen treffen indien onduidelijkheden in administratie wellicht een onbedoeld signaal van mogelijke fraude afgeven.

Graag verwijzen wij verder naar onze eerdere reacties en vragen de wetgever opnieuw te kijken naar het wetsvoorstel om te voorzien in een effectieve aanpak van fraude, maar mét de nodige waarborgen. Nu het wetsvoorstel niet wezenlijk is aangepast blijft onze eerdere reactie actueel.

Graag zijn wij bereid onze reactie toe te lichten. Hiervoor kunt u contact opnemen met Charlotte Karman (de Nederlandse ggz) [ckarman@denederlandseggz.nl](mailto:ckarman@denederlandseggz.nl), Lilly Wijnbergen (VGN) [lwijnbergen@vgn.nl](mailto:lwijnbergen@vgn.nl) en Michiel Kooijman (ActiZ) [m.kooijman@actiz.nl](mailto:m.kooijman@actiz.nl).

Met vriendelijke groet, mede namens VGN en ActiZ,



mevrouw drs. V.J.W.C. Esman – Peeters  
directeur