

## Internet consultatie wetsvoorstel notificatieregeling oplaadpunten verenigingen van eigenaars.

Het wetsvoorstel notificatieregeling oplaadpunten VVE is de zoveelste klimaatmaatregel die geen rekening houdt met de belangen en rechten van burgers. In dit geval eigenaren van appartementen. Het voorstel lezend vraag ik mij af: hebben de opstellers enig idee van het functioneren van een VVE en van (brand)veiligheid binnen wooncomplexen?

Hoewel voorbereid door de werkgroep Modernisering Appartementsrecht Nederland, waarvan je mag verwachten dat zij alle ins and outs kennen van het reilen en zeilen van een VvE, is er een wetsvoorstel neergelegd waarin weinig VvE- bestuurders, eigenaren zich herkennen. De werkgroep beroept zich op haar ervaring en heeft verzuimd om vooraf VvE- besturen en eigenaren te consulteren. Zich blijkbaar totaal niet realiserend dat het juist de bestuurders en eigenaren zijn die aan de slag moeten met het realiseren van laadpunten. Die aan de slag moeten met alles wat bij uitvoering van de notificatieregeling komt kijken. VVE -belang, vertegenwoordigd in de werkgroep, gaat nu met spoed de verontruste vve bestuurders en eigenaren bijpraten via you tube. Een soort consultatie achteraf....Een aanpak die ons als vve bestuur en eigenaren weinig vertrouwen inboezemt.

### Bezwaren.

Naast het bezwaar tegen de gevolgde procedure (het onvoldoende/niet betrekken van diegene die met de regeling geconfronteerd worden) zijn er ook grote inhoudelijke bezwaren.

Ten eerste zet de notificatieregeling het besturen van de VvE op zijn kop. Eigenaren die een laadpaal willen hoeven dit feitelijk alleen te melden en aan nog nader uit te werken eisen (amvb) te voldoen. In feite mogen deze eigenaren de parkeergarage straks volledig verbouwen. Weliswaar op eigen kosten of kosten van het bedrijf die de auto ter beschikking stelt. Het verbouwen van een parkeergarage die toch echt tot de algemene ruimte van de vve behoort en eigendom is van alle eigenaren. Dat geldt misschien niet voor de parkeerplaats zelf, maar toch zeker voor de toegang tot de parkeerplaats en alle technische installaties. Het vaak druk bezette bestuur (vrijwilligers!) mag alle problemen die hieruit voortkomen oplossen. Kortom we kunnen veel gedoe verwachten, nachtwerk.

Ten tweede is het opvallend dat de werkgroep het woord parkeergarage nauwelijks/niet noemt. De werkgroep zet de burger hiermee bewust op het verkeerde been door te spreken van parkeergelegenheid. Uit niets blijkt dat de werkgroep zich realiseert dat een oplaadpunt in een (verdiepte) parkeergarage echt anders is dan een parkeerplek buiten op straat.

Ten derde probeert de overheid met de notificatieregeling het verfijnde systeem van splitsingsakte en modelreglementen te doorbreken. En daarmee hebben eigenaren niet meer het gevoel dat zij zelf of met meerderheid van stemmen over hun eigendommen gaan. De overheid komt achter de voordeur en dat is zeer onwenselijk.

Ten vierde de grootse onbeheersbare problemen die ontstaan als een elektrische auto in brand vliegt. Daar is al veel door deskundigen over geschreven. Echter de werkgroep die het klimaat wil redden, laat uit niets blijken dat de gevaren van brand van een elektrische auto serieus zijn Dat is zeer onverantwoord! De werkgroep heeft gemeend om niet eerst de onderzoeken/adviezen over de risico's van deze branden en de wijze waarop deze bestreden kunnen worden af te wachten.

Als voorzitter van de VVE Essehout 42-94 maak ik bezwaar tegen het nu voorliggende wetsvoorstel en vraag u dit terug te nemen en een ordentelijk proces te organiseren waarbij VvE besturen aantoonbaar worden betrokken en dat recht doet aan de zeggenschap van eigenaren.

Aris Jan Hofker  
Voorzitter VvE Essehout 42-94  
Zoetermeer  
essehoutvve@gmail.com

