

Geachte mevrouw Ollongren,

Mijn aanbeveling is dit wetsvoorstel te heroverwegen en niet door te voeren zonder dat op voorhand bij het voorzetten van dit wetstraject meer duidelijkheid bestaat over de voorwaarden waaraan moet worden voldaan bij het plaatsen van een laadpunt in een garage van een Vereniging van Eigenaren (VvE). Ik kom tot deze aanbeveling na het lezen van uw wetsvoorstel en de Memorie van Toelichting (MvT) behorend bij het wetsvoorstel. Hieronder vindt u een nadere toelichting bij mijn aanbeveling. Hoewel ik begrip kan opbrengen voor uw argument om de nadere voorwaarden van de notificatieregeling en voorwaarden in een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) op te nemen en niet in het Burgerlijk Wetboek, heeft deze keuze tot gevolg dat op voorhand volstrekt onduidelijkheid bestaat omtrent, onder andere, de financiering van de basislaadinfrastructuur en de maatregelen omtrent brandveiligheid. In het onderstaande zal ik ingaan op deze twee punten. Niet alleen baart mij dit persoonlijk zorgen, het heeft tevens het gevolg dat zowel de Tweede als Eerste Kamer geen inspraak heeft op de daadwerkelijke inhoud van de notificatieregeling. De volksvertegenwoordiging wordt gevraagd om in te stemmen met een lege kaderwet.

Financiering basislaadinfrastructuur en maatregelen brandveiligheid?

In reactie op MvT pagina 1 “Elektrisch vervoer wordt populairder.”, pagina 14 “Naar verwachting zal het primaire effect van de notificatieregeling zijn dat de uitrol van oplaadpunten op privé-parkeervakken en op gemeenschappelijke parkeergelegenheden toeneemt.”, pagina 2 “De voorwaarden zorgen er onder andere voor dat (brand)veilig en slim wordt geladen zonder dat overige individuele appartementseigenaars hier nadeel van ondervinden of kosten aan hebben.” en pagina 8 “Voorwaarden” het volgende:

Onze VvE beraadt zich op de aanschaf van een collectieve, veilige laadvoorziening. De eerste vraag is of alle eigenaars vooraf willen betalen voor een voorziening ten behoeve van een deel van de eigenaars. Gezien de alternatieven die voorhanden zijn voor het opladen van accu's ziet onze VvE op dit moment niet de noodzaak te investeren in een voorziening in onze garage. Ik ben daarom zeer benieuwd naar de uitwerking van de voorwaarde ‘wijze van kosten (her)verdeling’. Uit een enquête onder de leden van onze VvE blijkt dat onze leden kiezen voor het principe ‘de gebruiker betaalt’. Vanuit financieel oogpunt heb ik daarom mijn bedenkingen bij het effect dat deze notificatieregeling zal hebben. Als je kosten moet maken voor iets waar je geen gebruik van maakt, dan ondervind je er naar mijn idee nadeel van. Ik vraag me af hoe we invulling kunnen geven aan het principe ‘de gebruiker betaalt’. In de MvT lees ik nergens dat de kosten voor de basislaadinfrastructuur en de brandveiligheid voor rekening zullen komen van de eigenaars die een oplaadpunt wensen. Naar mijn idee is nog onvoldoende doorgedacht over het gebruik, beheer en het onderhoud van de collectieve laadinfrastructuur. Er zijn voorbeelden bekend van VvE's die het ervoor over hebben in de eigen garage veel meer voor een kWh te betalen dan voor een kWh buiten de eigen garage. Voordat ik als eigenaar meebetaal aan een collectieve laadinfrastructuur wil ik eerst meer informatie over de extra kosten die de aanleg hiervan met zich mee zal brengen. Zelf verwacht ik dat de kosten van de aanleg van een laadinfrastructuur in een garage groter zijn dan de alternatieve laadmogelijkheden buiten een garage. Op dit moment biedt de MvT van het wetsvoorstel geen enkele doorkijk naar uw denkrichting op dit punt. Voor een onderwerp dat voor zoveel Nederlanders directe financiële gevolgen heeft vind ik dit zeer onwenselijk. Ik vraag u dan ook de MvT nader aan te vullen met een toelichting dan wel doorkijk te geven op de AMvB. Dit geeft de burger, de Raad van State, de Tweede Kamer en de Eerste Kamer beter de mogelijkheid om een gedegen afweging te maken omtrent dit wetsvoorstel.

Veilige, collectieve oplossing?

In reactie op MvT pagina 2 “Dit wetsvoorstel legt met een notificatieplicht de basis voor de mogelijkheid van een individuele appartementseigenaar of groep appartementseigenaars om op eenvoudigere wijze een oplaadpunt op een privé-parkeervak en/of op een gemeenschappelijke parkeergelegenheid te plaatsen, zonder dat daarvoor een besluit van de vergadering van eigenaars nodig is.” en pagina 16 “Voor het aanleggen van de basislaadinfrastructuur door de VvE is een besluit van de vergadering van eigenaars nodig.” het volgende:

Voordat een oplaadpunt effect heeft is het noodzakelijk te investeren in een collectieve basislaadinfrastructuur en maatregelen te nemen op het gebied van brandveiligheid. Onze VvE is geadviseerd voor een veilige, collectieve oplossing te kiezen en neemt dit advies serieus. Onze adviseur heeft op een webinar van de gemeente Amsterdam nogmaals aangegeven dit project collectief en structureel aan te pakken. Het is belangrijk om geen individuele oplossingen aan te leggen die op langere termijn nadelig kunnen werken voor een grotere groep eigenaren. Een notificatieplicht kan druk geven om versneld naar een structurele oplossing toe te werken. Wat je volstrekt niet wilt is onenigheid en ruzie onderling. Naar mijn idee werkt deze notificatieregeling onenigheid en ruzie juist in de hand nu overleg met de andere leden van de VvE overgeslagen kan worden door simpelweg een notificatie. Met name de zorgen rondom de brandveiligheid zijn groot en zullen ervoor zorgen dat het versneld willen doorvoeren van een structurele oplossing tot een ongewenste, onveilige oplossing leidt.

Parlementaire betrokkenheid

Uw wetsvoorstel behelst in feite niet veel meer dan een lege kaderwet. In de MvT staat beschreven dat de daadwerkelijke voorwaarden van de notificatieplicht in een AMvB worden uitgewerkt. Gelet op de snel veranderende technische voorwaarden in de wereld van elektronische voertuigen en het opladen daarvan kan ik begrip opbrengen voor deze keuze. Mijn bezwaar zit erin dat het parlement op deze wijze geen enkele mate van betrokkenheid heeft over een onderwerp dat ieder lid van een VvE met een parkeergarage in Nederland kan raken; zowel op het gebied van (brand)veiligheid als financiën. Ik vraag u daarom het instrument van voorhang te benutten in dit wetsvoorstel. Op deze wijze kunnen beide Kamers zich uitspreken over de voorgenomen (wijziging in de) AMvB. Dit geeft burgers die, naar mijn mening zeer gerechtvaardigde, bezwaren hebben tegen de inhoud van de notificatieplicht tevens de kans om hun bezwaren bij hun volksvertegenwoordigers kenbaar te maken. Mocht u niet voor dit instrument kiezen vraag ik u dit te motiveren in de MvT van het wetsvoorstel.

Benieuwd naar uw reactie,
Met vriendelijke groet,

Een lid van de VvE Ewood Park Amsterdam