

**ZIENSWIJZE REGGEFIBER GROUP B.V.  
BIJ CONCEPT WETSVORSTEL WIJZIGING TELECOMMUNICATIEWET  
28 MEI 2010**

1. Reggefiber Group B.V. ("Reggefiber") verwelkomt de mogelijkheid om tijdens de consultatieperiode een zienswijze te kunnen geven op het concept Wetsvoorstel wijziging Telecommunicatiewet d.d. 15 april 2010 ("Wetsvoorstel"), met de bijbehorende Memorie van Toelichting, ter implementatie van Richtlijn 2009/136/EG ("Burgerrechtenrichtlijn") en Richtlijn 2009/140/EG ("Beterregelgevenrichtlijn"), alsmede Verordening 1211/2009 ("BEREC-Verordening").
2. Reggefiber is een gemeenschappelijke onderneming van KPN B.V. ("KPN") en Reggeborgh Glasvezel Investerings B.V. ("Reggeborgh"). Reggefiber is de grootste aanbieder van toegang tot glasvezel aansluitnetwerken ten behoeve van consumenten in Nederland. Zij geeft hieronder haar visie op de volgende vier bepalingen in het Wetsvoorstel: i) artikel 1.3, lid 1 Tw (doelstellingen regulering), ii) artikel 6.a.4a Tw (functionele scheiding), iii) artikel 6a.4b Tw (vrijwillige scheiding), en iv) hoofdstuk 9 Tw (universele dienstverlening).

**1. ARTIKEL 1.3, LID 1 TW (DOELSTELLINGEN REGULERING)**

3. Artikel 1.3 lid 1 Tw geeft de beginselen weer van de regulering door OPTA, gebaseerd op het Europees regelgevend kader. In het Wetsvoorstel blijven deze beginselen in artikel 1.3 lid 1 Tw onveranderd. Volgens Reggefiber is hierdoor in het Wetsvoorstel één nieuw beginsel van de Europese regelgeving niet (voldoende) geïmplementeerd. Volgens Reggefiber dient artikel 1.3 lid Tw te worden aangevuld met dit nieuwe beginsel, te weten het bevorderen van investeringen in nieuwe generatie aansluitnetwerken.

**1.1. Achtergrond**

4. Investerings in nieuwe generatie aansluitnetwerken gaan gepaard met zeer hoge investeringen, een lange terugverdientermin en een blijvend hoge kapitaalbehoefte. Het betreft hier investeringen in netwerken waarover hoogwaardige innovatieve nieuwe diensten kunnen worden geleverd, maar de vraag naar deze diensten is in de investeringsfase nog onzeker. Bij dergelijke omvangrijke en risicovolle investeringen wordt in de regel een hoge risicofactor gebruikt. Deze hoge risicofactor geldt in Nederland des te meer gezien de reeds bestaande hoge breedbanddekking, versus de noodzaak tot het behalen van een penetratiegraad om een rendabele business case te maken en – in het verlengde daarvan – de door investeerders geëiste penetratiegraad van 50% in een aansluitgebied.

## 1.2. Nieuwe Europese regelgeving

5. In het nieuwe Europese regelgevend kader is uitdrukkelijk aandacht gevraagd voor de problemen bij investeringen in nieuwe generatie aansluitnetwerken. Dit is vanwege het grote belang van deze innovatieve netwerken voor de Europese economie. In de considerans van de Beterregelgevenrichtlijn is hierover vermeld:

*(8) Om de doelstellingen van de agenda van Lissabon te halen, moeten behoorlijke stimulansen worden geboden ter bevordering van investeringen in nieuwe hogesnelheidsnetwerken die de innovatie in inhoudrijke internetsdiensten ondersteunen en het internationale concurrentievermogen van de Europese Unie versterken. [...] Het is derhalve van cruciaal belang duurzame investeringen in de ontwikkeling van deze nieuwe netwerken te bevorderen, en tegelijkertijd de mededinging te beschermen en de keuze voor de consument te vergroten door middel van voorspelbaarheid en consistentie van regelgeving.<sup>1</sup>*

6. Met het oog op de bijzondere kenmerken van investeringen in de nieuwe netwerken, heeft de Europese wetgever artikel 8 van de Kaderrichtlijn aangepast. In dit artikel staan de doelstellingen en regelgevingsbeginselen vermeld waarmee nationale regelgevende instanties ("NRI's") rekening dienen te houden bij regulering. In de leden 2, 3 en 4 van dit artikel werden en worden NRI's opgedragen bij regulering rekening te houden met -samengevat- (a) het bevorderen van concurrentie bij de levering van elektronische-communicatienetwerken en -diensten, (b) de ontwikkeling van de interne markt en (c) de belangen van eindgebruikers.
7. In het nieuw toegevoegde lid 5 van artikel 8 wordt aan NRI's de verplichting opgelegd om bij het nastreven van de voornoemde beleidsdoelstellingen rekening te houden met een nieuw regelgevingsbeginsel, dat specifiek ziet op investeringen in nieuwe netwerken. Lid 5 van artikel 8 vermeldt:

*d) zij [de NRI's] bevorderen efficiënte investeringen en innovatie in nieuwe en betere infrastructuur, onder meer door te zorgen dat er in de toegangsverplichtingen voldoende rekening wordt gehouden met het door de investering genomen risico en door verschillende samenwerkingsafspraken tussen investeerders en partijen die toegang willen hebben, toe te staan om het investeringsrisico te spreiden, waarbij ervoor wordt gezorgd dat de concurrentie op de markt en het nondiscriminatiebeginsel worden gevrijwaard;*

8. Dit regelgevingsbeginsel wordt nader beschreven in de considerans van de Beterregelgevenrichtlijn:

*(55) Bij het opleggen van verplichtingen voor de toegang tot nieuwe en betere infrastructuur moeten de nationale regelgevende instanties ervoor*

<sup>1</sup> Beterregelgevenrichtlijn, par. 8 van de considerans

*zorgen dat de voorwaarden voor de toegang de omstandigheden weerspiegelen die aan het besluit tot investering ten grondslag lagen en onder meer rekening houden met de ontwikkelingskosten, de verwachte aanvaarding van de nieuwe producten en diensten en het verwachte prijsniveau voor de consument. [...]*

*(57) Bij het opleggen van maatregelen om de prijzen in de hand te houden moeten de nationale regelgevende instanties voor een specifiek nieuw investeringsproject een billijke beloning voor de investeerder mogelijk maken. Met name kunnen risico's verbonden zijn aan investeringsprojecten die specifiek zijn voor nieuwe toegangsnetwerken die producten steunen waarvoor de vraag op het moment van investeren onzeker is.*

9. Ook de nieuwe Toegangsrichtlijn is aangepast op dit punt door in artikel 13, lid 1 van de gewijzigde Toegangsrichtlijn op te nemen:

*Om investeringen door de exploitant in nieuwegeneratienetwerken ook aan te moedigen, houden de nationale regelgevende instanties rekening met de door de exploitant gedane investeringen, en laten zij toe dat hij een redelijke opbrengst krijgt uit zijn kapitaalbreng, waarbij zij de specifieke risico's van een bepaald nieuw netwerkproject waarin wordt geïnvesteerd in aanmerking nemen.*

### **1.3. Wetsvoorstel**

10. Het Wetsvoorstel bepaalt dat in artikel 1.3, lid 1 Tw wordt opgenomen dat OPTA in de toekomst ook rekening houdt met de doelstellingen in het nieuwe artikel 8, lid 5 van de Kaderrichtlijn door een enkele verwijzing naar dat vijfde lid. Volgens de Memorie van Toelichting werken de bovengenoemde bijzondere regelgevingsbeginselen uit artikel 8, lid 5 Kaderrichtlijn bij de regulering van nieuwe glasvezelnetwerken daarom nationaal door via artikel 1.3, lid 1 Tw.

### **1.4. Visie Reggefiber inzake 1.3, lid 1 Tw**

11. Volgens Reggefiber kan niet worden volstaan met de summiere wijziging van artikel 1.3, lid 1 Tw in het Wetsvoorstel, namelijk de verwijzing naar het nieuwe artikel 8, lid 5 van de Kaderrichtlijn. Reggefiber beveelt aan om het beginsel van het aanmoedigen van investeringen in nieuwe generatie aansluitnetwerken (i) door het bevorderen van voorspelbare en consistente regulering voor opeenvolgende reguleringsperioden en (ii) door expliciet rekening te houden met het specifieke investeringsrisico bij deze nieuwe netwerken, op te nemen in artikel 1.3 lid 1 Tw. Reggefiber stelt voor om in artikel 1.3, lid 1 Tw een sub b tussen te voegen, waardoor het nieuwe artikel 1.3, lid 1 Tw als volgt zou komen te luiden (wijzigingen vetgedrukt):

*'Het college draagt er zorg voor dat zijn besluiten bijdragen aan het verwezenlijken van de doelstellingen als bedoeld in artikel 8, tweede tot en met vijfde lid van [richtlijn nr. 2002/21/EG](#) in elk geval door:*

*a. het bevorderen van concurrentie bij het leveren van elektronische communicatienetwerken, elektronische communicatiediensten, of bij behorende faciliteiten, onder meer door efficiënte investeringen op het gebied van infrastructuur aan te moedigen en innovaties te steunen;*

***b. het bevorderen van efficiënte investeringen en innovatie in nieuwe generatie aansluitnetwerken, door rekening te houden met de specifieke risico's bij investeringen in dergelijke netwerken en door te zorgen voor een voorspelbare en consistente aanpak van de regulering van dergelijke netwerken gedurende opeenvolgende reguleringsperioden;***

*c. de ontwikkeling van de interne markt;*

*d. het bevorderen van belangen van eindgebruikers wat betreft keuze, prijs en kwaliteit.'*

#### **1.5. Visie Reggefiber inzake MvT**

12. Reggefiber vraagt voorts aandacht voor het feit dat de Memorie van Toelichting (bladzijde 7) geen uitleg bevat over investeringen in nieuwe netwerken. Reggefiber beveelt aan in de Memorie van Toelichting aandacht te besteden aan het belang dat de Europese wetgever hecht aan investeringen in nieuwe netwerken. Daarbij kan worden verwezen naar verschillende paragrafen in de considerans (8, 55 en 57) van de Beterregelgevenrichtlijn, het nieuwe artikel 8, lid 5 van de Kaderrichtlijn en artikel 13, lid 1 van de Toegangsrichtlijn. Tevens is een uitleg van belang inzake de aanbeveling die de Europese Commissie zal publiceren over toegangsregulering van deze nieuwe netwerken. Via artikel 1.3, lid 2 Tw dient OPTA rekening te houden met deze aanbevelingen.
13. Reggefiber beveelt tevens aan om in de Memorie van Toelichting aandacht te besteden aan hoe de Europese regels over de regulering van nieuwe netwerken in het nieuwe telecomkader en de aanstaande aanbeveling van de Europese Commissie zich verhouden tot de nationale besluiten op dit punt, meer specifiek de Beleidsregels van OPTA en de besluiten van OPTA die hieronder zijn omschreven.
14. Op nationaal niveau is reeds in een aantal besluiten het aanmoedigen van investeringen in nieuwe netwerken als doelstelling genoemd. Op 19 december 2008 publiceerde OPTA haar marktanalysebesluit ontbundelde toegang op wholesaleniveau ("ULL-besluit"), waarin zowel KPN als Reggefiber werden aangewezen als partij met aanmerkelijke marktmacht en waarin aan beide partijen (gelijklopende) reguleringsverplichtingen werden opgelegd. Op 5 januari 2009 zijn vervolgens twee besluiten gepubliceerd door OPTA, waarin het belang van langjarige zekerheid van regulering is

bevestigd. Het gaat ten eerste om de Beleidsregels Tariefregulering ontbundelde glastoegang ("Beleidsregels"). Door middel van deze Beleidsregels geeft OPTA inzicht in de wijze waarop zij in de toekomst tariefregulering voor ontbundelde glastoegang zal toepassen. De Beleidsregels moeten volgens OPTA in ieder geval betekenis hebben voor een periode die in de tijd verder strekt dan de reguleringsperiode van circa drie jaar. Op 25 juni 2009 heeft OPTA tot slot het Tariefbesluit Ontbundelde Glastoegang (FttH) genomen, waarin de principes uit de genoemde Beleidsregels zijn toegepast op de regulering van de nieuwe glasvezelnetwerken van Reggefiber.

## **2. ARTIKEL 6.A.4A TW (FUNCTIONELE SCHEIDING)**

15. In het Wetsvoorstel wordt in artikel 6.a.4a Tw en bijbehorende Memorie van Toelichting een nieuwe verplichting voor een partij met aanmerkelijke marktmacht gegeven, gebaseerd op het Europees regelgevend kader. Het betreft de verplichting tot het implementeren van een operationele en functionele scheiding. Volgens Reggefiber is bij de opnemng van deze verplichting in de wet het Europese kader niet (voldoende) geïmplementeerd. Volgens Reggefiber dient de Tw en de Memorie van Toelichting op een aantal punten te worden gewijzigd en te worden aangevuld.

### **2.1. Nieuwe Europese regelgeving**

16. Het nieuwe Europese regelgevend kader bepaalt dat voortaan aan een partij met aanmerkelijke marktmacht ook de verplichting kan worden opgelegd om (wholesale) toegangsdiensten in een operationeel gescheiden bedrijfseenheid onder te brengen (artikel 13bis nieuwe Toegangsrichtlijn). Met deze verplichting kan worden bewerkstelligd dat alle downstreamexploitanten (inclusief de downstreamafdeling van de AMM-partij) volledig gelijkwaardige toegangsproducten kunnen worden geleverd. De Minister is voornemens deze nieuwe bevoegdheid op te nemen in een nieuw artikel 6a.4a Tw.
17. Uit de considerans bij de Beterregelgevenrichtlijn blijkt dat van deze verplichting slechts in uitzonderlijke gevallen gebruik mag worden gemaakt door een NRI en dat het uiterst belangrijk is ervoor te zorgen dat met het opleggen van dit instrument de prikkels van de AMM-partij om te investeren in zijn netwerk niet worden weggenomen.<sup>2</sup> Van de verplichting tot functionele scheiding kan pas gebruik worden gemaakt wanneer:
  - men er niet in slaagt binnen een redelijke termijn,
  - in verschillende markten,
  - een situatie te verwezenlijken waarin geen discriminatie plaatsvindt
  - en waar geen of weinig vooruitzicht is op concurrentie op infrastructuurgebied
  - en men reeds een beroep heeft gedaan op een of meer andere maatregelen die eerder geschikt werden geacht.<sup>3</sup>

<sup>2</sup> Paragraaf 61 considerans Beterregelgevenrichtlijn

<sup>3</sup> Paragraaf 61 considerans Beterregelgevenrichtlijn

## 2.2. Visie Reggefiber inzake artikel 6a.4a Tw

18. Reggefiber is van mening dat het voorgestelde artikel 6a.4a Tw (nieuw) geen volledige dan wel correcte implementatie vormt van het nieuwe artikel 13bis Toegangsrichtlijn. Dit is belang nu de Minister opmerkt in de Memorie van Toelichting dat er *“in beginsel geen ruimte is om van de bepalingen van de richtlijn af te wijken”* (pagina 1).
19. In het eerste lid van artikel 6a.4a Tw staat dat tot functionele scheiding kan worden verplicht indien eerdere verplichtingen: *“ontoereikend zijn gebleken om daadwerkelijke en duurzame op infrastructuur gegronde concurrentie te verwezenlijken op een relevante markt onderscheidenlijk een transnationale markt”*. Artikel 13 bis lid 1 van de nieuwe Toegangsrichtlijn stelt echter dat tot functionele scheiding kan worden verplicht wanneer eerder niet is geslaagd *“daadwerkelijke concurrentie tot stand te brengen en dat er belangrijke en blijvende concurrentieproblemen en/of markttekortkomingen zijn vastgesteld met betrekking tot het aanbod op groothandelsniveau op bepaalde markten voor toegangsproducten”*. Gelezen in samenhang met paragraaf 61 van de considerans van de Beterregelgevenrichtlijn lijkt de Europese wetgever te bedoelen dat slechts tot functionele scheiding kan worden verplicht wanneer er toegangsproblemen bestaan (in de vorm van discriminatie) op *verschillende* markten, en dus niet wanneer sprake is van tekortkomingen op slechts 1 markt. Het nieuwe artikel 6a.4a Tw dient dienaangaande te worden aangepast.
20. In artikel 6a.4a, lid 2 sub e Tw staat *“de voorschriften om te zorgen voor transparantie van de operationele procedures”*. Artikel 13 bis lid 3 sub e Toegangsrichtlijn luidt echter: *“voorschriften om te zorgen voor transparantie van de operationele procedures, met name naar de belanghebbende toe”*. Het hiervoor onderstreepte deel benadrukt het belang van transparantie tegenover de AMM-partij die onderworpen wordt aan de verplichting tot functionele scheiding. Vanwege het ingrijpende karakter van deze verplichting moet een dergelijke nadruk op de belangen van de betrokken AMM-partij ook in de Tw worden omgezet.
21. Tot slot is ook artikel 6a.4a, lid 4 Tw geen volledige implementatie van artikel 13 bis van de Toegangsrichtlijn. Dit vierde lid is de implementatie van artikel 13bis lid 2 Toegangsrichtlijn. Dat tweede lid van artikel 13 bis Toegangsrichtlijn bepaalt dat wanneer een NRI voornemens is tot functionele scheiding te verplichten hij daartoe een verzoek moet indienen bij de Commissie, bestaan uit een aantal elementen. Met het huidige voorstel voor artikel 6a.4a, lid 4 Tw wordt slechts artikel 13 bis, lid 2 sub c Toegangsrichtlijn geïmplementeerd. De Minister laat echter na om OPTA te verplichten bij een dergelijk verzoek ook de volgende elementen aan de Commissie ter beschikking te stellen:
  - Een gemotiveerde evaluatie die stelt dat er binnen een redelijke termijn weinig of geen kans is op daadwerkelijke en duurzame op infrastructuur gegronde concurrentie;

- Een analyse van de redenen waarom deze verplichting het efficiëntste middel zou zijn om de geïdentificeerde mededingingsproblemen/markttekortkomingen op te lossen.
22. Reggefiber verzoekt de Minister daarom deze elementen alsnog op te nemen in artikel 6a.4a lid 4 Tw of anders in de Memorie van Toelichting (zie hieronder).

### 2.3. Visie Reggefiber inzake MvT

23. De opmerking in de Memorie van Toelichting dat "*deze op de structuur gerichte verplichting kan worden opgelegd als toegangsmaatregelen niet effectief zijn gebleken*" is volgens Reggefiber onvolledig.
24. Om van deze verplichting gebruik te kunnen maken moet er minimaal door OPTA worden aangetoond dat: (i) er sprake is van een AMM-partij aan wie reeds in de vorige reguleringsronde verplichtingen zijn opgelegd om discriminatie van afnemers tegen te gaan op *verschillende* markten (ii) dat er geen sprake is van het *voorzicht* op infrastructuurconcurrentie en (iii) dat aan de AMM-partij door de verplichting niet de prikkel wordt ontnomen om te investeren in zijn netwerk. Reggefiber meent dat bovengenoemde criteria dienen te worden opgenomen in de Memorie van Toelichting bij het Wetsvoorstel.
25. Reggefiber merkt tot slot op dat naast OPTA ook de NMa in bepaalde gevallen een operationele en functionele scheiding kan opleggen. Verwezen wordt naar de remedies bij het NMa-besluit KPN/Reggefiber van 19 december 2008 die bepalen dat Reggefiber operationeel en functioneel gescheiden zal blijven van KPN en haar systemen, behalve voor zover KPN optreedt als afnemer van de Gemeenschappelijke Onderneming. In de Memorie van Toelichting van het Wetsvoorstel zou dienen te worden vermeld hoe de bevoegdheden van OPTA en NMa zich hier tot elkaar verhouden.

### 3. ARTIKEL 6A.4B TW (VRIJWILLIGE SCHEIDING)

26. Naast de mogelijkheid een AMM-partij te verplichten tot functionele scheiding bevat de gewijzigde Toegangsrichtlijn ook een nieuw artikel over de mogelijkheid tot zogenaamde vrijwillige scheiding (artikel 13 ter Toegangsrichtlijn). Van vrijwillige scheiding is sprake wanneer een verticaal geïntegreerde onderneming een groot deel of alle plaatselijke toegangsnetwerkactiva wil onderbrengen in een afzonderlijke rechtspersoon met een andere eigenaar of door een afzonderlijke bedrijfseenheid op te richten die zich bezighoudt met toegangsproducten. In het geval van vrijwillige scheiding moet de NRI opnieuw onderzoek doen naar de markten waarop de gescheiden eenheid actief is en verplichtingen opleggen, handhaven, wijzigen of intrekken.
27. Reggefiber merkt op dat naast OPTA ook de NMa in geval van bepaalde verhangingen van toegangsnetwerkactiva aanvullende verplichtingen kan opleggen. Reggefiber

wijst in dit kader op het wijzigingsbesluit van de NMa van 28 juli 2009. Dat wijzigingsbesluit voegt een aantal voorwaarden toe aan de remedies in het concentratiebesluit KPN/Reggefiber van 19 december 2008. De kern van deze aanvullende voorwaarden is dat Reggefiber steeds als zij uitsluitende of gezamenlijke zeggenschap verkrijgt in ondernemingen die zich (zullen gaan) bezighouden met de exploitatie van FttH-netwerken, dient te bewerkstelligen dat ODF-toegang wordt verleend door Reggefiber.

#### **4. HOOFDSTUK 9 TW (UNIVERSELE DIENSTVERPLICHTING)**

28. Door de Burgerrechtenrichtlijn wordt de wijziging voorgeschreven dat aan de technische middelen waarmee de universele dienst wordt geleverd, geen beperkingen worden gesteld. Hieruit volgt dat de universele dienst, zoals geregeld in Hoofdstuk 9 Tw, in beginsel via ieder netwerk kan worden verzorgd, inclusief een glasvezel aansluitnetwerk. Volgens Reggefiber dient met het oog hierop de Memorie van Toelichting inzake de universele dienstverplichting te worden aangevuld.

##### **4.1. Achtergrond**

29. Tot op heden zijn, in afwijking van de in artikel 9.2 van de wet geregelde procedure, de universele diensten in artikel 20.1 van de wet opgedragen aan KPN, waarbij geen recht op vergoeding bestaat. Dit kan in de toekomst echter anders worden, mede gezien de ontwikkeling dat KPN haar klanten migreert naar de FttH netwerken van Reggefiber en in nieuw te ontsluiten gebieden (zoals nieuwbouw) geen kopernetwerk meer zal uitrollen, maar toegang afneemt op de glasvezel aansluitnetwerken van Reggefiber.
30. Op grond van het vierde en vijfde lid van artikel 9.2 is, eenvoudig gezegd, de grootste aanbieder verplicht een bod uit te brengen op de opdracht. Wordt de aansluiting op het netwerk opgedragen dan is, de aanbieder die in het verzorgingsgebied de meeste eindgebruikers op zijn netwerk heeft aangesloten verplicht een bod uit te brengen. In bepaalde aansluitgebieden zal dit in de toekomst Reggefiber kunnen zijn.

##### **4.2. Visie Reggefiber inzake MvT**

31. Volgens Reggefiber dient met het oog hierop de Memorie van Toelichting inzake de universele dienstverplichting te worden aangevuld.

##### *Vergoeding voor de opdracht tot verzorging van de universele dienst*

32. Degene die in het kader van de universele dienst een opdracht krijgt tot verzorging van bepaalde diensten of het bieden van bepaalde voorzieningen heeft daarvoor in beginsel recht op een vergoeding indien deze diensten niet kostendekkend kunnen worden aangeboden.



33. De Memorie van Toelichting bij de universele dienstverplichting vermeldt twee grondslagen voor het bepalen van de hoogte van de vergoeding. Op grond van artikel 12 van genoemde richtlijn mogen de zogenoemde nettokosten worden vergoed. Deze nettokosten, zo blijkt uit het eerste lid van artikel 12, kunnen op twee manieren worden bepaald. Op de eerste plaats door de kosten achteraf te berekenen volgens een kostenmethodiek. Op de tweede plaats aan de hand van de uitkomst van een “efficiënt, objectief, doorzichtig en niet discriminerend aanwijzingssysteem waarin geen enkele onderneming a priori van aanwijzing is uitgesloten”. In dit geval worden de nettokosten niet achteraf berekend maar zijn zij een resultante van de door partijen bij de opdrachtverlening opgegeven, gewenste, vergoeding. Beide methoden zijn beschreven in de Memorie van Toelichting bij de universele dienstverplichting.
34. Nu de universele dienst, zoals geregeld in hoofdstuk 9 Tw, in beginsel ook via een glasvezel aansluitnetwerk kan worden verzorgd, dient volgens Reggefiber met het oog hierop hierop de Memorie van Toelichting bij hoofdstuk 9 Tw te worden aangevuld. De toegang tot een glasvezel aansluitnetwerk kent hogere tarieven dan toegang tot het kopernetwerk. De tarieven worden blijkens het Tariefbesluit Ontbundelde Glas-toegang (FttH) van 25 juni 2009 niet berekend via de algemene methodiek van kostenoriëntatie, maar via een cashflow model. In de Memorie van Toelichting bij hoofdstuk 9 dient daarom, bij de grondslagen voor het bepalen van de hoogte van de vergoeding, een verwijzing te worden toegevoegd naar het Tariefbesluit Ontbundelde Glas-toegang (FttH).

*Verplichting toegang van allen te garanderen*

35. De Memorie van Toelichting bij hoofdstuk 9 vermeldt over de opdrachtverstrekking bij de universele dienst dat deze verplichtingen creëert overal de toegang van allen tot bepaalde essentiële kwaliteitsdienstverlening tegen een redelijke prijs te garanderen. Glasvezel aansluitnetwerken worden echter alleen uitgerold in vooraf gedefiniëerde ‘aansluitgebieden’, zoals beschreven in de methodiek van het Tariefbesluit Ontbundelde Glas-toegang (FttH) van 25 juni 2009. Buiten de aansluitgebieden zijn de kosten voor toegang vele malen hoger volgens de door OPTA goedgekeurde methodiek, want gebaseerd op het zogenaamde ‘nearnert’ tarief dat alle graafkosten voor de specifieke aansluiting omvat. Hierbij geldt bovendien een maximale graafafstand van 500 meter tot het aansluitgebied. Het is daarom niet wenselijk dat een aanbieder van een glasvezel aansluitnetwerk voor gebieden buiten haar eigen aansluitgebieden een universele dienstverplichting krijgt.
36. Reggefiber beveelt daarom aan om in de Memorie van Toelichting op te nemen dat in geval van glasvezel aansluitnetwerken de definitie van verzorgingsgebied in artikel 9.2 in overeenstemming dient te worden uitgelegd met de definitie van aansluitgebied, als bedoeld in het Tariefbesluit Ontbundelde Glas-toegang (FttH) van 25 juni 2009. Binnen de aansluitgebieden zou deze opdracht overigens alleen dienen te gelden voorzover deze niet civielrechtelijk onmogelijk is (zoals het geval kan zijn bij gebrek aan medewerking door huurders, of door onderburen in hoogbouw).