

Verslag informatieve bijeenkomst over het concept-uitvoeringsbesluit ter implementatie van de herziene telecommunicatierichtlijnen.

In het kader van de internetconsultatie (van 22 maart tot 22 april 2011) van het concept-uitvoeringsbesluit ter implementatie van de herziene telecommunicatierichtlijnen (NRF) is op 12 april 2011 een informatieve bijeenkomst gehouden op het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (ELI) te Den Haag.

De bijeenkomst wordt voorgezeten door Hellen van Dongen, waarnemend directeur van de Directie Telecommunicatiemarkt van het DG-ETM, ondersteund door Jan Willem Dijkman (projectleider), Jack van der Hoek (projectsecretaris), Karin Nijenhuis, Marloes van Caspel, Margo van Mens en Dan de Vries, allen werkzaam bij genoemde directie.

Voor een 25-tal belangstellenden worden de volgende onderwerpen kort inhoudelijk toegelicht en worden de volgende vragen gesteld en/of opmerkingen gemaakt.

#### Consumentenbescherming

Over dit onderwerp zijn geen vragen of opmerkingen.

#### Netneutraliteit

Gevraagd wordt hoe ver aanbieders mogen gaan bij het inhoudelijk bekijken van internetverkeer over hun netwerk (o.a. deep packet inspection) en hoe het in dat verband zit met de privacyregels.

Van de zijde van ELI wordt gemeld dat dit niet in dit besluit wordt geregeld. Het besluit laat de algemene privacyregelgeving (o.a. de Wet bescherming persoonsgegevens) onverlet.

Over de nadere invulling van de informatieverplichting in de Regeling universele dienstverlening en eindgebruikersbelangen (Rude) wordt naar aanleiding van een vraag door ELI gezegd dat het voornemen is om daarbij niet verder te gaan dan in de Nota van toelichting is vermeld. Opgemerkt wordt dat dit besluit in goed overleg met de betrokken marktpartijen tot stand is gekomen en dat er dan ook in de regeling op dit punt geen verrassingen worden verwacht.

Gevraagd wordt om bij de uitwerking van de informatieverplichtingen voor de aanbieders, gelet op de mogelijke gedetailleerdheid daarvan, rekening te houden met een redelijke implementatietermijn voor de aanbieders. Door ELI wordt gesteld dat daar rekening mee wordt gehouden en dat er ook over de uitvoeringsregeling nog een consultatie zal plaatsvinden.

Over de regeling van de internetsnelheden wordt gevraagd of dat in dit besluit wordt geregeld.

ELI antwoordt dat daarvoor in dit besluit weliswaar een grondslag is opgenomen, maar dat dit in een apart traject zal worden geregeld.

### Universele dienstverlening en eindgebruikersbelangen (UD)

Omdat er weinig concrete regels in het besluit staan en veel gedelegeerd wordt naar het Rude, bestaan er zorgen over de invulling van de UD. Ook zijn er vragen over de verdeling van verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de ministers van ELI, VWS en de zorgverzekeraars. ELI antwoordt dat waar het gaat om de aansluiting van tekst- en beeldbemiddelingsdiensten op randapparatuur, ELI verantwoordelijk is. VWS is in bredere zin verantwoordelijk voor het beleid voor mensen met een fysieke beperking en hetgeen aan hulpmiddelen moet worden vergoed in het basispakket. Daarvoor geldt de open norm 'functionele hulpmiddelen'. De zorgverzekeraars bepalen welke apparatuur als zijnde 'functionele hulpmiddelen' voor vergoeding in aanmerking komen. VWS is verantwoordelijk voor het toezicht op de wijze waarop de zorgverzekeraars in de praktijk invulling geven aan de norm. Uit het door ELI opgestelde concept-besluit volgt dat, als een zorgverzekeraar een apparaat vergoedt, de bemiddelingsdienst daarmee bereikbaar moet zijn. Het is een punt van zorg bij een deel van de aanwezigen dat de zorgverzekeraars de facto kunnen bepalen op welke wijze fysiek beperkte gebruikers kunnen communiceren.

Verder zijn er zorgen over de steeds grotere diversiteit in diensten en apparatuur op dit gebied, waarom worden er geen normen of standaarden opgelegd door ELI? Bovendien, zo wordt opgemerkt, kunnen de diverse typen toestellen die in de handel zijn en door zorgverzekeraars worden vergoed soms niet met elkaar communiceren. Dat zou, zo wordt naar voren gebracht, anders moeten.

ELI geeft aan dat er bewust is gekozen voor een zoveel mogelijk techniekneutrale regeling bij de bemiddelingsdiensten, waarbij geen normen of standaarden worden opgelegd. De bemiddelingsdienst moet daarom kunnen communiceren met alle telefoons die door de zorgverzekeraars worden vergoed. Door de toegankelijkheid van de bemiddelingsdiensten niet te beperken tot toestellen die werken met moderne standaarden wil ELI voorkomen dat bezitters van oude toestellen niet met de bemiddelingsdiensten kunnen bellen. ELI geeft aan dat het inderdaad een probleem is dat niet alle, door de zorgverzekeraars vergoede, typen toestellen met elkaar kunnen communiceren. De enige oplossing hiervoor lijkt standaardisering van de randapparatuur. Standaardisatie kan echter alleen op Europees niveau (door de Europese Commissie) worden opgelegd. ELI kan, net als VWS, op grond van de Kaderrichtlijn (art. 17) slechts standaarden voor de randapparatuur aanmoedigen. De voorzitter nodigt de aanwezigen uit op dit punt met suggesties te komen in de consultatie.

ELI streeft ernaar dat zoveel mogelijk toestellen werken op de verschillende beschikbare netwerken en dat er zoveel mogelijk wordt aangesloten bij het regiem van de TW voor niet-fysiek beperkte gebruikers.

Gevraagd wordt om een indicatie van de kosten van de regeling voor beeld- en tekstbemiddelingsdiensten, omdat er een omslag zal plaatsvinden over alle aanbieders.

ELI herhaalt het antwoord dat eerder in het Overlegplatform Telecommunicatie (OPT) is gegeven, namelijk dat ELI uitgaat van maximaal € 4 mln. per jaar. Momenteel wordt er nog onderzoek verricht om deze bedragen specifiek te kunnen inschatten. Om de hoogte van de biedingen niet te beïnvloeden zullen deze bedragen echter niet openbaar worden gemaakt.

Gesteld wordt dat met de voorgestelde regeling het risico bestaat dat een totaal verouderd randapparaat, omdat dit ooit door een zorgverzekeraar is vergoed, eindelijk door de bemiddelingsdienst moet worden bediend. Dit zal, zo wordt naar voren gebracht, de innovatie verhinderen. Diverse aanwezigen geven aan dat standaardisatie daarvoor de oplossing zal bieden.

De voorzitter vraagt ook op dit punt met voorstellen in de consultatie te komen.

De vraag wordt gesteld of er verschil is tussen het leveren van de UD op het vaste en het mobiele netwerk.

ELI antwoordt dat dit niet uitmaakt, voor beide netwerken zijn toestellen beschikbaar die door zorgverzekeraars worden vergoed. Als voorbeeld wordt een Blackberry genoemd die als teksttelefoon kan worden gebruikt. De bemiddelingsdienst zal dus zowel vanaf het vaste als mobiele netwerk bereikbaar zijn.

Gevraagd wordt of iedereen (dwz zowel fysiek beperkte als niet beperkte gebruikers) gebruik kan maken van de bemiddelingsdiensten.

Door ELI wordt geantwoord dat in beginsel inderdaad het geval is. Er wordt niet gecontroleerd of iemand die naar de bemiddelingsdienst belt via een teksttelefoon daadwerkelijk een fysieke beperking heeft. Uit ervaringen in het buitenland, waar de bemiddelingsdienst inclusief de telefoonkosten zelfs soms gratis is, blijkt dat misbruik geen groot probleem is. Dit komt waarschijnlijk omdat bij communicatie via een bemiddelingsdienst altijd een tussenpersoon betrokken is.

Naar aanleiding van de vraag of de tekst- en beeldbemiddelingsdienst los of apart zullen worden aangewezen, wordt aangekondigd dat dit twee losse aanwijzingen zullen zijn.

Ook werd, naar aanleiding van een vraag, toegelicht dat de bemiddelingsdiensten elke oproep moeten bemiddelen, dus ook die naar

112. Dit betekent dat 112 met elk toestel dat door een zorgverzekeraar wordt vergoed via de bemiddelingsdienst te bereiken is. Rechtstreeks bellen naar 112 is echter beter. Op dit moment is dit geregeld via de teksttelefoon bij de alarmcentrale (0800-8812). Gekeken zal worden of dit nummer in het nummerplan als alarmnummer aangewezen kan worden (artikel 7.7). Dit staat los van de bemiddelingsdiensten.

Op de vraag naar de onderbouwing van het door EL&I genoemde aantal van 5000 "native speakers" van gebarentaal, geeft ELI aan dat dit gebaseerd is op het onderzoek van SEO. In dat onderzoek wordt gesproken van 15.000 sprekers van gebarentaal waarvan 5.000 vroegdoven de gebarentaal als eerste taal hebben. Opgemerkt wordt dat dit er niet 5.000 maar 16.000 zijn. De voorzitter vraagt om bij de schriftelijke reactie nadere getallen en bronvermeldingen mee te geven. Wat betreft het verwachte gebruik van de bemiddelingsdiensten, meldt ELI dat dit nog nader wordt onderzocht.

Het voorstel om in de toelichting de tekst over de informatieverplichting voor de aanbieder van de tekstbemiddelingsdienst ook op te nemen in de tekst over de beeldbemiddelingsdienst, wordt door ELI als een goede aanvulling gezien.

Gevraagd wordt hoe de omslag van de kosten in de praktijk zal gaan. ELI schetst de voorgenomen procedure in het kort: het laagste bod bepaalt de kosten. Aan het eind van het betreffende jaar wordt alles opgeteld en de rekening door de betreffende aanbieder ingediend bij ELI. ELI betaalt de factuur en stuurt deze door naar OPTA. OPTA verstuurt vervolgens facturen voor de omslag naar de overige aanbieders.

### Interoperabiliteit

Opgemerkt wordt dat het besluit (in casu de voorgestelde wijziging van het Besluit Interoperabiliteit) slechts een beperkte interpretatie van de betreffende Richtlijnbevestigingen en de daarbij behorende overwegingen is. ELI merkt op dat die mening niet wordt gedeeld en dat er materieel niet van de betreffende Richtlijnbevestigingen is afgeweken.

Op een vraag over de voorschriften voor tarieven merkt ELI op dat er geen sprake mag zijn van discriminatie tussen nummers in een bepaalde categorie.

Er wordt gesteld dat het voorgestelde artikel 5.2 geen rechtstreekse implementatie betreft en dat de Richtlijn hier te ver wordt opgerekt. ELI antwoordt dat het beoogde doel is om het bellen van bepaalde nummers niet te ontmoedigen, en dus afbreuk te doen aan de gewenste interoperabiliteit, door dit afhankelijk te maken van geschilbeslechting door OPTA. De keuze van de tarieven is vrij, maar afwijken van de "bulk" kan alleen als er sprake is van bijzondere omstandigheden.

Opgemerkt wordt dat dit op punt zeker door marktpartijen zal worden gereageerd.

De vraag wordt gesteld of de regeling geldt voor zowel de interconnectie- als de eindgebruikerstarieven.

ELI antwoordt bevestigend.

Gevraagd wordt of er nog nadere regels worden voorzien om de extra kosten nader te specificeren.

ELI antwoordt dat dat alleen het geval zal zijn als blijkt dat daar behoefte aan bestaat.

Opgemerkt wordt dat aanbieders voorkeur hebben voor het werken met tarieven voor hele reeksen en niet met individuele nummers, omdat anders niet is uit te leggen waarom specifieke tarieven zijn gekozen. Ook wordt gewezen op de relevantie van het zgn. COIN-systeem.

ELI stelt voor om de voorgestelde wijzigingen van het Besluit Interoperabiliteit in een kleinere groep met de meest betrokkenen nader te bespreken. Dit voorstel wordt door de aanwezige betrokkenen direct geaccepteerd.

#### Gedwongen verkoop frequentievergunningen

Over dit onderwerp zijn geen vragen of opmerkingen.

Tenslotte dankt de voorzitter alle aanwezigen en nodigt hen uit om voor de sluitingstermijn (22 april a.s.) op de internetconsultatie te reageren en zegt zij toe zo spoedig mogelijk een verslag van deze bijeenkomst te plaatsen op de internetconsultatiesite.