

Geachte heer/mevrouw,

Dank voor de geboden mogelijkheid om op het concept rangschikkingsbesluit te reageren.

Hoewel ik als rentmeester bij de diverse fases van de evaluatie en voorbereiding van het nieuwe rangschikkingsbesluit betrokken ben en hoewel ik me verder aansluit bij de reacties die u van de FPG en de VPHB zult ontvangen, maak ik ook van de gelegenheid gebruik om persoonlijk een tweetal punten in te brengen. Het betreft:

1. het feit dat er in het concept wat mij betreft volstrekt onvoldoende aan de uit de evaluatie naar voren gekomen wens om binnen de kaders van de wet extra mogelijkheden te bieden voor (nieuwe) economische dragers op landgoederen en buitenplaatsen. Dit wringt des te meer doordat er in de toelichting de indruk gewekt wordt dat hier wel degelijk iets mee gedaan is. Een goed voorbeeld van dit probleem is wat mij betreft de wijziging van artikel 6 en de bijhorende toelichting daarop. De voorgestelde wijziging biedt in sommige gevallen wellicht een kleine verruiming van de mogelijkheden, maar aan de volgende tekst in de toelichting; "Onderdeel G van onderhavig besluit ziet er op toe dat er gekozen wordt voor kampeerterreinen die zodanig goed opgenomen worden in het landschap dat er geen sprake is van verstoring van de natuurbeleving en er geen inbreuk gemaakt wordt op het natuurschoon." wordt geen enkele invulling gegeven. Nog de NSW, nog het rangschikkingsbesluit zeggen immers iets over de fysieke inrichting van de kampeerterreinen. Op landgoed Vilsteren hebben we een natuurkampeerterrein van 7 hectare met 100 plaatsen en slechts twee sanitair gebouwen, verder niets. Zeer extensief dus met maar 14 plaatsen per hectare die landschappelijk zo zijn ingepast dat wanneer men er in de winter wanneer het gesloten is loopt, nauwelijks merkt dat men op een kampeerterrein loopt. Bij dit terrein gaat het vooral om de natuurbeleving. Volgens de huidige en de nieuwe regels is slechts 1 hectare van dit terrein gerangschikt. De overige 6 hectares zijn dit niet en die vallen gewoon onder OZB van het kampeerterrein. Hierdoor is het financieel rendement van het terrein (wat geheel gebruikt wordt voor het beheer en onderhoud van het gehele landgoed) beperkt. Landgoed Vilsteren zou groot genoeg zijn om te kiezen voor meerdere kleine kampeerterreinen (meer dan 500 meter van elkaar). Volgens ons is dit echter juist door de spreiding een grotere verstoring voor de natuurbeleving en het natuurschoon dan nu het geval is. Kortom, de wijziging biedt ons in deze geen enkele soelaas.

2. In de toelichting wordt onder 3.1 gesproken over de administratieve lasten die voortvloeien uit dit besluit. Bij deze nodig ik u uit om voor het uurtarief wat u daarin hanteert voor de berekening van de kosten voor de aanvrager, bij mij komt werken. Dit uurtarief slaat helemaal nergens op en is een belediging voor zowel de eigenaren als de adviseurs daarvan. Ook is het een ontkenning van de complexiteit van een en ander.

In afwachting van uw reactie verblijf ik met vriendelijke groet

Hugo Vernhout