

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
T.a.v. mevr. K. van Gennip
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Ref. : VVNL2400017
Contact : Leon Vincken
Tel : 043-2057174
Betreft : Reactie op internetconsultatie Wijziging Regeling Waadi

Maastricht, 28 maart 2024

Geachte Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,

Op 15 maart 2024 is de Wijziging Regeling Waadi ter internetconsultatie gepubliceerd. Deze wijziging is onlosmakelijk verbonden met de invoering van de Wet toelating terbeschikkingstelling van arbeidskrachten die bij de Tweede Kamer ter behandeling ligt. Vereniging Veiligheidsdomein Nederland (VVNL, voorheen VBe NL) doet een dringend beroep op u om een wettelijke uitzondering te maken voor particuliere beveiligingsorganisaties. De kwaliteit en continuïteit van de veiligheid en beveiliging van personen en objecten is namelijk in het geding. Met deze brief neem ik u graag mee in een aantal zaken die voor VVNL van belang zijn bij de behandeling van de wijziging.

VVNL

Vereniging Veiligheidsdomein Nederland (VVNL) is dé branchevereniging voor ondernemers in het veiligheidsdomein. Leden van VVNL bieden een diversiteit aan professionele diensten aan op het gebied van service, veiligheid en beveiliging. Verspreid over heel Nederland zijn ze bijvoorbeeld actief in reguliere beveiliging, horeca- en evenementenbeveiliging, persoonsbeveiliging en alarmdiensten. Of als (beroeps)verkeersregelaar, brandwacht, voetbalsteward of medische dienstverlener. Met meer dan 270 leden is VVNL de grootste werkgeversvereniging in de veiligheidssector.

Reactie internetconsultatie

In onze brief van 22 augustus 2022 - zie bijlage - hebben we gereageerd op de internetconsultatie van de Wet toelating terbeschikkingstelling van arbeidskrachten. Hierin zijn de standpunten van VVNL helder verwoord en de bijzondere positie van particuliere beveiligingsorganisaties in de voorgestelde wetwijziging toegelicht. Toch zijn onze conclusies uit de internetconsultatie van 22 augustus nog onvoldoende geadresseerd in het wetsvoorstel. De bijzondere positie van de particuliere beveiliging vraagt hier nadrukkelijk wel om.

1. Het veiligheidsdomein kent - door de ad hoc uitvraag en inzet van onze arbeidskrachten - een flexibele inzet van meer dan 40%. Dit is mét winstoogmerk en kenmerkend voor onze sector, waarbij bedrijven in gezamenlijkheid pieken en dalen absorberen. Deze dienstverlening aan de overheid, private ondernemers en burgers is alleen op het huidige niveau te garanderen met een uitzonderingspositie.
2. De voorziene wijziging van de wetgeving voorziet in aanpassingen van het huidige regime, waarin op de belangrijkste kenmerkende onderdelen al is voorzien in het veiligheidsdomein. Zo zijn er sectorale kwaliteitsstandaarden (naast NEN-normeringen) van toepassing die toezien op de uit- en inleem van arbeidskrachten en is er geen sprake van arbeidsmigratie. Ook vinden er frequent controles plaats op naleving van de cao waarin inleemkrachten gelijkgesteld zijn.

3. De extra regeldruk en lasten staan niet in verhouding tot de opbrengsten voor bedrijven in het veiligheidsdomein; doorsnee omzet op jaarbasis (voor driekwart van de sector) is 1,5 miljoen of lager, waarbij de personele inzet/salarissen ruim 80% bedragen. De winstmarges zijn niet spectaculair.

Bijzondere positie

In de memorie van toelichting (pagina 22 en 106) van de Wet toelating terbeschikkingstelling van arbeidskrachten is de bijzondere positie van particuliere beveiligingsorganisaties inmiddels ook door de minister onderkend en bevestigd. Mede ingegeven door de kwaliteits- en integriteitseisen die voortkomen uit de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus (Wpbr) en de hoge mate van (zelf)regulering in de sector. Verdere regulering in de vorm van certificering is 'overdone' en onevenwichtig.

Wettelijke uitzondering noodzakelijk

Ondanks dat de positie van particuliere beveiligingsorganisaties wordt onderkend en benoemd in de memorie van toelichting, is er nog geen sprake van een wettelijke uitzondering voor de sector. VVNL doet daarom een dringend beroep op u om deze noodzakelijke, wettelijke uitzondering alsnog op te nemen en te verwoorden in de nieuwe wetgeving.

Onze motieven voor een wettelijke uitzondering voor particuliere beveiligingsorganisaties zijn:

- Iedere beveiligingsorganisatie moet aan dezelfde wettelijke eisen voldoen. Deze eisen zijn - zoals benoemd in de memorie van toelichting - voldoende voor een wettelijke uitzondering op de certificeringsplicht. Het is dan ook niet meer dan logisch om de gehele sector bij voorbaat uit te zonderen.
- Zonder wettelijke uitzondering voor particuliere beveiligingsorganisaties moet er op concernniveau gekeken worden of een beveiligingsorganisatie uitgezonderd wordt of niet. Dit betekent een hogere en onnodige administratieve last.

Wij vertrouwen op uw begrip en de daaruit volgende aanpassing van het voorstel. Zodat we de kwaliteit en continuïteit van de veiligheid en beveiliging in Nederland kunnen blijven waarborgen. Mocht ons standpunt om verdere toelichting vragen, dan horen wij dit uiteraard graag.

Met vriendelijke groet



L.H.C. (Leon) Vincken
Directeur VVNL

Bijlage: Reactie Internetconsultatie

Bijlage Reactie Internetconsultatie

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
T.a.v. mevr. K. van Gennip
Parnassusplein 5
2511VX DEN HAAG

Ref. : VBe2200008
Contact : L.Vincken
Tel : 043-205 71 74
Betreft : Reactie op internetlocatie wijziging
WAADI

Maastricht, 22 08 2022

Geachte mevrouw van Gennip,

Met bijzondere aandacht hebben we vanuit het Veiligheidsdomein kennisgenomen van uw voornemen de WAADI aan te passen. Laat ik beginnen met dat voorop staat dat VBe NL als ondernemende ondernemersvereniging namens haar ruim 170 veiligheidsbedrijven open staat voor kwaliteitsverbetering en regelgeving die bijdraagt aan fair play binnen het ondernemersspeelveld. De arbeidskrachten niet uitgezonderd. Ondernijning hiervan dient op voorhand ingebed te zijn met passende handhaving. Voor onze sector is daarnaast het hoogste belang dat het waken over de veiligheid in onze maatschappij, binnen de daarvoor gestelde wettelijke kaders en als dienst geleverd aan onze afnemers, niet belemmerd mag worden.

Het veiligheidsdomein

Ons domein typeert zich als het zorgdragen voor veiligheid, verkeersdoorstroming en crowdondersteuning waar dit van toepassing en verzocht is door de overheid en/of private ondernemers/particulieren. Deze taak wordt door een grote diverse groep ondernemers op zich genomen. VBe NL verenigd daarvan het grootste deel, actief in alle regio's van Nederland. Het zijn voornamelijk mkb-ondernemers. De lokale dienstverlening kenmerkt zich in grote mate met een ad hoc karakter. Ik verwijs u gemakshalve naar de bekendheid binnen uw ministerie met onze sector n.a.v. de algemeenverbindendverklaring procedures en dispensatie voor onze cao Veiligheidsdomein. Onze leden ondernemers zijn voor meer dan 40% van hun capaciteit afhankelijk van de inzet vanuit een flexibele schil. Daarbinnen is de in/uitleen van

werknemers tussen bedrijven onderling een dagelijks fenomeen sector breed. Zonder deze vorm van onderlinge uitleenruimte zijn festivals in Nederland niet langer in de huidige vorm mogelijk en kan de algemene veiligheidsdienstverlening niet gecontinueerd worden. Dit veroorzaakt door de mate van kortdurende ad hoc opdrachten. Dit omvat veel meer dan het wat u als uitzondering benoemd "het collegiaal" zonder winstoogmerk uitlenen.

Inhoudelijke reactie

Uw voorstel raakt de directe dagelijkse bedrijfsvoering van onze leden. De voorgestelde wetgeving vraagt een forse extra investering in administratieve processen voor uit- en inlener met extra kosten. Als de kwaliteit daarmee een extra impuls krijgt en deze geborgd wordt, dan zou dat wellicht een tegenwicht hiervan kunnen zijn. Echter voor het veiligheidsdomein

wordt daarin juist op diverse wijzen reeds in voorzien. We kennen een eigen vergunningstelsel waarvoor het Ministerie van Justitie en Veiligheid verantwoording draagt met daarnaast voor de inzet van personeel een toestemmingsvereiste waarop de politie toe ziet. Iedere ondernemer en werknemer is en wordt op frequente basis gescreend. Het ad hoc karakter van inzet biedt niet de ruimte om een uitwisseling van gegevens tussen bedrijven op korte termijn afdoende na te komen.

De basis van de voorgestelde wijziging valt ook buiten onze scope. Wij hebben nagenoeg geen arbeidsmigranten in onze bestanden, gezien de wettelijke toestemmingsvereisten en opleidingseisen.

Naast bovenstaande is in ons domein ook een eigen intern Kwaliteitslabel en Gedragscode van toepassing. De naleving van cao-afspraken is geborgd en ingeleend personeel heeft aanspraak op de van toepassing zijnde cao Veiligheidsdomein. De koppeling met de pensioenvoorziening in de sector is geborgd omdat alle bedrijven openbaar te raadplegen zijn (publicatie verstrekte vergunning door het ministerie van Justitie en Veiligheid) en het Bedrijfstak Pensioenfonds deze lijst gebruikt om alle werknemers te binden conform verplichtstelling. Hierop wordt door het fonds actief gehandhaafd.

Welk probleem wordt opgelost voor onze sector is niet helder. Wel dat uw voorstel om hier ook ons domein in mee te nemen een veiligheidsissue kan vormen. Wij zullen onze visie en deze consultatie dan ook delen met uw collega ministerie Justitie en Veiligheid.

Wat wij niet kunnen inschatten is in hoeverre u in de toekomst gebruik gaat maken van de ruimte die u via AMvB, met de beoogde wijziging, geboden wordt. Zeker op het cruciale begrip "collegiale uitleen". Daarbij hoort ook dat het onderdeel "zonder winstoogmerk". Vanuit een ad hoc situatie en groei op de markt moet er ruimte voor ondernemerschap zijn, hetgeen wordt beperkt indien uitleen geschied zonder winstoogmerk, de risico's worden te groot voor onze ondernemers. Zij kunnen dan onvoldoende voorzien in alle openstaande verzoeken tot dienstverlening met het tekortschieten van de veiligheidsvoorzieningen op tal van plekken. Een risico-opslag die het ook de moeite waard maakt om te investeren in een groter personeelsbestand met uitzicht op zekerheid voor werknemers op de langere termijn is noodzakelijk. Hierbij aansluitend kijken we ook met de nodige scepsis naar de omvang van de bankgarantie, welke absoluut niet passend is bij ons ondernemersklimaat. De omvang op voorhand drukt op de beschikbaarheid van middelen met daarnaast een open einde door dit voor een deel te beleggen bij de certificerende instantie.

Tot slot zetten wij grote vraagtekens bij de belastbaarheid van ondernemers en houdbaarheid van een landelijke handhaving van deze omvang.

Samenvattend

1. Het veiligheidsdomein kent een flexibele inzet van meer dan 40% mét winstoogmerk en kan haar dienstverlening aan overheid, private ondernemers en burgers slechts garanderen bij het mogelijk maken hiervan.
2. De voorziene wijziging van de wetgeving voorziet in aanpassingen van het huidige regime waarin reeds op de belangrijkste onderdelen is voorzien in het veiligheidsdomein. Daarnaast is een eigen kwaliteitsstandaard (naast NEN-normeringen) van toepassing die toeziet op de uit- en inleen van arbeidskrachten.
3. De extra lasten staan niet in verhouding tot de opbrengsten voor bedrijven in het veiligheidsdomein.

Oplossingen

1. Maak een uitzondering voor domeinen/sectoren die reeds voldoende voorzien in goed gereguleerde uit/inleen constructie, zeker wanneer deze bedrijven reeds onder wettelijk toezicht en handhaving staan.
2. De uitzondering zonder winsttoegmerk moet ruimer gedefinieerd kunnen worden met o.a. een risico-opslag en alle loonkosten voor werkgevers betreffende zijn werknemers in dienstverband. Collegiale uitleen moet wettelijk geborgd zijn en niet via een AMvB geregeld, tenzij het de uitzonderingen betreft.

Wij vertrouwen op uw begrip en de daarbij passende aanpassing van het voorstel zodat de veiligheid van Nederland op het huidige kwaliteitsniveau gecontinueerd kan blijven en geen onnodige schade oploopt.

Met vriendelijk groet,



L.H.C. (Leon) Vincken
Directeur