

## **Wetsvoorstel Wet toelating terbeschikkingstelling van arbeidskrachten**

### **Samenvatting maatregel.**

Een toelatingsstelsel voor uitzendbureaus en andere bedrijven die arbeidskrachten ter beschikking stellen. In dit nieuwe stelsel mogen uitleners alleen op de markt opereren als zij daartoe toegelaten zijn. Daarvoor moeten zij onder andere:

1. een Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) indienen,
2. een waarborgsom van honderdduizend euro overmaken,
3. laten zien dat zij het juiste loon betalen en hun belastingen betalen. Periodiek wordt gecontroleerd of de uitzendbureaus zich aan de regels blijven houden.

Bedrijven die gebruik maken van uitzendbureaus, de inleners, mogen alleen zaken doen uitzendbureaus die toegelaten zijn tot de markt. De Arbeidsinspectie zal toezicht houden op de verplichtingen voor in- en uitleners en wordt daartoe met 90 FTE uitgebreid.

Het wetsvoorstel bevat ook overgangsrecht om – in aanloop naar de inwerkingtreding van de toelatingsplicht per 1 januari 2026 – uitleners te stimuleren om vóór 1 juli 2025 een toelating aan te vragen en zich, in aanloop daarnaartoe, vrijwillig te laten certificeren door de Stichting Normering Arbeid (SNA).

### **Uitbreiding SNA\_normenkader.**

Weliswaar gebaseerd op het vertrouwde SNA-normenkader is een deel daarvan aangescherpt en zijn er vooral nieuwe normen toegevoegd. Meer normen betekenen meer regeldruk, langere inspecties en hogere kosten.

1. aangescherpte eisen rondom de arbeidsovereenkomst,
2. uitgebreidere definitie van arbeidsmigranten,
3. de verplichting om documenten in de landstaal aan te bieden door samen te werken met een beëdigde vertaler
4. de verplichting om de begin- en eindtijden van de werkzaamheden van arbeidskrachten te registreren waarvoor de medewerking van de inlener essentieel is.

De vraag is hoe dat ge-audit, gecorrigeerd en gehandhaafd gaat worden. De gebruikelijke 90 dagen correctietijd van minors onder SNA zou in deze wet worden verkort naar 75 dagen, terwijl de correctieketen langer wordt

(de inlener wordt erbij betrokken). Waarom een andere termijn dan SNA? Zet beiden op 90 dagen.

Inspectie van de administratie en opleveren van een tekortkomingenrapport zijn niet toereikend. Dwangmiddel zal wel weer de gebruikelijke beboeting worden en bezwaarprocedures doorlopen (kostenverhogend en frustrerend).

Gevolg: al gecertificeerde bonafide ondernemingen krijgen te maken met strengere regels en forse extra lastendruk, terwijl de 'malafido's in de markt' zich aan deze nieuwe regels kunnen blijven onttrekken. Door gebrek aan inspectiecapaciteit dreigen in de eerste jaren duizenden uitzendondernemingen ongecontroleerd toegelaten te moeten worden. Lees: ongehinderd aan het 'uitzendverkeer' blijven deelnemen. Dat ondermijnt de effectiviteit én het draagvlak van het nieuwe stelsel.

Mogelijke oplossingen.

1. verplicht inleners om bij de controle op de jaarrekening middels een 'uitbestedingsverklaring' aan te tonen dat ze samenwerken met toegelaten uitzenders. Meer ogen, in dit geval van accountants, vergroten de pakkans.
2. Voer een lik-op-stukbeleid, waarbij ondernemingen waarvan de toelating is ingetrokken of opgezegd standaard binnen drie maanden 'bezoek' ontvangen van de Arbeidsinspectie.
3. Neem meer inspecteurs aan en geef ze instrumenten waarmee malafide ondernemers snel en permanent van de markt kunnen worden geweerd.

## **De financiën.**

De waarborgsommen van een ton per uitzendonderneming die toegelaten wil blijven / worden vormen opgeteld een zeer aanzienlijk bedrag. Naar het schijnt moet dit niet-rentend stil blijven staan onder schatkistbankieren. Het is evenwel privaat geld, geen publiek geld. Het is bedoeld om schuldeisers te betalen in geval van faillissement (waarborg), maar waarom al dat geld stilzetten? Het zal ergens prima kunnen renderen en met die opbrengst financiële middelen verschaffen in de vorm van sectorgebonden subsidie om het doel van de wet te ondersteunen.

De vraag is ook in welke volgorde betaling van de waarborgsom en het verwerven van een positief SNA/WttA gaat. Ik lees daar geen aanwijzingen over in het normenkader of wetsvoorstel.

## **Vertalingen.**

De praktijk van de door een beëdigd vertaler gecertificeerde / gecheckte landstaal-vertalingen van ALLE documenten in een uitzendbureau is

volstrekt onuitvoerbaar. Van de 27 EU-landen gaat het al om een enorme bult werk, maar door de continue migratie van buiten de EU gaat het om veel meer talen. De brancheorganisaties ABU en NBBU dienen hier een rol in te spelen mb.t. modelovereenkomsten inclusief vertalingsgoedkeurend document, en dat geldt ook voor de softwareleveranciers mb.t. inschrijfdocs, plaatsingsdocs, inleenovereenkomsten, veiligheidsbladen, urenregistraties, portals, enzovoort en ook voor de belastingdienst m.b.t. formulieren (o.a. loonbelastingverklaring), zorgverzekeraars enzovoort. Centraal regelen beperkt de decentrale kosten van het proces vooral ook.

Het is verstandig voor een uitzendonderneming om weg te blijven bij online vertaalautomaten en AI-taaltools. Vertalen van officiële docs en formulieren is tricky. In onze dagelijkse praktijk blijkt vaak dat dergelijke vertalingen goed genoeg zijn om elkaar in face-to-face gesprekken of whatsapp-verkeer te begrijpen, maar niet als het om juridisch juistheid en volledigheid gaat.

In elk geval zou de Nederlandse wetgeving moeten vaststellen dat de Nederlandse taal-versie rechtsgeldig is en de vertaalde versie enkel dient als “begripsdocument” en zorgplicht van de uitzendonderneming. Er ontstaat nooit recht door een vertaalfout, die ook beëdigde vertalers kunnen maken overigens. Hoeveel beëdigd vertalers zijn er in Nederland voor 26 EU-talen? Is dit praktisch wel uitvoerbaar?

### **Huisvesting.**

Verplicht SNF en handhaaf dat door intrekking van de vergunning voor huisvesting van arbeidsmigranten. De vergunningverstrekkenende gemeente heeft hier de verantwoordelijkheid in. Er is geen ander middel nodig. De SNF-audits dienen niet ‘door te slaan’ naar nieuwbouweisen voor oudere panden. Maar ook hiervoor geldt: is die auditcapaciteit voor start- en correctiecontrole überhaupt wel beschikbaar?

***Ergo: allerlei administratieve procedures en lastenverzwaring waar verplicht externe specialisten aan moeten werken die niet voorhanden zijn. Dat maakt de Wtta n.m.m. onuitvoerbaar voor de ca 15.000 MKB-uitzendondernemingen die Nederland rijk is, nog daargelaten wat het betekent voor EU-arbeidsbemiddelaars die via AI uitzenden naar Nederland.***