

In principe klinkt dit voorstel goed, er is namelijk al een tijd een grote golf aan phishing door middel van onder andere de bekende vriend-in-nood oplichting. Verder zijn er natuurlijk criminelen die 'weg werp simkaarten' gebruiken om onderling contact te hebben. Dit hoort uiteraard gestopt te worden.

Echter zijn er wel wat problemen met dit voorstel:

-Privacy van de normale burger: Wat vaak het geval is met dit soort voorstellen is dat vooral de burger lijdt in plaats van kwaadwillige personen en criminelen. Zoals ik later zal toelichten zijn de meeste criminelen niet van gister en zullen zij andere manieren vinden om hun praktijken door te zetten, of zullen zelfs identificatie voor het aanvragen van een SIM kaart weten te omzeilen zoals in het buitenland ook al gebeurt. Wat overblijft zijn de nadelen voor burgers, aangezien de privacy van hen wordt aangetast.

-Bescherming voor- en tegen de staat: In Nederland leven we in een rechtsstaat, dit houdt in dat vrijheid, rechtszekerheid en rechtsgelijkheid erg belangrijk is. Daarnaast heeft de burger bescherming over zijn rechten en vrijheden, tegen medeburgers en tegen de overheid.

In het geval van deze wet kunnen we in het ergste geval een stap dichterbij een situatie komen waarin de staat zijn burgers kan monitoren. Momenteel onder het mom van criminaliteit, maar ook zou je dit kunnen ombuigen naar het opsporen van bepaalde bijzondere personen, groepen, rassen of religies. Hierdoor zou de rechtstaat in gevaar gebracht kunnen worden.

Dit is uiteraard niet wenselijk of waarschijnlijk maar de mogelijkheden komen op deze manier wel dichterbij.

-'Slimme' criminelen/ Achterhaald: Helaas lijkt dit voorstel nu al achterhaald te zijn. Zo pak je doormiddel van SIM kaart registratie en inzicht in SMS verkeer alleen de onbenullige kruimeldieven er tussen uit. Er zijn veel krachtigere en veiligere manieren voor criminelen om hun praktijken voor te zetten, denk hierbij bijvoorbeeld aan 'TOR' in combinatie met VPN's en VM.

Ook zou het slimmer zijn om burgers goed te informeren. Zo zouden burgers moeten begrijpen dat de bank niet met een '06' aan je zal vragen om gegevens te geven, geld over te maken of op linkjes te klikken.

Als laatste zijn er in het buitenland al gevallen te constateren waarbij een vergelijkbare wet is ingevoerd. Uit onderzoeken blijkt dat er in de gevallen van het buitenland weinig van het gewenste effect te meten is, echter houd je wel de nadelen. Zo gebruiken criminelen andere methodes en wordt zelfs identificatie omzeild.

In dit geval is het in mijn optiek erg belangrijk om het waarschijnlijke resultaten goed af te wegen tegen de nadelen en mogelijke schade de gewone burger. Het lijkt mij slimmer om burgers goed te informeren over phishing in plaats van doormiddel van een privacy onvriendelijke wet de kruimeldieven er tussenuit te pakken.

Een aantal jaar terug was er een zelfde soort discussie over de sleepwet, deze is ook onder het mom van het bestrijden van criminaliteit voorgesteld, echter gaf deze vergelijkbare nadelen voor de burger. Er zou eigenlijk gekeken worden of er effecten van de sleepwet meetbaar zijn en of deze dermate positief zijn om kracht achter dit wetsvoorstel te zetten.