

## 1. Inleidend

Onderwerp van de consultatie

*Vul de naam in van het voorstel en de naam of namen van de betrokken departementen.*

Naam: Verzamelwet OCW 20##

Van: OCW

Type voorstel: Wetsvoorstel

Looptijd consultatie

Startdatum consultatie: 24-06-2020

Einddatum consultatie: 23-07-2020

Doel van het voorstel en voorgelegde vraag of vragen

*Welke vraag is gesteld? Indien er specifieke vragen zijn voorgelegd, benoem deze vragen dan ook hieronder.*

OCW wil met de jaarlijkse verzamelwet de kwaliteit van de wetgeving verbeteren. Het gaat vooral om verbeteringen voor de leesbaarheid, taal- en wetgevingstechnische verbeteringen en het opruimen van 'dode letters'. Verder zitten in het wetsvoorstel wat kleine inhoudelijke wijzigingen die naar verwachting niet omstreden zullen zijn.

Opbrengst van de consultatie (hoeveel reacties en (globaal) van welke doelgroepen)

*Benoem het totaal aantal reacties en globaal welke partijen (burgers, bedrijven, instellingen) hebben gereageerd op de consultatie.*

Er zijn twee reacties binnengekomen, waarvan een van een burger en een namens een onderwijsorganisatie.

## 2. Beeld van binnengekomen reacties

2.1 Benoem het thema /de thema's die in de consultatiereacties zijn behandeld en geef aan waarop deze reacties in hoofdlijnen zien.

*Indien er een heel beperkt aantal reacties zijn is dit niet noodzakelijk, deze reacties kunnen individueel worden behandeld.*

Een van de reacties bestaat uit een nieuwsbrief. In de nieuwsbrief wordt ingegaan op wijzigingen in de WHW en worden suggesties gedaan voor het wijzigen van begrippen en begripsbepalingen. Wijziging hiervan in de Verzamelwet ligt niet voor de hand. Er worden immers geen inhoudelijke gevolgen beoogd met deze wijzigingen. Daarom worden in de Verzamelwet enkel de begrippen ontdaan van hun lettering.

In de andere reactie wordt ervoor gepleit om gebruik te blijven maken van de term 'burgemeester en wethouders' in plaats van de term 'college van burgemeester en wethouders'. Dit wordt niet overgenomen. De wijziging is voortgekomen uit de wens aan te sluiten bij de Gemeentewet, zoals in de toelichting is uitgelegd. Twijfels worden door deze respondent geuit over het nut van een verzamelwet en dan met name het nut van de wijziging van voorgenoemde term. Benadrukt dient te worden dat een verzamelwet juist bedoeld is voor dergelijke redactionele wijzigingen. Op deze manier kan de kwaliteit en leesbaarheid van de Nederlandse wetgeving hoog worden gehouden.

2.2 Indien van toepassing: Ga in op consultatiereacties die niet zien op het ter consultatie aangeboden document/overigens niet inhoudelijk zijn.

*Benoem kort de reacties die hierop van toepassing zijn en leg uit dat deze consultatiereacties geen inhoudelijke reactie vereisen. Zodoende is voor deze deelnemers duidelijk dat de betreffende reactie wel is bekeken, maar niet verder is behandeld.*

2.3 Is het wetsvoorstel gewijzigd na de consultatie? Zo ja, wat is er gewijzigd?

*Vermeld of en zo ja op welke wijze de regeling is aangepast en hoe die aanpassing op hoofdlijnen eruitziet. Ingeval de bijdragen niet geleid hebben tot aanpassing, vermeld dit dan ook en leg uit waarom.*

De bijdragen hebben niet geleid tot aanpassing van het wetsvoorstel.

### **3. Vervolg**

Wat is de volgende fase in het wetgevingstraject?

Is er nog andere wet- en regelgeving in voorbereiding die direct verband houdt met het consultatievoorstel?

Bijv.

0 Advies RvS (voor de planning kijkt u op: [www.wetgevingskalender.nl](http://www.wetgevingskalender.nl))

0 Anders, nl. ...)

Het wetsvoorstel wordt ingediend bij de Tweede Kamer.