

Reactie op eisen via Internetconsultatie: Omgevingsregeling

Afzender:

Dhr. en mevr. M. van Ommen
De Kraan 15
5056 EA Berkel-Enschot
mvo@secretaressedesk.com
tel. 013-5335588

Berkel-Enschot, 4 februari 2019

Inzake: Geluidsoverlast van twee airco-installaties van onze burenen Betreft twee-onder-éénkapwoning in Berkel-Enschot

L.S.

Voor de volledigheid willen wij via de Internetconsultatie onze reactie aan mevrouw Ollongren d.d. 13 december jl. aan u voorleggen.

Op 15 november jl. ontvingen wij van mevrouw Ollongren een reactie naar aanleiding van ons schrijven d.d. 20 september jl. met betrekking tot geluidsoverlast van twee airco-installaties van onze burenen.

Mevrouw Ollongren gaf hierin aan dat haar bekend is dat airco's en warmtepompen geluidsoverlast kunnen geven. Zij had daarom al eerder besloten in de landelijke bouwregelgeving geluidseisen op te nemen.

Bijgaand ontvingen wij van haar een kopie van het onderzoek van het akoestische adviesbureau LBP Sight, genaamd "Onderzoek geluideisen buitenopgestelde warmtepompen en airco's in bouwregelgeving", welke in opdracht van haarzelf is opgesteld.

Hierin wordt echter voorbijgegaan aan een aantal zaken:

1.

Het rapport gaat alleen over buitengestelde installaties, terwijl bij airco-installaties er ook sprake is van binnenunits.

Bij percelen 'onder-één-dak', zal bij plaatsing, c.q. ophanging van binnenunits, rekening gehouden moeten worden met het feit dat bij ophanging van een binnenunit, zijnde een 'geluidsdrager', aan een gezamenlijke binnenmuur er geluidsoverdracht plaatsvindt.

Gegeven dit feit zal ter volledigheid in het rapport tevens moeten worden aangegeven dat, indien mogelijk, de binnenunits van airco-installaties aan een muur gehangen worden welke niet in verbinding staat met een naastgelegen woning, en dus een muur die grenst aan buiten.

2.

Verder zou in het Bouwbesluit als aanbeveling, c.q. advies, moeten komen dat buitenunits van airco-installaties waar mogelijk op de 'koele' kant van het pand, te denken aan de noordgevel, geplaatst moeten worden. Feit is dat hierbij deze unit minder hard hoeft te "werken" om te koelen, er minder energieverbruik is en dus duurzamer.

3.

U moet begrijpen dat uw voorstel deze geluideisen te laten gelden voor alleen nieuw te plaatsen installaties (en bestaande gebouwen die worden verduurzaamd), in ons geval, en naar te denken ook voor vele anderen in een dergelijke situatie, teleurstellend is.

Daarbij komt nog het probleem dat naarmate dergelijke installaties als airco's en warmtepompen ouder worden, het lawaai dat zij produceren toeneemt.

Zie hieronder bijgevoegd onze brief aan de minister d.d. 20 september jl. alsmede onze reactie op haar antwoord d.d. 13 december jl.

U bij voorbaat dankend voor het meenemen van ons verhaal in uw besluitvorming.

Hoogachtend,

M. van Ommen

Dhr. en mw. M. van Ommen
De Kraan 15
5056 EA Berkel-Enschot
mvo@secretariedesk.com
tel. 013-5335588

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
t.a.v. De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
Hare Excellentie mevrouw Drs. K.H. Ollongren
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Berkel-Enschot, 20 september 2018

Hooggeachte Excellentie mevrouw Ollongren,

Graag vraag ik uw aandacht voor het volgende:

Inzake: Geluidsoverlast van twee airco-installaties van onze burens.

Vraag: Wanneer komt er regelgeving voor gebruik/plaatsing van airco-installaties van particulieren?

Over geluidsoverlast veroorzaakt door airco-installaties is de afgelopen jaren steeds meer te vinden op internet. Echter gelden er alleen voor bedrijfspanden (geluids)normen omtrent airco-gebruik en niet voor particulieren.

Bedrijven koelen hun panden, c.q. winkel, de gehele dag aan één stuk door en dus staat zo'n installatie dan gedurende openingstijden aan.

Een bedrijfspand moet derhalve voldoen aan eisen om zodoende geen overlast te veroorzaken bij burens.

Airco-installaties worden echter steeds vaker ook in woonhuizen geplaatst.

Waarom bestaan er geen geluidsnormen/eisen hieromtrent voor particulieren?

Wij wonen in een twee-onder-éénkapwoning in Berkel-Enschot:

Onze burens hebben twee airco-installaties.

Er staan twee buitenunits op een platdak waarvan één naar onze tuin gericht en er hangen twee binnenunits aan de gezamenlijke binnenmuur op de eerste verdieping.

De twee airco-installaties staan op warme dagen 16 uur per etmaal aan één stuk aan.

Verklaring daarvoor is dat de binnenunits die in de beide slaapkamers hangen het gehele huis moeten koelen (koude lucht daalt). Bovendien moet het huis continu koel zijn. Ook als de burens niet thuis zijn staan de installaties aan, om de koele luchttoevoer te handhaven.

Het is dus net alsof wij naast een bedrijfspand wonen.

Aangezien de burens hun 'airco-gebruik' niet willen aanpassen, hebben wij in 2015 een airco-specialist laten komen om op onze kosten (de buurman wil dit niet betalen), à raison van €350, trillingsdempers onder de buitenunits te laten plaatsen. Om zo in ieder geval te proberen af te komen van de resonantie die de twee units bij ons zowel buiten als binnen veroorzaken.

Helaas heeft dit niet geholpen.

Bij de plaatsing van deze schokdempers constateerde de specialist dat de buitenunits niet juist geplaatst zijn:

- De airco-units staan te dicht bij elkaar en met de 'ruggen' naar elkaar gericht, waardoor ze elkaar verwarmen en dus harder moeten werken om te koelen.
- Bovendien zijn ze geplaatst aan de verkeerde kant van het huis, namelijk op het zuid-westen (de zonkant).
- Indien mogelijk worden buitenunits op een noordkant geplaatst (de buitengevel van de buurman). Doordat ze in de volle zon staan moeten ze dus hierdoor harder werken om te koelen.
- Daarbij is één unit geplaatst met de ventilatorrichting naar onze kant hetgeen "onbruikbaar is" (aldus de aircospecialist).

Los van de twee buitenunits die zowel binnen als buiten een hinderlijke brom veroorzaken, zijn er ook nog twee binnenunits.

Deze zijn (ook onbruikbaar) aan de gezamenlijke binnenmuur geplaatst. Deze binnenunits veroorzaken door ons hele huis een galmende brom.

Wanhopig door de geluidshinder veroorzaakt door deze airco-installaties en het gebrek aan medewerking van onze buurman, hebben wij in 2015 onze rechtsbijstandsverzekering (ARAG) ingeschakeld.

ARAG regelde een officiële geluidsmeting door LBP Sight op 13 oktober 2015.

In een rapport gaf LBP Sight aan dat de buitenunits inderdaad een aanzienlijk aantal decibellen veroorzaken, te weten 44 dB exclusief gevelreflectie, (zelfs al bij meting met buitentemperatuur van 2°C op de dag van de meting).

Ook de binnenunits waren waarneembaar op de meetapparatuur, te weten 26 dB.

Het geluid heeft een tonaal karakter. In het rapport werd vermeld dat er voor tonaal geluid normaliter een toeslag van 5 dB gerekend wordt vanwege de extra hinderlijkheid.

(Het geluid van een radio, een feestje, spelende kinderen, etctera, veroorzaken meer decibellen maar zijn allen van tijdelijke aard en niet met tonaal karakter.)

Bovendien kunnen wij op zomerdagen en -avonden niet ervan weg. De brom is overal, in onze hele tuin, in ons hele huis.

(Wij gaan 's avonds pas slapen als de burens gaan slapen, want dan gaat de gehele installatie uit, en hebben we eindelijk rust tot de volgende dag.)

Hieronder uit het rapport van LBP Sight:

Beoordeling

Zoals opgemerkt is naar verwachting niet de meest representatieve situatie gemeten aangezien bij hogere buitentemperaturen ook hogere geluidniveaus worden verwacht. De nu gemeten geluidniveaus zijn niet zodanig hoog dat direct gesteld kan worden dat sprake is van onacceptabele hinder. Wel kan gesteld worden dat de gemeten waarden praktisch gelijk zijn aan de richtlijnen: buiten is een waarde van 44 dB(A) gemeten terwijl de richtlijn 45 dB(A) voor de avondperiode bedraagt. Binnen is een waarde van 26 dB(A) gemeten terwijl de richtlijn 30 dB(A) bedraagt. Hierbij dient ook rekening te worden gehouden met de tonaliteit van het geluid. Hiervoor wordt in het algemeen een toeslag van 5 dB voor gesteld waardoor de binnenwaarde 31 dB(A) zou bedragen. Ook dient rekening te worden gehouden met mogelijk hogere niveaus tijdens warme perioden.

Maatregelen

Enkele maatregelen zijn mogelijk om het geluidniveau (en daarmee de hinder) te verminderen

Binnenunits

Op basis van de verschillen tussen de voorste en de achterste unit wordt geconcludeerd dat het hinderlijke geluid wordt veroorzaakt door de achterste unit. De wand waaraan de achterste unit is bevestigd wordt in trilling gebracht en waarschijnlijk wordt deze trilling als contactgeluid doorgegeven. Het verdient de voorkeur om binnenunits niet op te hangen aan woningscheidende wanden maar bijvoorbeeld aan plafonds of binnenwanden. Indien dit niet mogelijk is kan de achterste unit overeenkomstig de voorste unit worden bevestigd: nu was bij de achterste unit een trilling in de wand voelbaar.

Buitenunits

De buitenunits zijn zodanig georiënteerd dat de ventilator van een van de units direct nr. 15 aanstraalt. Als maatregel zou de unit zodanig gedraaid kunnen worden dat dit niet langer het geval is. Aanbevolen wordt om in dat geval de ventilator richting de openbare weg te oriënteren (naar het noorden) en de units naast elkaar op te stellen zodat deze elkaars luchtstroom zo min mogelijk beïnvloeden (in tegenstelling tot de huidige situatie waar de units 'rug tegen rug' staan opgesteld, zie foto's bijlage I). Naar verwachting zal hiermee ook de efficiëntie van de airco installatie toenemen.

Conclusie

Gezien de lage buitentemperaturen tijdens de geluidmeting is naar verwachting niet de meest representatieve situatie gemeten. Wel is vastgesteld dat de nu gemeten waarden praktisch gelijk zijn aan de richtlijnen voor het geluidniveau. Een toename bij hogere temperaturen zou derhalve leiden tot onacceptabele niveaus. Overruogen kan worden om de metingen te herhalen op een warmere dag (ca. 25+ graden).

Om de hinder te beperken zijn eenvoudige maatregelen mogelijk:

- het verplaatsen van één van de buitenunits;
- het correct ophangen van de binnenunit(s).

LBPISIGHT BV

Aangezien er echter geen wet- en regelgeving is betreffende airco-installaties van particulieren en ook geen geluidsnormen hiervoor worden gehanteerd, en bovendien de buurman niet bereid was om zijn airco-gebruik aan te passen, konden wij niets meer doen.

Teneinde toch tot een oplossing te komen, heeft ARAG de burens aangeboden beide installaties te verplaatsen op kosten van de ARAG.

De burens gingen akkoord, mits wij dan een brief zouden ondertekenen waarin zou staan dat wij nooit meer over geluidsoverlast zouden klagen.

De twee binnenunits zouden aan een andere (niet gezamenlijke) muur gehangen worden.

De twee buitenunits zouden worden gedraaid, om deze de straatkant op de laten blazen in plaats van naar onze tuin.

Offertes werden gemaakt en ingediend bij ARAG.

De twee buitenunits zouden echter niet gedraaid kunnen worden. Er is geen plaats op het dak waar ze nu staan om deze naast elkaar te zetten en deze beide naar de andere kant te laten blazen.

Bovendien zijn de units al oud en zouden bij een verplaatsing kapot kunnen gaan.

Voorstel van een deskundige was om deze twee units te laten vervangen door een hele nieuwe grotere unit en deze naar de achtertuin te laten blazen.

ARAG ging akkoord en zou een geheel nieuwe unit voor de buurman betalen.

Aangezien er nu toch een geheel nieuwe installatie geplaatst zou worden was ons verzoek om deze dan ook direct op de noordkant van het huis te laten plaatsen (zoals het hoort). Het ging nu om een grotere en zwaardere unit, die beide binnenunits moest gaan aansturen.

De Omgevingscommissie van de gemeente gaf middels een brief officieel toestemming voor het plaatsen van de nieuwe unit aan de buitengevel op de noordkant.

Hier stagneerde de zaak ineens. De burens hadden er geen zin meer in. Ze weigerden alles.

We kunnen niets meer doen en zijn ten einde raad.

De burens maken ons het leven zuur.

Wij voelen ons totaal wanhopig, gestressed en machteloos.

In juni jl. hebben wij in een brief aan Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Tilburg gestuurd met het verzoek wet- en regelgeving omtrent dergelijke geluidshinder eens onder de loep te nemen.

Naar aanleiding daarvan heeft de Wijkregisseur van Berkel-Enschot aangegeven dat wij wellicht op basis van artikel 110 in de APV (Algemene Plaatselijk Verordening) een handhavingsverzoek konden indienen bij de Gemeente.

In dit artikel 110 staat:

"Het is verboden toestellen of geluidsapparaten in werking te hebben of handelingen te verrichten op een zodanige wijze dat voor een omwonende of overigens voor de omgeving geluidshinder wordt veroorzaakt"

Ons verzoek werd echter afgewezen op grond van gebrek aan normen met betrekking tot gebruik van airco-installaties.

Het aantal klachten omtrent geluidshinder van airco-installaties maar ook van warmtepompen tegen gevels (welk aantal tevens groeit) zal beslist groeien.

Wij hopen dan ook van ganser harte dat u ons kunt helpen de Overheid (en Gemeenten) deze problematiek te laten inzien zodat wetgeving door middel van normen vastgesteld zou kunnen worden.

U hartelijk dankend voor het aanvaarden van mijn brief en de genomen moeite deze te willen lezen.

Hoogachtend,

M. van Ommen

Dhr. en Mevr. M. van Ommen
De Kraan 15
5056 EA Berkel-Enschot
mvo@secretaressedesk.com
tel. 013-5335588

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
t.a.v. De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
Hare Excellentie mevrouw Drs. K.H. Ollongren
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Berkel-Enschot, 13 december 2018

Ref.:

- brief van ondergetekende inzake "Klacht over geluidsoverlast van airco-installaties bureu"
d.d. 20 september jl.
- brief van F.M.J. Hendrikckx aan ondergetekende d.d. 6 december jl.,
Kenmerk: 2018Z16689 / 2018D58528
- brief van Drs. K.H. Ollongren aan ondergetekende d.d. 15 november jl.,
Kenmerk: 2018-0000874304
- brief van Drs. K.H. Ollongren aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
d.d. 15 november jl., Kenmerk: 2018-0000857417
- Onderzoek geluideisen buitenopgestelde warmtepompen en airco's in bouwregelgeving,
door LBP Sight
Kenmerk: R061336ab.18E9WSP.wb

Hooggeachte Excellentie mevrouw Ollongren,

Allereerst willen wij u danken voor uw reactie op ons schrijven d.d. 20 september jl. omtrent bovengenoemde "Klacht over geluidsoverlast van airco-installaties bureu" en het ons doen toekomen van een kopie van het onderzoek uitgevoerd in uw opdracht door het akoestische adviesbureau LBP Sight.

Graag behouden wij ons het recht voor te reageren op uw onderzoek inzake het opstellen van geluideisen voor warmtepompen en airco's, teneinde deze op te nemen in het Bouwbesluit 2012.

Hopende dat u onderstaande punten, in afstemming met het Overleg Platform Bouwregelgeving, in overweging wilt nemen:

Ons inziens wordt er in het onderzoek van LBP Sight voorbijgegaan aan de volgende zaken:

1.:

Het rapport gaat alleen over buitengestelde installaties, terwijl bij airco-installaties er ook sprake is van binnenunits.

Bij percelen 'onder-één-dak', zal bij plaatsing, c.q. ophanging van binnenunits, rekening gehouden moeten worden met het feit dat bij ophanging van een binnenunit, zijnde een 'geluidsdrager', aan een gezamenlijke binnenmuur er geluidsoverdracht plaatsvindt.

Gegeven dit feit zal ter volledigheid in het rapport tevens moeten worden aangegeven dat, indien mogelijk, de binnenunits van airco-installaties aan een muur gehangen worden welke niet in verbinding staat met een naastgelegen woning, en dus een muur die grenst aan buiten.

Graag refereer ik aan de geluidmeting die LBP Sight bij ons heeft uitgevoerd (bij een buitentemperatuur van slechts 2°C). Hierin gaat het wel degelijk ook om geluidhinder van binnenunits.

Geschreven staat dat zij adviseren dat de binnenunits correct worden opgehangen.

Uit het rapport:

" Binnenunits

Het verdient de voorkeur om binnenunits niet op te hangen aan woningscheidende wanden maar bijvoorbeeld aan plafonds of binnenwanden."

2.:

Verder zou in het Bouwbesluit als aanbeveling, c.q. advies, moeten komen dat buitenunits van airco-installaties waar mogelijk op de 'koele' kant van het pand, te denken aan de noordgevel, geplaatst moeten worden. Feit is dat hierbij deze unit minder hard hoeft te "werken" om te koelen, er minder energieverbruik is en dus duurzamer.

3.:

U moet begrijpen dat uw voorstel deze geluideisen te laten gelden voor alleen nieuw te plaatsen installaties (en bestaande gebouwen die worden verduurzaamd), in ons geval, en naar te denken ook voor vele anderen in een dergelijke situatie, teleurstellend is.

Daarbij komt nog het probleem dat naarmate dergelijke installaties als airco's en warmtepompen ouder worden, het lawaai dat zij produceren toeneemt.

Tijdens het monteren van de twee airco-installaties voor en door onze burens, te weten twee buitenunits en twee binnenunits, nu inmiddels zo'n 8 jaar geleden, hebben wij onmiddellijk onze bezwaren geuit omtrent de plaatsing en de ophanging van alle units.

Aan onze bezwaren werd geen gehoor gegeven. Gelukkigerwijs werden de airco's de eerste jaren gedoseerd gebruikt.

Naarmate de zomers warmer worden hebben zij schijnbaar meer de behoefte gekregen hun huis de hele dag te koelen. Nu is dat zo'n 16 uur per dag, maar garantie dat dit niet in de komende jaren 24 uur per dag gaat worden is er niet.

Aangezien de burens hun 'airco-gebruik' niet willen aanpassen, hebben wij in 2015 een airco-specialist laten komen om op onze kosten, à raison van €350, trillingsdempers onder de buitenunits te laten plaatsen. Om zo in ieder geval te proberen af te komen van de resonantie die de twee buitenunits bij ons zowel buiten als binnen veroorzaken.

Helaas heeft dit niet geholpen.

Teneinde toch tot een oplossing te komen, heeft onze Rechtsbijstandsverzekering ARAG de burens aangeboden zowel de binnen- als de buitenunits te verplaatsen volgens de aanbevelingen van LBP Sight, op kosten van de ARAG.

Dit werd door onze burens afgewezen.

De Gemeente Tilburg heeft in de APV (Algemene Plaatselijke Verordening) een artikel (artikel 110) opgenomen waarin het volgende vermeld staat:

"Het is verboden toestellen of geluidsapparaten in werking te hebben of handelingen te verrichten op een zodanige wijze dat voor een omwonende of overigens voor de omgeving geluidhinder wordt veroorzaakt."

Echter werd ons handhavingsverzoek bij de Gemeente op grond van dit artikel, door de Gemeente afgewezen bij gebrek aan normen met betrekking tot gebruik van airco-installaties.

Elk aanbod onzerzijds aan onze burens om met elkaar in gesprek te komen, van poging door Buurtbemiddeling namens de Gemeente tot tafelgesprek met juristen van Rechtsbijstand, zijn niet door hen gehonoreerd.

De Gemeente Tilburg, Rechtsbijstandsverzekering ARAG, Buurtbemiddeling Tilburg, Wijkregiseur Berkel-Enschot, De Ombudsman; allen suggereren ons alleen nog maar te gaan verhuizen. Tot ons grote verdriet.

Mijn vraag aan u rest, op basis van uw wetsvoorstel; Hoe wordt ons huis weer ons thuis, zonder de geluidhinder die onze burens ons ongestoord kunnen toedienen?

Hoogachtend,

M. van Ommen

Bijlage:

Kopie rapport Geluidmeting airco, locatie Berkel-Enschot, d.d. 28 oktober 2015 door LBP Sight
Kenmerk: V026876aa.00001.tdr

Afschrift aan:

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
Hare Excellentie mevrouw K. Arib