

Reactie van ODMH op Omgevingsregeling

Consultatie-document	Onderdeel (artikelnummer, paginanummer of geometrische begrenzing)	Uw reactie Opmerking (uitgebreid)	Uw reactie Tekstsuggestie
Omgevingsregeling	2.21	Diverse artikelen verwijzen naar bijlage III. In bijlage III zijn deze echter niet aangegeven maar wel in deel 3 behorende bij de consultatie. Onduidelijk is hoe deze verwijzing uiteindelijk eruit gaat zien. Wel duidelijk is dat de feitelijke begrenzing goed zichtbaar moet zijn in de DSO.	
Omgevingsregeling	4.4	In artikel 4.4 van de regeling wordt aangegeven dat maatwerkvoorschriften opgesteld kunnen worden. Onduidelijk is wat hiervan de toegevoegde waarde is omdat deze bevoegdheid al is opgenomen in afdeling 2.5 van het BAL.	
Omgevingsregeling	6.3	In artikel 6.3 van de regeling wordt aangegeven dat maatwerkvoorschriften opgesteld kunnen worden. Onduidelijk is wat hiervan de toegevoegde waarde is omdat deze bevoegdheid al is opgenomen in afdeling 2.5 van het BAL.	
Omgevingsregeling	7.2	In artike 7.2 staat onder b dat de aanvrager zijn telefoonnummer moet aanleveren. Onduidelijk is wat de toegevoegde waarde hiervan is. De aanvraag moet ingediend worden of digitaal en als op papier moet gebruik gemaakt worden van een uitdraai van het digitale formulier. Is het niet beter om de aanvrager te laten aangeven via welk medium hij/zij bereikbaar is voor vragen en dat die informatie moet worden aangeleverd. Het kan immers zijn dat een aanvrager liever eerst per mail wordt geïnformeerd in plaats van telefonisch. Meestal hebben aanvragers tijdens de dagperiode weinig tijd en wordt een mail op prijs gesteld. Die kunnen ze beantwoorden wanneer hun tijd hebben. Onder e wordt dat wel gezegd voor de gemachtigde. Onduidelijk is waarom dit onderscheid wordt gemaakt. Daarnaast staat de communicatie los van de toetsing. In de nota van toelichting staat dat de aanvrager alleen die informatie moet aanleveren die noodzakelijk is voor de beoordeling van de aanvraag. Contactgegevens zijn daar geen onderdeel van. Strikt formeel; als een initiatiefnemer niet zijn telefoonnummer geeft mag ik de aanvraag buiten behandeling stellen want er is niet voldaan aan de indieningsvereisten zoals genoemd in artikel 7.2.	ipv telefoonnummer aangeven op welke wijze contact kan worden opgenomen
Omgevingsregeling	7.22	Artikel 7.23 is onderdeel van paragraaf 7.1.3.1. In artikel 7.22 staat aangegeven dat deze paragraaf alleen van toepassing is voor de activiteiten genoemd in andere paragrafen. Echter de artikelen 7.23 t/m 7.27 gaan over algemene eisen van indiening bij een lozing van afvalwater. Die zijn dus heel beperkt van toepassing. Zlef artikel 7.27 (indieningsvereisten IPPC en MBA gelden dus alleen als de activiteit ook in een van de andere paragrafen van afdeling 7.1 wordt genoemd. Dit lijkt mij niet de bedoeling	
Omgevingsregeling	7.27	In artikel 7.27 staan de indieningsvereisten die minimaal aangeleverd moeten worden. Gezien de vraagstelling verwachten we dat een aantal punten niet leiden tot de gewenste informatie. Bijvoorbeeld emissies staan op drie punten waardoor onduidelijkheid ontstaat.	Groeper zoveel mogelijk de indieningsvereisten
Omgevingsregeling	7.29	Onder andere artikel 7.29 is nog niet ingevuld. Onduidelijk is welke ondergrens hiervoor gehanteerd gaat worden. Juist bij stookinstallaties is onduidelijk welke aanvullende eisen er gelden ten opzichte van artikel 7.27	
Omgevingsregeling	7.33	In artikel 7.33 staat dat dit artikel geldt voor onder andere de koelinstallaties zoals bedoeld in artikel 3.15. Echter artikel 3.15 is de aanwijzing van de milieubelastende activiteiten en niet van de vergunningsplicht.	De verwijzing naar 3.15 moet eruit.
Omgevingsregeling	6.5	Nestgeluid ontbreekt in de regeling. Juist gezien de overlast is het noodzakelijk om duidelijk aan te geven wat wel gerelateerd is aan de activiteiten.	
Omgevingsregeling	7.2	Onduidelijk is of bij een gelijkwaardigheid getoetst kan worden aan de BREF's . De informatieverstrekking zoals genoemd in artikel 7.2 onder g geeft daar onvoldoende duidelijkheid over.	Graag aangeven hoe de BREF-toetsing geborgd wordt
Omgevingsregeling	7.27	In artikel 7.27 mist als indiening de informatie met betrekking tot ZZS en VOS. Juist bij deze emissiebronnen is het noodzakelijk om de juiste informatie te hebben.	Graag toevoegen specifieke informatie over ZZS en VOS
Omgevingsregeling	7.27	De indieningsvereiste voor het aanleveren van een besluit op de MER of merbeoordeling ontbreekt	Graag toevoegen of geldt het niet meer als indieningsvereiste.

Consultatie-document	Onderdeel (artikelnummer, paginanummer of geometrische begrenzing)	Uw reactie Opmerking (uitgebreid)	Uw reactie Tekstsuggestie
Omgevingsregeling	7.27	Uniformering NEN normen heeft voorkeur maar is wel een kostentechnisch onwenselijk omdat bv de NEN-normen niet vrij beschikbaar zijn.	
Omgevingsregeling	9.2	In artikel 9.2 wordt verwezen naar artikel 8.5 van de Omgevingsregeling. Artikel 8.5 bestaat echter niet in de Omgevingsregeling. Onduidelijk is wat hier nu bedoeld wordt.	
Omgevingsregeling	11.1	Het is nog niet duidelijk of en hoe de landelijke handhavingsstrategie wordt ingevuld in hoofdstuk 11 van de Omgevingsregeling. Hopelijk komt daar snel duidelijkheid over.	
Omgevingsregeling	12.1	Onduidelijk is waarom in artikel 12.1 onderdeel a en b als twee regels staan. Deze twee kunnen eenvoudig samengevoegd worden zonder dat er informatie ontbreekt	
Omgevingsregeling	12.59	De nu opgenomen monitoring en beoordeling zwembad heeft uitsluitend betrekking op oppervlaktewater. Veiligheid en gezondheid bij zwembaden en andere badgelegenheden is ook een aandachtspnt. Dat is nu niet meegenomen en er is geen ruimte voor gereserveerd	
Omgevingsregeling	14.1	Onduidelijk is wat de financiële gevolgen zijn van mogelijke heffing van de leges bij MBA op de algemene fondsen. Daarnaast is onduidelijk waaromvoor sommige activiteiten het legesbedrag wordt vastgelegd terwijl het niet om een activiteit gaat waarbij het Rijk het bevoegd gezag is. Bijvoorbeeld in artikel 14.24 wordt gesproken over een uurtarief. Ditleidt ertoe dat voor een initiatiefnemer dus vooraf niet duidelijk is wat de leges is.	
Geometrie	geometrische begrenzing van Romeinse Limes	De Limes route klopt niet. Zie de separate reactie op de consultatie voor de volledige reactie.	
Omgevingsregeling	7.30	Moeten we artikel 7.22 nu zo lezen dat als de activiteit wordt genoemd in de paragrafen 7.1.3.2 tot en met 7.1.3.12 dan moet voor een mba de indieningseisen van artikel 7.27 en bijvoorbeeld 7.30 worden gebruikt? Als dat het geval is dan is de toegevoegde waarde van bijvoorbeeld artikel 7.109 onduidelijk. Als we het niet zo moeten lezen is artikel 7.30 niet volledig want daarin is niet opgenomen de geometrische begrenzing van de locatie.	De modules zoals bedoeld was zijn niet herkenbaar en eenduidig
Omgevingsregeling	7.151	Onduidelijk is waarom in dit artikel de aard en omvang van de geluidsemissies is opgenomen en niet bij andere onderdelen. De geluidsemissies is een onderdeel van de ruimtelijke inpassing en hoort dus niet een onderdeel te zijn van de aanvraag voor een omgevingsvergunning. Als het niet beschouwd moet worden als een onderdeel van de ruimtelijke inpassing moet het bij alle mba's worden opgenomen.	
Omgevingsregeling	7.208	Onduidelijk is waarom in dit artikel niet is opgenomen dat aangegeven moet worden waarop het verzoek tot gedogen betrekking heeft.	
Omgevingsregeling	8.15	Het is zeer gewaardeerd dat de rekenmethode en monitoring is vastgelegd.	
Omgevingsregeling	4.5	De huidige tekst van artikel 4.5 verwijst voor het toepassingsbereik naar artikel 4.805 van het BAL. Dit heeft tot gevolg dat de eisen uit afdeling 4.2 van de Omgevingsregeling gelden voor alle locaties waar landbouwhuisdieren worden gehouden. Beter is om te verwijzen naar artikel 4.806.	
Omgevingsregeling	12.8	De gemeente Zuidplas is onderdeel van de agglomeratie maar heeft geen monitoringpunt. Onduidelijk is of dat alsnog moet worden gerealiseerd	
Omgevingsregeling	BIJLAGE VII	In afdeling 4.3 van de Omgevingsregeling wordt verwezen naar bijlage 7. Echter het lijkt erop dat de voorschriften ontbreken voor het rekenen voor plaatsgebonden risico (categorie E 2 tot 5 en 7 tot 13), Aandachtsgebieden (categorie @ 2 tot 5, 7, 8, 9b, 11 en 12). Deze vallen nu dus allen buiten het toepassingsgebied	

Consultatie-document	Onderdeel (artikelnummer, paginanummer of geometrische begrenzing)	Uw reactie Opmerking (uitgebreid)	Uw reactie Tekstsuggestie
Omgevingsregeling		<p>Het lijkt erop dat er verouderde data is gebruikt bij het vaststellen van de reserveringsgebieden. Het is gewenst om :</p> <p>* De reserveringsgebieden en zoekgebieden voor buisleidingen te vergelijken met kaartlaag BP: Voorkeurstracés buisleidingen (bron: ruimtelijkeplannen.nl) onder Bestemmingsplannen in de EV-signaleringskaart: Enkele voorkeurstracés lijken te ontbreken in de begrenzingenlaag.</p> <p>* 2. de begrenzingen van rijksvaarwegen te vergelijken met kaartlaag PR plafond water (bron: wfs van servicespub.risicokaart.nl) in de EV-signaleringskaart. Op grond van het BEVT en de Regeling basisnet is slechts een deel van de rijksvaarwegen EV-relevant. Een verschil is verder dat in de kaartlaag PR plafond water het wateroppervlak binnen sluiscomplexen handmatig is toegevoegd. Op enkele locaties van zowel kaartlaag PR plafond water als de begrenzingenlaag rijksvaarwegen lijkt de begrenzing niet juist te zijn. Dit geldt bijvoorbeeld voor de begrenzingen bij de T-splitsing van de Waal met het A'dam-Rijnkanaal. Op de EV-signaleringskaart ontbreekt een deel van de Rijn bij Lobith.</p> <p>De vrijwaringsgebieden, behorend bij de EV-relevante rijksvaarwegen, zijn nog niet opgenomen in de EV-signaleringskaart. Deze kunnen als (concept of indicatieve) PAG-zones voorlopig worden toegevoegd.</p> <p>*3. de begrenzingen van de ABC-explosieaandachtsgebieden civiel en militair te vergelijken met de ABC-zones in de map EV: Inrichtingen of (max. ABC-zones in) EV QUICKSCAN in EV-signaleringskaart (gebaseerd op prof. risicokaart). Op verschillende locaties zijn er verschillen. De begrenzingen in Omgevingsregeling lijken op een aantal locaties niet juist te zijn.</p> <p>Zie onderstaande link (zonder inlog) die alleen de relevante lagen voor de vergelijking bevat: https://acc-nl.ev-signaleringskaart.nl/viewer/app/EV-signaleringskaart_NL_omgevingsregeling</p>	
Omgevingsregeling	6.5	<p>Onduidelijk is waarom in artikel 6.5 alleen gerefereerd wordt aan artikel 5.55 eerste lid onder a. Bij het realiseren van nieuwe wonngen is het ook van belang om het geluid van activiteiten te bepalen, op basis van een goede toedeling van functies aan locaties. Onduidelijk is waarom er voor gekozen is om dit niet te doen bij nieuwe woningen.</p>	
Omgevingsregeling	6.7	<p>In artikel 6.7 tweede lid wordt verwezen naar de paragrafen 2.2.1 en 2.2.4 van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai. Onduidelijk is naar welke module van de Handleiding wordt verwezen (module A, B of C). De verwachting is dat met deze verwijzing wordt bedoeld de paragrafen uit module A van deze Handleiding. Graag duidelijk aangeven naar welke module wordt verwezen</p>	
Omgevingsregeling	6.7	<p>In de Omgevingsregeling is niet aangegeven welke versie van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai moet worden gehanteerd. Er wordt nu vanuit gegaan dat de versie van 1999 wordt bedoeld maar dat is niet duidelijk aangegeven. Het kan ook zijn dat de internetversie wordt bedoeld omdat die vrij beschikbaar is. Graag duidelijk aangeven welke versie wordt bedoeld.</p>	
Omgevingsregeling	6.8	<p>Omdat artikel 6.8 met betrekking tot geluid in geluidgevoelige ruimten nog niet is ingevuld is onduidelijk wat hierin geregeld zou worden. Dit is jammer want onduidelijkheid leidt tot extra vragen.</p>	
Omgevingsregeling	6.10	<p>Onduidelijk is waarom voor buitenschietbanen niet verwezen wordt naar de Circulaire schietlawaai. Voor binnenschietbanen is wel een rekenmethode opgenomen in deze regeling. Graag ontvangen we een toelichting waarom deze rekenmethode niet wordt opgenomen.....</p>	
Omgevingsregeling	8.20	<p>Onduidelijk is waarom in artikel 8.30 wordt verwezen naar het gehele artikel 5.55. Dit is in tegenstelling tot artikel 6.5.</p>	
Omgevingsregeling	8.23	<p>Artikel 8.23 komt overeen met artikel 6.8 . Onduidelijk is hoe we artikel 8.23 moeten zien in relatie met artikel 8.24</p>	

Consultatie- document	Onderdeel (artikelnummer, paginanummer of geometrische begrenzing)	Uw reactie Opmerking (uitgebreid)	Uw reactie Tekstsuggestie
Omgevingsregeling	8.24	In artikel 8.24 is opgenomen dat de berekening van geluid in geluidsgevoelige ruimten uitgevoerd moet worden conform de NEN 5077. Deze norm geeft echter een methode om geluid te meten. Het is een zogehete bepalingsmethode en geen berekenmethode.	
Omgevingsregeling	8.24	Wordt in dit artikel wellicht bedoeld dat het geluid op de gevel, minus de gevelwering bepaald met NEN 5077 niet meer mag bedragen dan de norm die geldt in de woning?	Kijk ook naar de norm zoals die is opgenomen in het Aanvullingsbesluit geluid.
Omgevingsregeling	8.24	Mag gebruikt worden gemaakt van een programma waarin de gevel is/wordt gemodeleerd? Bij voorbeeld het programma DGMR- geluidwering gevels of NEN-EN 12354-3	
Omgevingsregeling	8.24	<p>Als voor een woning een hogere waarde is afgegeven, mag dan worden uitgegaan van deze minimaal te achten aanwezige gevelwering? Of moet de gevelwering van alle woningen worden gemeten volgens de NEN 5077? Dit is een hoop extra werk.</p> <p>Voorbeeld: je wilt op een kavel langs een drukke weg activiteiten toestaan die geluid mogen veroorzaken. Van de woningen aan de andere zijde van de weg is de gevelwering bekend. De zogenaamde voorkeursgrenswaarde wordt voor het geluid van de activiteiten wordt overschreden. Dan moet volgens dit artikel de gevelwering van alle woningen worden gemeten. Dit komt dan erg bewerkelijk over.</p>	Wij geven in overweging om aan dit artikel de volgende zinsnede toe te voegen : of gelijkwaardig.
Omgevingsregeling	12.79	In dit artikel wordt verwezen naar hogere waarden dan 55 dB. Deze activiteiten dienen logischerwijs op een zogenaamd gezoneerd industrieterrein uitgevoerd te worden. Maar de hogere waarde procedure gaat verdwijnen en uit de tekst van de internetconsultatie van het Aanvullingsbesluit geluid blijkt niet dat hogere waarden worden vastgesteld. Daarom is de vraag, hoe dit is bedoeld en hoe dit moet worden gelezen?	
Omgevingsregeling	12.80	In dit artikel wordt verwezen naar hogere waarden dan 55 dB. Deze activiteiten dienen logischerwijs op een zogenaamd gezoneerd industrieterrein uitgevoerd te worden. Maar de hogere waarde procedure gaat verdwijnen en uit de tekst van de internetconsultatie van het Aanvullingsbesluit geluid blijkt niet dat hogere waarden worden vastgesteld. Daarom is de vraag, hoe dit is bedoeld en hoe dit moet worden gelezen?	