

Onderwerp

Reactie consultatieversie Omgevingsregeling

Den Haag

28 februari 2019

Telefoonnummer

070-3490322

E-mail

broek@vnoncw-mkb.nl

Briefnummer

19/10.075/Bro/YBo

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Dames en heren,

Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om de reacties van onze leden op de consultatieversie van de Omgevingsregeling met u te delen. Daarbij merken wij op, dat een aantal onderdelen later zal worden aangevuld. Zodra deze onderdelen bekend zijn, reageren wij graag ook daarop en op de wijzigingen die dat mee zou kunnen brengen ten aanzien van het ontwerp dat thans ter consultatie is aangeboden.

#### **Hoofdstuk 4: Algemene regels over activiteiten geregeld in het Besluit activiteiten leefomgeving**

Art 4.12: Het rekenvoorschrift omgevingsveiligheid is nieuw en de consequenties hiervan zijn nog niet doorgerekend voor bedrijven. Wij vragen ons af, of dit artikel dan wel in 2021 in werking kan treden.

#### **Hoofdstuk 5: Uitvoeringstechnische regels bij het Besluit bouwwerken leefomgeving**

Artikel 5.3 t/m 5.19 en artikel 5.46: De NEN7120 wordt vervangen door de NTA8800. Het beoordelen van de tekst is wellicht niet relevant, omdat de NTA8800 significant verschilt van de NEN7120. De ISSO75.1 en 75.3 wordt ook herzien op basis van de NTA8800. Wanneer is de aangepaste tekst beschikbaar?

Artikel 5.21: In Europees verband is de wetgeving rondom de EPBD keuringen op 9 juli 2018 aangepast. Zo hebben lidstaten de mogelijkheid om de grens voor het verplicht uit laten voeren van aircokeuringen te verhogen tot 70 kW. Dat is hier niet opgenomen. Gaat dit nog worden aangepast?

## **Hoofdstuk 6: Meet- en rekenregels decentraal gereguleerde activiteiten**

Artikel 6.6 en 8.21: Wij zien graag, dat deze artikelen aansluiten op de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai. Zo is het op basis van die Handleiding bijvoorbeeld gebruikelijk dat op 1,5 meter en op 5 meter hoogte boven het plaatselijk maaiveld wordt gemeten, maar indien de situatie dat vereist kan daarvan worden afgeweken.

De toelichting op hoofdstuk 6 vermeldt, dat voor geluid, trillingen en geur naar meet- en rekenregels wordt verwezen die ook onder het thans geldende recht worden gebruikt. Nieuw is dat er alleen wordt verwezen naar specifieke onderdelen van handleidingen en richtlijnen waar de meet- en rekenregels staan en niet naar toelichtende onderdelen. Bedrijven hebben echter ervaren, dat met het weglaten van de toelichtingen bij de overgang van de NeR naar het Activiteitenbesluit, elke nuancering is verdwenen.

Voorbeeld. Zo is het afwegingskader met betrekking tot de kosteneffectiviteitsbepaling van milieumaatregelen in het Activiteitenbesluit niet beleidsneutraal uit de NeR overgenomen doordat alleen het normatieve deel in het Activiteitenbesluit is gekomen. De milieumaatregelen in het afwegingsgebied worden in beginsel als kosteneffectief aangemerkt. Dit was een verzwaaring ten opzichte van de NeR, waarin stond vermeld dat wanneer de waarde in het afwegingsgebied ligt, een uitspraak over kosteneffectiviteit niet zonder meer mogelijk is. Het bevoegd gezag zal dan moeten afwegen, op grond van meer gegevens dan alleen de berekende kosteneffectiviteitswaarde, of een maatregel uitgevoerd dient te worden in de gegeven situatie. Nu staat er in bijlage XXXI van de Omgevingsregeling weer hetzelfde afwegingsgebied. Er is daarom nog steeds geen sprake van een beleidsneutrale omzetting ten opzichte van de NeR. Het is ons niet duidelijk, waarom er een afwegingsgebied staat, aangezien de wet- en regelgeving alleen bepaalt dat boven de bovengrens eventueel mag worden afgeweken van BBT.

Dit voorbeeld geeft aan dat het alleen opnemen van het normatieve deel in de praktijk niet alleen heeft geleid tot een verzwaaring, maar ook tot verwarring. Wij vrezen, dat een soortgelijk nadelig effect zal optreden in de Omgevingsregeling. Het lijkt ons daarom van belang in de toelichting op te nemen, dat ook een toelichting relevant is.

## **Hoofdstuk 7: Gegevens en bescheiden**

Artikel 7.2: In de toelichting op artikel 7.2 is opgenomen dat de aanvrager moet aangeven waar de activiteit wordt verricht (tekst onder c) inclusief de begrenzing van de locatie van de activiteiten die de 'hoofdactiviteit' functioneel ondersteunen. De begrenzing is waar de activiteit begint en ophoudt en kan bijvoorbeeld op een kaart worden ingetekend (tekst onder d). Wij vragen ons af of het verstandig is om de vergunninghouder geen enkele richting te geven. De begrenzing van de activiteit heeft immers gevolgen voor onder meer het 'heersend verkeersbeeld'. Verwacht het Ministerie hier niet veel discussie in de praktijk?

Artikel 7.23 sub h: Wij bepleiten om niet slechts in de toelichting, maar ook in wettekst op te nemen dat het tevens gaat om de opgave van voorzieningen om onvoorziene lozingen te voorkomen of beperken.

Artikel 7.23 sub l: Ten aanzien van het toetsen van lozingen aan de ABM, stellen wij voor om een praktische werkwijze ten aanzien van de ABM mogelijk te maken. Strikt genomen moeten alle stoffen die aan afvalwater worden toegevoegd worden getoetst, ongeacht de hoeveelheid. Het is noodzakelijk hier een richtwaarde aan te koppelen. Bijvoorbeeld de maximaal aanwezige hoeveelheid van een stof op een locatie gedeeld door de maximale lozingshoeveelheid en dan alleen stof beschouwen die waarde geeft van meer dan 0,01 mg/l.

Artikel 7.23 sub m en k: Een immissietoets houdt in dat moet worden vastgesteld wat de invloed is van de lozing op het ontvangende oppervlaktewater. Dat kan nogal wat voeten in de aarde hebben voor bedrijven om dit uit te (laten) voeren. Met andere woorden grotere administratieve last en daarmee gepaard gaande kosten.

Artikel 7.24 sub g: Dit onderdeel lijkt overbodig aangezien sub l al uitgaat van de lozing van de warmtevracht in plaats van temperatuur.

Artikel 7.25 sub 3°: Wat wordt verstaan onder significante milieugevolgen? Dit is te algemeen gesteld, zodat er discussiemogelijkheid is tussen bevoegd gezag en aanvrager. Wij achten het gewenst, dat dit begrip in de toelichting wordt uitgewerkt.

Artikel 7.27

In dit artikel is een alternatievenstudie opgenomen voor niet-IPPC installaties. Wij zijn hebben bezwaar tegen deze verruiming. Voor projecten met en grote milieu-impact zal in het kader van de milieu-effectrapportage een alternatievenstudie plaatsvinden. Voor redelijk standaard installaties is een alternatievenstudie niet relevant.

In dit artikel zijn feitelijk geen indieningsvereisten voor geluid en geur opgenomen. Er is wel opgenomen dat gegevens moeten worden verstrekt over emissiebronnen en technieken ter voorkoming en vermindering van emissies. Wij vragen ons af of langs deze weg dan toch nog naar geluid en geur kan worden gevraagd.

Overige vragen en opmerkingen

Bij een paar artikelen is expliciet opgenomen dat geluidemissies in kaart moeten worden gebracht. Dit geldt echter niet voor alle artikelen die betrekking hebben op 'grote lawaaimakers'. Waarom is dit bij een aantal 'grote lawaaimakers' wel opgenomen en bij andere niet? Wat is de afweging en is dit wel consequent in de regeling opgenomen?

Voor opslag van gevaarlijke stoffen is als vereiste opgenomen 'maatregelen die getroffen worden om te voldoen aan de PGS'. Tot welk detailniveau kan dit gaan? Voor eenvoudige opslagen wordt nu meestal alleen aangegeven dat voldaan wordt aan de relevante PGS.

Niet alle IPPC-installaties vallen onder complexe bedrijven. Waarom zijn die niet onder complexe bedrijven meegenomen? Kan dit nog nadelig doorwerken voor bijvoorbeeld de verschuldigdheid van leges?

### **Hoofdstuk 8: Instructieregels over programma's, omgevingsplannen, waterschapsverordeningen en omgevingsverordeningen**

Artikel 8.13: De aftrek van zeezout is alleen van toepassing als de omgevingswaarde voor PM10, bedoeld in artikel 2.5, eerste lid, aanhef en onder a, van het Besluit kwaliteit leefomgeving, wordt overschreden. Wij vragen ons echter af, wat rechtens is, als een gemeente in haar omgevingsplan een strengere norm (zoals de WHO-norm) opneemt als omgevingswaarde. In dat geval vindt geen aftrek van zeezout plaats. Aangezien de zeezoutaftrek is bedoeld om een realistisch beeld van de antropogene en gezondheidsbijdrage bij fijn stof beter in kaart te brengen, stellen wij voor om de zeezoutaftrek altijd toe te passen, zeker bij de toetsing aan het omgevingsplan. Dat vraagt om een wijziging van artikel 8.13.

### **Hoofdstuk 9: Omgevingsvergunningen**

Artikel 9.7: Het voorschrijven van een bepaalde methode voor het bepalen van de kosteneffectiviteit voor stof, NOx en dergelijke bij elke beoordeling voor minder strenge grenswaarden past niet in het systeem van het nieuwe stelsel.

### **Hoofdstuk 14: Financiële bepalingen**

Er moeten ook leges betaald worden indien aanvraag buiten behandeling wordt gelaten of wordt ingetrokken. Intrekken kan ook op verzoek van het bevoegd gezag gebeuren. Het is echter niet reëel om hier legeskosten voor in rekening te brengen. Dit geldt ook als er nog geen werkzaamheden door het bevoegd gezag zijn verricht.

Wij vragen ons af, waarom ervoor is gekozen dat eerst leges betaald moeten worden voordat de beschikking wordt afgegeven? Op die wijze kan de aanvrager niet voor betaling controleren of hem het gevraagde is verleend.

Voor milieu is in artikel 14.24 alleen een uurtarief opgenomen. Wij achten het noodzakelijk om hieraan ook een maximum bedrag en een maximum aantal uren te koppelen, al dan niet gecombineerd met de voorwaarde dat de vergunning tijdig moet worden verleend.

De tarieven voor een maatwerkvoorschrift zijn even hoog als die voor een wijzigingsvergunning. Wij achten dat niet juist, aangezien maatwerk vaak slechts betrekking op een enkel voorschrift. Dat moet goedkoper zijn.

Wij zetten vraagtekens bij het gekozen systeem van legesheffing. Bij de aanvraag van een vergunning ontvangt de aanvrager binnen twee weken een begroting op uurbasis. Het begrote bedrag moet meteen worden afgerekend. In geval van wijziging en maatwerk gaat dat forfaitair. Wij hebben bezwaar tegen het vooraf betalen van het begrote bedrag. Ook suggereert een begroting, dat sprake kan zijn van meer- en minderwerk. Ook vragen we ons af op welke wijze dat juridisch wordt vorm gegeven.

Voor lozingsactiviteiten zijn hoge legeskosten opgenomen voor een uitgebreide procedure (IPPC en BRZO). Graag zagen wij een nadere onderbouwing en berekening, aangezien die kosten ons niet reëel voorkomen.

Ten slotte vragen wij ons af of en zo ja op welke wijze rekening is gehouden met de gevolgen van hoge leges voor het vestigingsklimaat van bedrijven. Is een vergelijking gemaakt met andere landen?

## **Bijlage II: Normen**

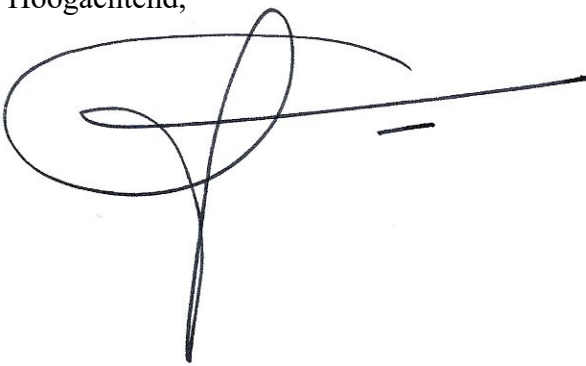
De Omgevingsregeling verwijst naar enige honderden normen. Dat leidt tot de volgende opmerkingen:

- a. als het DSO naar een norm verwijst, moeten bedrijven die norm gratis kunnen inzien;
- b. waar een norm slechts gedeeltelijk geldt, moet het DSO dat helder maken;
- c. het DSO moet niet alleen de huidige normen tonen, maar ook de eerdere versies, voor zover die nog van toepassing kunnen zijn op bedrijfsactiviteiten;
- d. het is noodzakelijk dat het DSO in bijlage II in alle gevallen een geldingsdatum of -data opneemt;
- e. het is van belang, dat de wetgever erop toeziet, dat normen niet allen worden gedragen door de opstellers, maar ook door de gebruikers;
- f. bedrijven moeten bij inwerkingtreding van een nieuwe norm voldoende gelegenheid krijgen om daaraan te voldoen. Het DSO moet nieuwe of gewijzigde normen dus tijdig signaleren.

Er zijn pas enkele PGS-en nieuwe stijl beschikbaar. In bijlage II van de Omgevingsregeling is te zien dat er zelfs bij geen enkele PGS een datum of versie is aangegeven. Dit betekent dat het onduidelijk is waaraan op 1 januari 2021 moet worden voldaan.

Graag zijn wij bereid ons standpunt nader toe te lichten.

Hoogachtend,



Mr.dr. J.H.G. van den Broek  
Senior legal counsel  
VNO-NCW en MKB-Nederland