

1 Reactie Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied Omgevingsregeling

Onderdeel (artikelnummer, paginanummer of geometrische begrenzing)	Uw reactie In enkele kernwoorden	Uw reactie Opmerking (uitgebreid)	Uw reactie Tekstsuggestie
Algemeen	Meet- en monitoringsvoorschriften te omgevingswaarden van het BKL	In de regeling zijn geen meet- en monitoringsvoorschriften te vinden voor omgevingswaarden van het BKL. Waar zijn deze wel te vinden?	Meet- en monitoringsvoorschriften te omgevingswaarden van het BKL
Artikel 7.2 (algemene aanvraagvereisten)	“de begrenzing van de locatie waarop de activiteit wordt verricht” is onvoldoende specifiek	Art 7.2. d. hierin staat “de begrenzing van de locatie waarop de activiteit wordt verricht”. Wij begrijpen begrijp deze omschrijving niet. Wordt hier de oude inrichtingsgrenzen bedoeld of wordt hier de technische voorzieningen bedoeld van de activiteit. Zie ook de opmerkingen bij art. 7.27	Verduidelijken, zie ook onder art. 7.27
§ 6.2.3 Geur	Art 6.13 en 6.14. Berekenen van geur bij RWZI's:	Art 6.13 en 6.14. Berekenen van geur bij RWZI's:De geurkenmerken zijn enkel van toepassing op de “waterlijn” van de RWZI. Hierdoor worden de emissiebronnen van de waterlijn berekend door middel van kengetallen, maar moeten de emissies van bijvoorbeeld biogas productie door middel van referentie rapporten of metingen bepaald worden. Is het mogelijk om ook emissiekengetallen op te nemen van de overige processen die vrijwel standaard zijn bij een RWZI?	Verduidelijken Berekenen van geur bij RWZI's

2 Reactie Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied Omgevingsregeling

§ 6.2.3 Geur	Artikel 6.13, 6.14 en 6.15	Artikel 6.13, 6.14 en 6.15 In artikel 6.13, 6.14 en 6.15 staan monitoringsbepalingen voor geur afkomstig van RWZI en landbouwhuisdieren. Ik mis in de regeling de monitoring voor geur van overige geuremissies van andere activiteiten die mogelijk worden gemaakt in een Omgevingsplan.	Regeling maken in verband met de monitoring voor geur van overige geuremissies van andere activiteiten die mogelijk worden gemaakt in een Omgevingsplan.
---------------------	----------------------------	--	--

3 Reactie Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied Omgevingsregeling

7.27	Een integrale beoordeling van milieugevolgen is niet mogelijk. Ondoorzichtige regeling van aanvraagbescheiden die de uitvoerbaarheid van de vergunningtoets bemoeilijkt.	De Seveso-richtlijn en de Richtlijn industriële emissies vereisen een integrale beoordeling van milieugevolgen, zoals onder 10.3.3 NvT Omgevingsregeling wordt gememoreerd. Daartoe is vereist dat de aanvraag inzicht geeft in alle milieubelastende activiteiten en hun emissies. Artikel 7.27 onder a.4 van de Omgevingsregeling beperkt de aanvraagbescheiden tot emissies naar de bodem, het water en de lucht, zodat een voorafgaande toets aan de lokaal in het Omgevingsplan gereguleerde milieuthema's geluid, trillingen en geur niet mogelijk is. Hoewel in de specifieke aanvraagbescheiden (art. 7.29 e.v. Or) bij een klein aantal activiteiten wel geluid-, trilling- en geurgegevens worden gevraagd, is dit voor de meeste activiteiten achterwege gelaten. Het vergunnen van een mba zonder dat duidelijk is of aan alle milieunormen uit het Omgevingsplan kan worden voldaan, zoals voor geluid, kan leiden tot onzorgvuldige voorbereiding van het vergunningbesluit. Ook onder de Omgevingswet zal aan de algemene rechtsbeginselen moeten worden voldaan, zodat deze gegevens in alle gevallen noodzakelijk zijn. Bovendien zal in de meeste gevallen in het Omgevingsplan sprake zijn van immissienormen voor een gecumuleerd geheel van activiteiten. In de vergunning zal als spiegelbeeldbepaling van de gecumuleerde immissienorm een bijdrage van de individuele activiteit moeten worden opgenomen, zodat het gecumuleerde geheel aan activiteiten aan de immissienorm in het Omgevingsplan voldoet. In de tweede plaats staat art. 7.27 Or op gespannen voet met de genoemde Europese regels, die een integrale toets voorstaan. De verwijziging in genoemd onderdeel van de NvT naar de coördinatierегeling Awb, die geldt in geval van samenloop van een water- en een Seveso of RIE aanvraag lost dit probleem niet op. In de derde plaats is het niet mogelijk te beoordelen of sprake is van significante milieuverontreiniging, een van de beoordelingscriteria van art. 7.27 Or. Dat er vaak gegevens bij het bevoegd gezag aanwezig zijn om deze toets uit te voeren, zoals de NvT aangeeft, blijkt in praktijk net zo vaak niet het geval te zijn, zodat dit geen oplossing biedt. De laatste mogelijkheid die de NvT noemt om geluidgegevens te verkrijgen, de Algemene wet bestuursrecht, de Lex Generalis, leidt tot een ondoorzichtige regeling van de aanvraagbescheiden, die eraan voorbij gaat dat gegevens over geluid, trillingen en geur om voornoemde en hierna te noemen redenen	Voorgesteld wordt om voor de milieuthema's geluid, trillingen en geur algemene aanvraagvereisten op te nemen in art.7.27, onder a.4, dan wel de beperking tot bodem, water en lucht in dat lid te schrappen. De algemene aanvraagvereisten kunnen eventueel in de specifieke aanvraagvereisten of de Omgevingsplannen worden gespecificeerd. Aldus zou op dit punt een doorzichtige Omgevingsregeling ontstaan, waarvan de uitvoering is gegarandeerd.
-------------	--	--	--

4 Reactie Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied Omgevingsregeling

		<p>altijd moeten worden gevraagd en om die reden ook expliciet moeten worden gemaakt in de Or. Bovendien kan de Algemene wet bestuursrecht als Lex Generalis stranden op het toepassingsbereik van de Lex Specialis, de Omgevingswet juncto de Omgevingsregeling en het betreffende Omgevingsplan, zodat ook dit geen rechtszekere oplossing biedt. Risico van die benadering is ook dat er discussie ontstaat, nl. over wat 'noodzakelijk' is voor beoordeling van de aanvraag. Té veel terughoudendheid bij het vragen van gegevens is daarom niet in het belang van uitvoerbaarheid. In de vierde plaats leidt een dergelijke knip van de aanvraagbescheiden tot een verschuiving van de toets vooraf naar een toets achteraf in het kader van toezicht. Dit is een bijzonder ongewenste verschuiving, omdat vaak sprake zal zijn van reeds gestarte activiteiten, die mogelijk achteraf onderbroken of gewijzigd moeten worden na geconstateerde overtredingen. In de vijfde plaats zal het voor het bevoegd gezag niet mogelijk zijn om vooraf te beoordelen of voor de aangevraagde activiteit een vergunning voor een Omgevingsplanactiviteit moet worden gevraagd. Het bevoegd gezag kan daarmee niet voldoen aan de inspanningsverplichting op grond van de Algemene wet bestuursrecht om de aanvrager te informeren over de voor de voorgenomen activiteit benodigde vergunningen. Tenslotte lijkt het argument uit de NvT dat de aanvraagbescheiden moeten worden afgestemd op de lokaal geformuleerde norm en derhalve in het Omgevingsplan thuis horen niet op te gaan. De beoordeling van de emissie zou juist landelijk geuniformeerd moeten plaats vinden, om te voorkomen dat appels met peren worden vergeleken. Dat staat er niet aan in de weg dat de norm wel lokaal wordt ingevuld, sterker nog het is een voorwaarde om lokale verschillen te kunnen onderkennen en te normeren.</p>	
--	--	---	--

5 Reactie Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied Omgevingsregeling

7.27	De verplichting om een situatieschets of plattegrond/tekening aan te leveren ontbreekt.	Een voorwaarde voor het houden van toezicht op de normering van de milieubelastende activiteit in de vergunning is dat de milieubelastende activiteit met behulp van een situatietekening aan een locatie is gekoppeld. Het is onvoldoende dat dit slechts in de NvT artikelsgewijs wordt gememoreerd. Daarnaast is het ook voor niet Seveso-activiteiten van belang te duiden op welke plaats binnen de locatie de activiteit wordt verricht.	a. een beschrijving van: 1°. de installaties en van de milieubelastende activiteiten die worden verricht en van de indeling van de locatie.
7.2	“de begrenzing van de locatie waarop de activiteit wordt verricht” is onduidelijk	Artikel 7.2 (algemene aanvraagvereisten) Art 7.2. d. hierin staat “de begrenzing van de locatie waarop de activiteit wordt verricht”. Ik begrijp deze omschrijving niet. Wordt hier de oude inrichtingsgrenzen bedoeld of wordt hier de technische voorzieningen bedoeld van de activiteit. Zie ook opmerkingen onder 7.27	Verduidelijken zie opm 7.27
8.25	"foutenmarge"ontbreekt	Artikel 8.25 (berekening: geluid door een windturbine of windpark op geluidgevoelige gebouwen)In de regeling is de Activiteitenregeling milieubeheer in zijn huidige vorm overgenomen.Onderdeel daarvan is de methode voor het berekenen van de geluidbelasting van Windturbines. Dit onderdeel is toegevoegd met het besluit van 20-december 2010 (Regeling van de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu, van 20 december 2010, nr. BJZ2010033457, tot wijziging van de Regeling algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (berekenen en meten van de geluidsbelasting van windturbines)).Onderdeel daarvan is een vereenvoudigde regeling beschreven in hoofdstuk 2.6 – Handhaving, waarin een vereenvoudigde methode wordt toegestaan t.b.v. het toetsen van klachten. Hierbij kan met 6 metingen volstaan worden ,versus 30 metingen voor een volledige meting. Het minimaliseren van het aantal metingen heeft echter consequenties voor de meetnauwkeurigheid. Bij het tot stand komen van deze regeling is er een concept regeling gepubliceerd waarin bij deze vereenvoudigde ook een toegestane foutmarge werd geïntroduceerd. Bij de in 2010 vastgestelde regeling is deze foutmarge echter weggelaten.Het daarbij op de toen opgenomen zin” Een afwijking van totale A-gewogen niveau van tot 2,0 dB valt binnen de toegestane marge”. Deze foutmarge blijkt bij controlemetingen van groot belang . Het kan immers zijn dat zonder deze marge handhavend wordt opgetreden , terwijl de turbine wel voldoet en dat als er een	Wij verzoeken u de foutmarge alsnog op te nemen.

6 Reactie Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied Omgevingsregeling

		uitgebreide meting was gedaan , de turbine wel had voldaan.Wij verzoeken u de foutmarge alsnog op te nemen.	
§ 8.2.2.2 Geluid en Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai	Invoering van jaarmiddeling – de Lden – voor zonebeheer industrieterreinen	Tot de systeemwijzigingen die met de OW worden doorgevoerd behoort ook dat het bepalen van de hoeveelheid geluid die van een industrieterrein komt uitgedrukt gaat worden in de Lden. Daarmee wordt doorgevoerd dat er van een gezoneerd terrein een jaargemiddelde geluidbeoordeling plaats moet gaan vinden. Tot nog toe vindt beoordeling plaats op de z.g. Etmaalwaarde zijnde de hoogste waarde voor respectievelijk de dag-, avond- of nachtperiode. De beoordeling van de individuele bedrijven blijft plaats vinden op basis van de aan hun vergunde, danwel bij maatwerk verleende, geluidruimte. In de Omgevingsregeling ontbreekt een regeling hoe de geluidruimte van bedrijven omgezet moet gaan worden naar de jaargemiddelde waarde.	Overigens is op te merken dat in het kader van Swung 1 (werkgroepen tot ca. 2014) er een stuk is uitgewerkt over industrielawaai waarin ideeën zijn uitgewerkt hoe dit vorm gegeven zou moeten worden.
§ 8.2.2.2 Geluid en Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai	Invoering van Lnight voor zonebeheer industrieterreinen	Een met het vorige punt vergelijkbaar onderwerp is de invoering avn een separaat toesingscriterium voor gezoneerde terreinen – de Lnight. De oorspronkelijke bedoeling was deze waarde overeen te laten komen met de waarde die in de huidige situaties voor de nachtperiode in zonebeheer voor de onderscheidende terreinen wordt berekend. Deze overgangsregeling is echter nog niet opgenomen.	Overgangsregeling
§ 8.2.2.2 Geluid en Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai	Vervallen van de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening	Met de invoeren van de omgevingsregeling wordt tevens de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening (in het spraakgebruik – en verder- de HIL genoemd) ingetrokken. In de HIL is uiteengezet hoe om te gaan met geluid van industriële activiteiten bij het verlenen van vergunningen alsmede het verlenen van maatwerk. Het is een handleiding, maar in het land worden de aanbevelingen stelselmatig overgenomen en hebben voor eenheid in de uitvoeringspraktijk egzorgd. In jurisprudentie wordt de HIL ook zeer regelmatig als uitgangspunt genomen. Voor zover ons bekend zouden delen van de HIL terugkomen in de omgevingsregeling. In de nu voorliggende versie is dat echter nog niet gebeurd. De HIL heeft en nauwe relatie met hoofdstuk 6 en mogelijk komen de HIL onderdelen terug in de nog komende aanvulling voor dit Hoofdstuk . Daarnaast zijn in het Bkl en BAL voor een deel onderwerpen opgenomen die deels als vervanging van	Delen van de HIL terug laten komen in de omgevingsregeling.

7 Reactie Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied Omgevingsregeling

		<p>onderwerpen uit het HIL gezien kunnen worden (waardoor die items een wat hogere status krijgen). Er zijn echter een aantal onderwerpen die m.i. tussen wal en schip gaan vallen als de HIL wordt ingetrokken, zonder vervangende tekst in de omgevingsregeling. Hieronder – mogelijk op voorhand – de relevante resterende onderwerpen welke ons inziens in een omgevingsregeling opgenomen moeten worden</p> <p>(Hieronder wordt verwezen naar paragrafen en pagina's uit de nu voorliggende HIL . Het oordeel rond 2005 was dat de HIL uit 1998 aangepast zou moeten worden. Tot en met 2011 is er daarom een werkgroep onder aansturing van "het" ministerie actief geweest om de HIL up to date te maken. We verwijzen naar de laatste versie van een concept HIL uit die werkgroep.</p>	
<p>§ 8.2.2.2 Geluid en Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai</p>	<p>De representatieve bedrijfssituatie (de RBS)</p>	<p>O.i. zou tenminste vastgelegd moeten worden welke bedrijfssituaties niet meegenomen zouden hoeven worden bij de beoordeling welke geluid een activiteit veroorzaakt. In de huidige regeling is dat een redelijke opsomming:-activiteiten die minder dan 12 keer per jaar gebeuren; Daarop zijn ook de huidige geluidzones IL gebaseerd;-niet uitgaan van maximaal realiseerbare productiecapaciteit, maar van praktisch haalbare capaciteit (de z.g. volledige capaciteit);-een afwegingskader om incidentele activiteiten , regelmatige afwijkingen en deels wel of niet mee te nemen in vergunningverlening ;-een overgangsregeling naar jaarmiddeling (blz. 15 en 16); b.v. alle bedrijven die niet in het weekend werken hebben jaargemiddeld een 1,5 dB lagere emissie, welke al "gelijk" ingecaluleerd zou kunnen worden.-geluidbronnen die we per definitie uitsluiten: op pag. 36 opgesomd;</p>	<p>Delen van de HIL terug laten komen in de omgevingsregeling.</p>
<p>§ 8.2.2.2 Geluid en Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai</p>	<p>Geluidgevoelige objecten etc. (hoofdstuk 3 HIL)</p>	<p>Veel onderwerpen binnen dit onderwerp zijn in BAL en BKL al teruggekomen.</p> <p>IWe missen nog op welke hoogte het geluid beoordeeld zou moeten worden -beoordelingshoogte (blz. 20) o.a. dat een grondgebonden woning in de nacht er op de hoogte van de slaapkamers (5 meter) geoordeeld zou moeten worden;</p>	<p>Delen van de HIL terug laten komen in de omgevingsregeling.</p>

8 Reactie Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied Omgevingsregeling

<p>§ 8.2.2.2 Geluid en Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai</p>	<p>Richtwaarden industrielawaai (hoofdstuk 4.2. (HIL)</p>	<p>We missen nog: Ik mis nog: -hoe te beoordelen woningen op een gezoneerd terrein (vogelvrij, maar wel beoordelen); -woningen op een bedrijventerrein : geen hogere belasting dan 65 dB(A).</p>	<p>Delen van de HIL terug laten komen in de omgevingsregeling.</p>
<p>§ 8.2.2.2 Geluid en Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai</p>	<p>Richtwaarden piekgeluiden (hoofdstuk 4.3 HIL)</p>	<p>Voor pieken zijn andere keuzen gemaakt, maar het indelen van pieken in inherente, beperkbare en calamiteuze pieken en hoe daar mee om te gaan, lijkt mij een belangrijk nog vast te leggen item.</p>	<p>Delen van de HIL terug laten komen in de omgevingsregeling.</p>
<p>§ 8.2.2.2 Geluid en Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai</p>	<p>Wegverkeer van en naar de inrichting niet opgaande in overig verkeersstromen (hoofdstuk 4.5.1 HIL)</p>	<p>Dit was vastgelegd in de z.g. schrikkelcirculaire: dat verkeersgeluid beoordelen als wegverkeer (dus geen pieken). Ook die regeling vervalt, maar zou m.i. in enige vorm gehandhaafd moeten blijven.</p>	<p>Delen van de HIL terug laten komen in de omgevingsregeling.</p>
<p>§ 8.2.2.2 Geluid en Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai</p>	<p>Toeslagen bijzondere geluiden (hoofdstuk 4.6 HIL)</p>	<p>Het gaat hierbij om het beoordelen van geluiden waarvoor krachtens de HMRI (het rekenbesluit) een toeslag op gezet moet worden (tonaal-, impuls- muziekgeluid), waardoor deze activiteiten zwaarder worden beoordeeld.. Een onderlegger voor een dergelijke beoordeling blijft m.i. van belang om te voorkomen dat een ene gemeente een geluid als tonaal beoordeeld , terwijl een zelfde activiteit in een andere gemeenten zonder toeslag- en dus veel soepeler- beoordeeld wordt.</p>	<p>Delen van de HIL terug laten komen in de omgevingsregeling.</p>
<p>§ 8.2.2.2 Geluid en Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai</p>	<p>Referentieniveau van het omgevingslawaai (hoofdstuk 9 HIL)</p>	<p>Het referentieniveau komt deels terug in BAL en BKL. De beoordeling vindt momenteel plaats uit de II-HR-15-01 uit 1981. In het stuk van 2011 stelden we een wat modernere methode voor : hoofdstuk 9 . Het lijkt ons dat we een methode moeten vastleggen.</p>	<p>Delen van de HIL terug laten komen in de omgevingsregeling.</p>
<p>BIJLAGE II</p>	<p>Overgangsrecht niet duidelijk</p>	<p>Wat opvalt is dat andere versies van rekenprogramma's worden genoemd dan in het Rekenvoorschrift Omgevingsveiligheid (is dit de bedoeling of gaat het om een actualisatie). Hoe is het overgangsrecht geregeld bij het voldoen aan de meest actuele versie van een PGS voorschrift?</p>	<p>Verduidelijken doorwerking nieuwe versies</p>

9 Reactie Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied Omgevingsregeling

Bijlage XXVII	De reden waarom alle voorgaande versies van de modellen ook nog worden genoemd is niet duidelijk.	In bijlage XXVII wordt een opsomming gegeven van de goedgekeurde rekenmodellen. Volgens de Regeling beoordeling luchtkwaliteit dienen luchtkwaliteitsberekeningen te worden uitgevoerd met de meest recente versie van het rekenmodel, dit i.v.m. de jaarlijkse update van meteogegevens. De reden waarom alle voorgaande versies van deze modellen ook nog worden genoemd in deze tabel ontgaat me. Ik mis een nadere uitleg hiervan.	Verduidelijken.
Bijlage XXIX	Onduidelijk of betekent dit dat deze gegevens tot 20130 zijn vastgesteld en er dus tussentijds geen updates plaatsvinden?	In bijlage XXIX worden de emissiefactoren van voertuigen bij verschillende snelheden opgesomd. Uit het verleden is gebleken dat deze factoren periodiek werden bijgesteld. Nu zijn de factoren tot 2030 vastgesteld; betekent dit dat deze gegevens tot die tijd zijn vastgesteld en er dus tussentijds geen updates plaatsvinden?	Verduidelijken.
Bijlage XXVII	Onduidelijke functie voorgaande modellen.	In bijlage XXVII wordt een opsomming gegeven van de goedgekeurde rekenmodellen. Volgens de Regeling beoordeling luchtkwaliteit dienen luchtkwaliteitsberekeningen te worden uitgevoerd met de meest recente versie van het rekenmodel, dit i.v.m. de jaarlijkse update van meteogegevens. De reden waarom alle voorgaande versies van deze modellen ook nog worden genoemd in deze tabel ontgaat me. We missen een nadere uitleg hiervan.	Nadere uitwerking.
Bijlage XXI	Toegelaten marge ontbreekt.	<p>Bijlage XXI</p> <p>Onder 1.6. Handhaving, de ontbreekt de volgende tekst: “Een afwijking van het totale A-gewogen niveau van tot 2.0 dB valt binnen de toegestane marge.”</p> <p>Deze tekst was wel opgenomen in het (oude) Meet- en rekenvoorschrift Windturbines en deze marge is essentieel gezien de systematische fout in de vereenvoudigde methodiek voor handhavingsmetingen aan windturbines.</p> <p>Het gaat bij toekomstige handhavinggevallen tot zeer veel onrust bij omwonenden leiden als deze tekst niet wordt gecorrigeerd. Zie ook hierboven onder 8.25</p>	Corgeren: Onder 1.6. Handhaving, de ontbreekt de volgende tekst: “Een afwijking van het totale A-gewogen niveau van tot 2.0 dB valt binnen de toegestane marge.”

10 Reactie Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied Omgevingsregeling

Opmerking:

Deze reactie is opgesteld door medewerkers van de OD NZKG. Het is een collegiaal ambtelijk advies dat niet bedoeld is als standpunt van de opdrachtgevers van deze dienst.