

Internetconsultatie wijziging Bijlage V Omgevingsregeling

Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat bereidt een wijziging voor van Bijlage V van de Omgevingsregeling. Deze wijziging past de regels aan voor bepaalde emissiearme stalvloeren voor melkvee, die in de praktijk de emissie van ammoniak niet genoeg reduceren. Deze stalvloeren zijn hiermee niet meer bij nieuwbouw of verbouw van een stal te gebruiken, in combinatie met de omgevingsvergunning milieubelastende activiteit.

Tot en met 10 september 2025 kan gereageerd worden op alle onderdelen van de wijziging van bijlage V van de Omgevingsregeling.

Via deze weg wil ik enkele vragen stellen die van belang zijn om mee te nemen in de afweging om systemen uit de lijst te halen.

1. Vraag over de datums (Wabo/Ow)

De vloer mag enkel worden toegepast als voor 1 januari 2024 een omgevingsvergunning milieu is verleend (art. 2.1, eerste lid, onder e Wabo) of waarvoor tussen 1 januari 2024 en 1 april 2026 een omgevingsvergunning is verleend voor een mba.

Hoe wordt omgegaan met aanvragen die zijn ingediend vóór 1 januari 2024? Wij gaan ervan uit dat aanvragen die zijn ingediend vóór 1 januari 2024 en die zijn verleend tussen 1 januari 2024 en 1 april 2026, wel gebruikt mogen worden omdat die Wabo-aanvraag vanwege het overgangsrecht wordt vergund als een omgevingsvergunning voor een mba.

2. Vraag over emissiefactor in referentiesituatie

In de toelichting bij de wijziging is het volgende opgenomen: Voor bestaande stallen geldt de oude emissiefactor als voor de einddatum een vergunning voor die stal is verleend of als die stal rechtmatig is gebouwd voor die datum. De rechten van bestaande vergunninghouders blijven dus onaangetast.

Met welke emissiefactor moet gerekend worden in de referentiesituatie?

3. Relatie tot natuurspoor

In hoeverre werkt de wijziging van Bijlage V Omgevingsregeling door in het natuurspoor (dus de omgevingsvergunning voor de Natura 2000-activiteit)?

Toetsing aan bijlage V Omgevingsregeling vindt normaal plaats in het milieuspoor (milieuvergunning of melding). Echter zijn er veel ondernemers die een systeem hebben toegepast die nog niet is vergund voor de Natura 2000-activiteit. Denk aan PAS-melders en ondernemers die intern gesaldeerd hebben. Is er met het uitsluiten van vloeren voldoende geborgd dat zij een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit kunnen verkrijgen?

4. Relatie tot 18-december uitspraak

In de 18-december uitspraak rondom intern salderen zijn beperkingen aangebracht op de omvang van de referentiesituatie bij een natuurvergunning.

Enkel de gevolgen die zijn toe te rekenen aan het vergunde project mogen worden meegenomen in de omvang van de referentiesituatie. Relevant is of de gevolgen die zijn toe te rekenen aan de vergunde activiteit, aanwezig waren of konden zijn -> is het geval als op het peilmoment het project alsnog gerealiseerd of in gebruik kan worden genomen op basis van een natuurvergunning waaraan een referentiesituatie wordt ontleend. Zie r.o. 19.2 van de Rendac-uitspraak. Het peilmoment omvat onder andere de datum van het indienen van een aanvraag om een (nieuwe) natuurvergunning.

Stel je hebt natuurvergunning voor bouw van stal met emissiearm stalsysteem die op de lijst stond, maar de bouw heeft nog niet plaatsgevonden op 1 april 2026. Welke gevolgen heeft dit voor de referentiesituatie wanneer een nieuwe aanvraag om een natuurvergunning wordt gedaan? Op dat moment kan het stalsysteem namelijk niet meer gerealiseerd worden of in gebruik genomen worden op basis van de natuurvergunning, omdat deze uit de lijst is gehaald.

5. Resteffect

Tot slot wil ik opmerken dat niet alle systemen niets meer doen. Ondanks dat de normen misschien niet gehaald worden, zullen ze enig effect hebben en houden. Waarom wordt dit weggegooid?