



Reactie Proflex Meadow Floor

Zorg voor veehouders, over innovatie en de wetenschappelijke onderbouwing

De Proflex Meadow Floor (BWL 2015.05) is in de afgelopen tien jaar ontwikkeld, getest en toegepast met één doel: bijdragen aan de reductie van emissies in de melkveehouderij, terwijl tegelijkertijd aandacht wordt besteed aan diergezondheid en welzijn. Zowel in proefstallen als in praktijkbedrijven zijn emissies gemeten van gemiddeld **6–7 kg NH₃/plaats/jaar**, structureel lager dan de norm van 8,6 kg en fors beter dan de traditionele roostervloeren met circa 13 kg. Deze resultaten zijn bevestigd door onafhankelijke onderzoeksrapporten en verificatieverklaringen.

Veehouders die in deze vloer hebben geïnvesteerd, deden dat in het vertrouwen dat de overheid hen zekerheid bood via de officiële erkenning en opname in de regelgeving. Zij hebben aanzienlijke bedragen geïnvesteerd in innovatieve huisvesting, vaak gefinancierd met lange termijnleningen. Voor hen is het onbegrijpelijk dat nu, jaren later, de emissiefactor eenzijdig ter discussie wordt gesteld en teruggezet zou worden naar 13 kg. Dit zet niet alleen hun bedrijfsvoering onder druk, maar ondermijnt ook hun vertrouwen in het beleid. De zorg van Proflex gaat hierin de eerste plaats uit naar deze ondernemers, die zich juist bewust inspanden voor duurzaamheid en emissiereductie.

Als producent en innovator voelt Proflex zich ernstig teleurgesteld door de wijze waarop de discussie over de Meadow Floor wordt gevoerd. In de afgelopen jaren is steeds volledige medewerking verleend: er zijn extra metingen uitgevoerd, borgingsdocumenten opgesteld, verificatiestatements ingediend en er is uitgebreid overleg gevoerd over de zogenoemde kleppen. In alle gevallen stond de bereidheid centraal om te borgen dat het systeem op correcte wijze werd toegepast en beoordeeld. Het doet dan des te meer pijn dat deze inzet nauwelijks gewicht lijkt te krijgen in de huidige beleidsvorming.

Wat de verbijstering compleet maakt, is dat de voorgenomen uitfasering nu wordt onderbouwd met de zogenoemde NP-methode. Deze methode, gebaseerd op stikstof/fosfaat-verhoudingen in mest, is **niet gevalideerd** en bovendien nooit toegepast tijdens de feitelijke metingen aan emissiearme vloeren zoals de Meadow Floor. Er is dus geen wetenschappelijke basis om op grond van NP-onderzoeken systemen af te wijzen die in de praktijk aantoonbaar emissies reduceren. De conclusie om op basis hiervan de Meadow Floor gelijk te stellen aan een traditionele roostervloer is wetenschappelijk onhoudbaar en juridisch uiterst kwetsbaar.

De Proflex Meadow Floor draagt bovendien bij aan diergezondheid en welzijn. De toepassing van rubber met pedicureprofiel verlaagt de klauwbelasting, vermindert de kans op klauwproblemen en draagt bij aan een comfortabeler leefklimaat. Dit is in lijn met de bredere maatschappelijke wens om naast emissiereductie ook te werken aan een meer dierwaardige veehouderij.

Wieger Feenstra,
Commercieel manager



Uitgebreide onderbouwing

1. Methodologische kritiek op de NP-methode

- De NP-methode is niet gevalideerd en daarmee niet geschikt als betrouwbare maatstaf voor ammoniakemissie.
- Selectie- en mengbias, onbewezen aannames en ontbrekende verificatie maken de NP methode ongeschikt.
- NP-onderzoek is niet uitgevoerd tijdens feitelijke metingen van emissiearme vloeren.

2. Probleem van extrapolatie

- Conclusies worden getrokken voor vloertypen zonder directe metingen.
- Dit is in strijd met het Meetprotocol Huisvesting Veehouderij (2013a), dat systeem-specifieke metingen vereist.

3. Waarde en beperkingen van praktijkmetingen

- Praktijkmetingen tonen lagere emissies, maar missen standaardisatie en controle.
- Data zijn nuttig voor kalibratie, niet voor generieke schrapping.

4. Rechtszekerheid en uitvoeringsgevolgen

- Uitfasering leidt in de praktijk tot verlies van toepasbaarheid bij vergunningaanpassingen en renovaties.
- Dit veroorzaakt grote juridische en financiële onzekerheid voor veehouders.

5. Gevolgen voor innovatie en beleidsdoelen

- Generieke uitfasering beperkt keuzeruimte voor veehouders en leidt tot technologische lock-in.
- Het demotiveert Proflex Betonproducten B.V. sterk verder te innoveren.
- Beleidsdoelen voor Groen Gas, methaanreductie en dierwaardige veehouderij komen verder buiten bereik.

6. Beleidsalternatieven

- Heraanalyse NP-data met kwaliteitsfilters.
- Kalibratiemetingen met continue NH₃-metingen en nalevingsaudit.
- Validatie van de P-anker-aanname via tracer- en massabalansonderzoek.
- Systeem-specifieke besluitvorming in plaats van generieke uitsluiting.
- Duidelijke rechtszekerheidswaarborgen.



7. Internationale erkenningen

- **VERA-verificatie (2021):** gemiddelde emissie 7,9 kg NH₃/plaats/jaar, reductie 45–53%. Bevestigt effectiviteit en operationele stabiliteit.
- **Vlaams project *Goed GePASt* (2016–2018):** praktijkervaringen met klepvloeren en rubberoplossingen tonen haalbaarheid en emissiereductie. Vlaanderen erkent dit type vloer als relevante PAS-maatregel.
- **Duitse en Zwitserse erkenningen:** rubbermatten en emissiebeperkende vloeren staan in officiële lijsten met erkende maatregelen.

Conclusie: er is brede Europese erkenning voor het werkingsprincipe. Een generieke uitfasering in Nederland staat haaks op deze internationale lijn.

8. Tot slot

Wij vragen de regelgever met klem om deze aspecten zorgvuldig te wegen. Het is niet proportioneel om een innovatief systeem dat bewezen effectief is, generiek uit te faseren op basis van een niet-gevalideerde NP-methode. Proflex Betonproducten B.V. dringt aan op behoud van de Meadow Floor, al dan niet onder werkbare en praktische voorwaarden.

Veehouders die in deze techniek hebben geïnvesteerd verdienen rechtszekerheid en een eerlijke behandeling, en producenten die in innovatie investeren mogen erop vertrouwen dat de overheid betrouwbaar omgaat met erkend onderzoek en borgingsafspraken.