

- Terecht worden er eisen gesteld aan kassen en assimilatieverlichting daarin. Echter zouden de regels voor alle bedrijven die kunstlicht gebruiken moeten gelden. Daarbij is te denken aan open veestallen of belichting van bedrijfsterreinen. Als schrijnend voorbeeld kan ik noemen Vink en de VW dealer ook gelegen in industrieterrein De Harselaar te Barneveld of Yokogawa aan de afslag A1 bij Amersfoort afslag Amersfoort-Noord.
- Bij het opstellen van een donkerteperiode is het raadzaam deze zo vroeg mogelijk te laten starten. Met name in de maanden november t/m januari en mei t/m augustus.
- Het is mij onduidelijk waarom een donkerteperiode stopt terwijl het nog donker is (24:00) Dit maakt de donkerteperiode tot een loze kreet en logisch zou zijn om de donkerteperiode te laten duren zolang het ...donker is.
- Afscherming van assimilatiebelichting met 98% is een goede regel maar die zou gewoon moeten gelden voor álle lux hoeveelheden. Bij < 15.000l hoeft maar 74% afgeschermd te worden terwijl ook dat al enorme hoeveelheden zijn.
- In alinea's 2.11 en 2.12 wordt impliciet gesteld dat gemeenten uitzonderingen kunnen maken. In de praktijk worden nu al, om wille van vooral economische argumenten, uitzonderingen gemaakt die het duister niet ten goede komen
- Ik heb de indruk dat te weinig gekeken wordt of is naar alternatieven voor straatverlichting. Je kunt denken aan het vroeg dimmen van verlichting (want het menselijk oog kan daar prima aan wennen), kattenogen in de weg of andere subtiele maar effectieve verlichting
- Reclameverlichting na 22:00 uitschakelen. Het economische belang van jezelf profileren in de nacht is marginaal zo niet nihil en meer en meer inwoners van Nederland stóren zich er juist aan!
- Vooral in het platteland stoort dergelijke verlichting enorm. Ik noem als voorbeeld weer De Harselaar bij Barneveld omdat daar goed te zien is wat overmatige verlichting en een slap beleid van de gemeente voor schade aanricht in een verder toch al duidelijk donkerder gebied dan de Randstad!
- Verlichting op plattelandswegen wordt nog steeds bijgeplaatst i.p.v. dat het slimmer ingezet wordt. Op de Veluwe zet de gemeente Ermelo goede stappen door alleen te verlichten waar nodig. Dit zou een goed voorbeeld zijn voor de rest van het land. Helaas is een paar kilometer verderop nabij Drie vorig jaar nog verlichting bijgeplaatst op een rustige weg dwars door het natuurgebied van Staatsbosbeheer. Dat is wederom niet van deze tijd maar het gebeurt wel.
- Aanlichten van monumenten, hoe stijlvol ook, zou aan banden gelegd moeten worden. De kerktoeren van Deventer is een goed voorbeeld van hoe het niet moet, en er zijn meer monumentale panden die aangelicht worden: harstikke mooi maar het levert niets op anders dan milieuschade in de vorm van naar boven stralende lichtvervuiling. Kantoren in dergelijke panden maken zich hier vooral schuldig aan.
- Ik mis in het algemeen dat duisternis als oerwaarde gezien moet worden: als we niets doen zal deze natuurlijke kwaliteit **voor goed** verdwijnen. Naast het feit dat diverse lopende onderzoeken toch echt lijken te wijzen op een impact op de (volks)gezondheid wordt de flora en fauna benadeeld en je kunt zelfs een balletje opgooien wat het verlies van de sterrenhemel doet met mensen (psychologische aspecten). Feit is wel dat in een tijd waarin duisternis juist meer door de mensen gewaardeerd wordt er geen beleid wordt voorgesteld die er voor zorg draagt dat die mensen er van kunnen blijven genieten. Het is niet voor niets dat Staatsbosbeheer en dergelijke instanties merken dat mensen meer en meer het duister komen beleven in de weinige gebieden waar het nu nog donker is. Ook die plekken zullen binnen een decennium verdwenen zijn als er geen deugdelijke regelgeving in place is om erger te voorkomen.

Denk ook aan ambassadeurs van de duisternis zoals André Kuipers en diverse milieuinstanties die zich hard maken voor het behoud van het donker: de maatschappij vraagt om betere maatregelen en ik mis de scherpte in deze regels –die jarenlang zullen gelden!- heel erg. Dít zijn de regels die er voor moeten gaan zorgen dat het steeds lichter worden van Nederland wordt tegen gegaan!

Het is m.i. dus hoog tijd dat economische argumenten minstens net zo zwaar gaan wegen als de milieuaspecten. Dit lijkt mij anno 2016 geen gekke stellingname meer.

- LED verlichting wordt genoemd maar helaas wordt nog regelmatig de verkeerde LED-variant (blauw) ingezet. Deze is bewezen schadelijk voor de mens (nachtritmestoornissen) en komen ook nog eens onnatuurlijker over op mensen. Tevens verstrooid deze frequentie licht eenvoudiger wat de lichtvervuiling weer verergert.
- Armaturen voor verlichting aan huis en tuin zouden zonder uitzondering afgeschermd moeten zijn middels de full cutoff wijze. Mensen dwingen hun lamp uit te doen 's nachts zal een brug te ver zijn. Er voor zorgen dat ze deugdelijke, niet lichtvervuilende armaturen aanschaffen kan wel gerealiseerd worden.