

Internetconsultatie

Aan de minister van Infrastructuur en Milieu
mevrouw drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus

Datum	12 september 2016	Telefoon	026 - 3552921
Onze referentie	U16-20160211	E-mail	e.vanmierlo@brandweernederland.nl
Uw referentie	-	Onderwerp	Reactie op consultatieversie van AMvB's behorende bij de Omgevingswet
Uw brief van	-		

Excellentie,

Met deze brief reageren wij op de consultatieversies van de Besluiten behorende bij de Omgevingswet (Omgevingsbesluit, Besluit bouwen leefomgeving, Besluit kwaliteit leefomgeving en Besluit activiteiten leefomgeving). In deze brief geven wij op hoofdlijnen ons belangrijkste commentaar weer. De overige reacties volgen artikelsgewijs de bepalingen uit de AMvB's (zie hiervoor bijgevoegd een reactie per AMvB).

Allereerst spreken wij waardering uit voor de brede instructieregel in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) artikel 5.2 met betrekking tot het Omgevingsplan. Hierin staat dat in brede zin rekening gehouden moet worden met het belang van het voorkomen, beperken en bestrijden van brand, ramp of crisis en het in veiligheid brengen van personen dan wel hen geneeskundige hulp verlenen.

Na bestudering van de AMvB's blijkt echter dat de adviesrol van de veiligheidsregio ten aanzien van de wet- en regelgeving in het kader van de Omgevingswet niet geborgd is. Met andere woorden: het ontbreekt aan een formele adviesbevoegdheid voor de veiligheidsregio om het bevoegd gezag te adviseren over *het voorkomen, beperken en bestrijden van een brand, een ramp of crisis*. Hierover uiten wij onze oprechte zorgen. Zo'n adviestitel is onontbeerlijk om de veiligheidsrisico's in beeld te brengen en risicogericht te kunnen adviseren. Dit geldt zowel op gebouwniveau als op omgevingsniveau. Deze risicogerichte benadering maakt het voor het bevoegde gezag mogelijk een bewuste afweging te maken tot het aanvaarden, dan wel voorkomen of beperken van risico's, met een duidelijke verantwoordelijkheid bij de eigenaar van het risico.

De paradox die nu ontstaat is dat het bevoegd gezag de veiligheidsregio niet hoeft te raadplegen over het voorkomen en beperken van risico's, bereikbaarheid, bluswatervoorziening en bestrijdbaarheid, ontvluchting en risicocommunicatie, terwijl het bestuur van de veiligheidsregio conform artikel 10 van de Wet Veiligheidsregio's - met *overgedragen* taken - de colleges van B&W over dergelijke zaken wel van advies dient te voorzien.

Een goed afgewogen beslissing is alleen mogelijk als het bevoegd gezag zich dient te vergewissen van een advies van de veiligheidsregio's voor de door haar gewenste leefomgeving. Een adviestitel van de veiligheidsregio's borgen in de AMvB's zorgt er voor dat het bevoegd gezag een bewuste en bekwame risicoafweging kan maken in de belangen die zij te overwegen heeft, waardoor zij weloverwogen keuzes kan maken ter bevordering van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving.

Met deze adviestitel verzekert het bevoegd gezag zich van:

- een advies over het voorkomen en beperken en beheersen van risico's voor de bevolking ten aanzien van brand of ongevallen met gevaarlijke stoffen;
- benutting van de expertise van de veiligheidsregio op het gebied risico- en crisisbeheersing en in het bijzonder op het gebied van zelfredzaamheid waardoor de gevolgen van incidenten zo klein mogelijk kunnen blijven;
- voortzetting van de adviesmogelijkheid van de veiligheidsregio over ruimtelijke plannen in het kader van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) artikel 13 zoals nu het geval is;
- een helder zicht op incidentscenario's (met bovengemeentelijke effecten) bij afwegingen omtrent een gemeentelijk omgevingsplan;
- een goede informatiepositie voor de incident- en rampenbestrijding en crisisbeheersing door de veiligheidsregio's

Ons voorstel is dan ook om de noodzakelijke adviesrol voor de veiligheidsregio expliciet op te nemen in de tekst van de AMvB met verwijzing naar artikel 10 van de Wet veiligheidsregio's, om zo de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden voor het voorkomen, beperken en bestrijden van brand, de rampenbestrijding en crisisbeheersing te borgen. Ons voorstel voor een adviestitel luidt (toe te voegen als nieuw lid d aan artikel 5.2 van het Bkl):

“Daarbij wordt, voor een bestuurlijke afweging van risico's en voor een duiding van de gevolgen voor het optreden van de hulpverlenende diensten en de zelfredzaamheid van de bevolking bij een brand, ramp of crisis, conform art. 10 a-d van de Wet veiligheidsregio's de opvatting van het bestuur van de veiligheidsregio betrokken.”

In de geest van de Omgevingswet, een veilige en gezonde fysieke leefomgeving, is het van belang in een zo vroeg mogelijk stadium van planvorming de veiligheidsregio's te betrekken. De nieuwe aansturingfilosofie en achterliggende gedachte van de Omgevingswet is dat van public governance. Dat wil zeggen samen met stakeholders een omgevingsvisie en omgevingsplan ontwikkelen. Het ministerie van Infrastructuur en Milieu zet hoog in op dit 'co creëren'. Daarvoor zijn naar onze mening nog de volgende randvoorwaarden nodig, die een plek moeten krijgen in de AMvB's:

- Om samen met stakeholders een veilige leefomgeving te ontwerpen moeten de stakeholders op de hoogte zijn van het voornemen dat een omgevingsvisie/omgevingsplan ontwikkeld gaat worden. Er moet dus een verplichting tot vooraankondiging (kennisgeving voornemen en wijzigen) in de AMvB worden opgenomen.
- Fysieke veiligheid moet worden benoemd als omgevingskwaliteit. Dit kan worden geregeld door in afdeling 2.1 van het Bkl hier een paragraaf over op te nemen. Hierdoor wordt fysieke veiligheid een formeel toetsingscriterium voor het Omgevingsplan.

Verder willen wij nog de volgende zaken onder de aandacht brengen:

- Gezien de afhankelijkheid van de AMvB's onderling, valt ons op dat deze nog niet op alle punten voldoende op elkaar zijn afgestemd en voldoende consistent zijn voor effectieve uitvoerbaarheid.
- De koppeling tussen het Omgevingsbesluit (omgevingsvergunning, artikel 3.21) en de aanwijzing bedrijfsbrandweer door de Veiligheidsregio's (bevoegd gezag via Wet veiligheidsregio's) verdient specifieke aandacht, gelet op de aanbeveling uit het Odfjell-rapport van de Onderzoeksraad voor Veiligheid. Hierbij is het van belang dat de termijnen in het Besluit veiligheidsregio's goed aansluiten op de termijnen in de omgevingsregelgeving.

Tenslotte zien wij dat een aantal essentiële besluiten en bepalingen, waaronder bijvoorbeeld het overgangsrecht, bepalingen voortvloeiend uit de wet VTH en bepalingen voortvloeiend uit het wetsvoorstel "Wet kwaliteitsborging voor het bouwen" en de adviesbevoegdheid alsmede coördinatie, toezicht en handhaving (o.a. in het kader van BRZO) van de veiligheidsregio, nu nog niet dan wel onvoldoende beschreven zijn.

Bijgevoegd treft u (per besluit) een overzicht aan van alle punten die wij aandragen in de consultatie. Dit varieert van beperkte technische verbetervoorstellen tot de reikwijdte van bepaalde artikelen en de samenhang tussen de besluiten.

Wij vertrouwen erop u met ons advies op basis van de internetconsultatie van dienst te zijn. Graag lichten wij onze brief toe aan uw programmadirecteur 'Eenvoudig Beter' en de door u ingestelde programmaraad 'Aan de slag met de Omgevingswet'.

Met vriendelijke groet,



ing. S.J.M. Wevers MCDm
Voorzitter Raad van Brandweercommandanten
Veiligheidsregio's



N. van Mourik
Voorzitter Raad Directeuren

Bijlagen: a.g.

Besluit Activiteiten leefomgeving

Onderwerp	Art. nr	NvT artikeelge wijs pag nr	Opmerking: wat wijzigt, ontbreekt, is onjuist, niet uitvoerbaar of multi-interpretabel in de nieuwe situatie? Welke verkeerde keuze is gemaakt en waarom?	Verbetersuggestie: hoe zou het moeten zijn (wees concreet!)	Toelichting op je verbetersuggestie
Algemeen			Door het ontbreken van een transponeringstabel/was-wordt tabel is onduidelijk welke artikelen van het Besluit omgevingsrecht waar in het BAL terecht zijn gekomen. Daarnaast is door de gewijzigde formulering onduidelijk of de activiteiten die niet onder die formulering vallen in het Bor blijven staan of helemaal verdwijnen.	Wij verzoeken u om een transponeringstabel/was-wordt tabel toe te voegen.	
Algemeen			Wij komen veel onzorgvuldigheden en tekortkomingen tegen. Daarnaast constateren wij dat, gezien de afhankelijkheid van de AMvB's onderling, deze nog niet voldoende op elkaar zijn afgestemd en voldoende consistent zijn voor effectieve uitvoerbaarheid.	Wij verzoeken u om de artikelen uit het BAL en de samenhang van het BAL met de andere AMvB's onder de Ow nogmaals kritisch na te lopen en zo nodig aan te passen, dan wel te verbeteren.	
Eenheden			Onduidelijk is waarom de terminologie ten aanzien van eenheden gewijzigd is ten opzichte van de huidige wetgeving. Zo wordt niet meer gesproken over m ³ maar over liters en is geen sprake meer van 0,1 Bar maar wordt gesproken over 10kPa.	Wij verzoeken u aan te sluiten bij bestaande terminologie.	
Begrip 'Inrichting'			Het loslaten van het begrip inrichting heeft consequenties voor de bedrijfsbrandweeraanwijzingen aangezien inrichtingen kunnen worden aangewezen.	In hoeverre is hier rekening mee gehouden?	
ADR/CLP classificatie			Waarom wordt aangesloten bij de ADR classificatie en niet bij het CLP en wordt hier bovendien niet consequent mee omgegaan?	Wij verzoeken u dit te heroverwegen.	In het BAL wordt veelal gesproken over ADR terwijl bijvoorbeeld in het BKL artikel 5.11 lid 4 weer wordt gesproken over categorieën uit de CLP-verordening.
Vergunning milieubelastende activiteiten			Bij verschillende artikelen in het BAL ten aanzien van het aanwijzen van vergunningplichtige activiteiten is aangegeven dat "de activiteit (die als vergunningplichtig is aangewezen) ook de milieubelastende activiteiten omvat die worden verricht op dezelfde locatie, die met deze activiteit rechtstreeks samenhangen, in technisch verband staan of deze functioneel ondersteunen, en gevolgen kunnen hebben voor de emissies en verontreiniging". Bij o.a. activiteiten die gaan over de opslag van gevaarlijke stoffen ontbreekt deze toevoeging echter. Dit heeft tot gevolg dat <i>laad-en losplaatsen, treinverlading binnen een inrichting, bulkverlading opslagtanks etc. niet onder de betreffende activiteit vallen</i> .	In ieder geval in de artikelen met betrekking tot de aanwijzing vergunningplichtige van milieubelastende activiteiten met gevaarlijke stoffen en gevaarlijke afvalstoffen zou dan ook een lid moeten worden toegevoegd waaruit blijkt dat "de activiteit (die als vergunningplichtig is aangewezen) ook de milieubelastende activiteiten omvat die worden verricht op dezelfde locatie, die met deze activiteit rechtstreeks samenhangen, in technisch verband staan of deze functioneel ondersteunen, en gevolgen kunnen hebben voor de emissies en verontreiniging".	Dit is ons inziens niet wenselijk omdat juist ook die handelingen risico's met zich meebrengen.
Koppelingen met andere besluiten			De in deze tabel opgenomen opmerkingen gelden ook voor artikelen die niet worden genoemd maar waar sprake is van een koppeling met een artikel uit een ander besluit.		Voorbeeld: in artikel 3.30 wordt diesel uitgesloten hierover hebben wij opmerking gemaakt maar deze opmerkingen gelden ook voor bijlage III onderdeel 1 sub f waarin ook wordt gesproken over de uitzondering van diesel en voor andere besluiten waarin deze stof op dezelfde wijze is uitgezonderd.
Formulering teksten			Veel teksten, die door de wijze van formulering op meerdere manieren kunnen worden uitgelegd.	Wij verzoeken u de formulering te controleren op mogelijk dubbelzinnige interpretaties.	Bijvoorbeeld in 3.2.15, art. 3.44 zoals hieronder genoemd, maar zo zijn er meerdere voorbeelden.
Gelijkwaardigheid			Gelijkwaardigheid i.h.k.v. een melding, zonder enige vorm van beoordeling door overheid/bevoegd gezag van de argumentatie waarom de betreffende oplossing gelijkwaardig zou zijn, is – zeker gezien de ervaring met de argumenten die men bij gelijkwaardigheden vaak hanteert – niet verstandig en zorgt voor een wildgroei van 'gelijkwaardige' oplossingen die de veiligheid zeker niet zullen bevorderen.	In hoeverre heeft u gecontroleerd hoe gelijkwaardigheid in de verschillende besluiten (o.a. BBL jo. NEN6060) al dan niet consistent gebezigd wordt.	Op zich qua helderheid prima om bij een artikel de primaire focus van het voorschrift aan te geven, maar hiermee kan de suggestie gewekt worden dat het artikel alleen hiervoor bedoeld is en kunnen 'gelijkwaardige' oplossingen zich dus hiertoe beperken en geen rekening houden met andere aspecten waar de betreffende maatregel een bijdrage aan levert.
Leden van toepassing			Bij meerdere artikelen in hoofdstuk 3 (zoals 3.38, 3.71) wordt in lid 2 of een ander lid aangegeven dat lid 1 in bepaalde gevallen niet van toepassing is. Hiermee zou de activiteit dus niet milieubelastend zijn en kunnen er hier, maar ook in andere artikelen dus geen eisen aan gesteld worden.	Wij verzoeken u dit aan te passen.	Er zal hier bedoeld worden dat de betreffende paragraaf niet van toepassing is. Dit staat bij andere artikelen wel goed aangegeven.

PGS verwijzing algemeen			Een van de punten waar bij de evaluatie van de PGS-reeksen aandacht voor is gevraagd, is de rol van het ministerie. Het werd in de breedte – door de bedrijven en instanties die vertegenwoordigd zijn in de PGS-werkgroepen – vreemd gevonden dat een groep deskundigen na veel intensief overleggen en schrijven tot een PGS-richtlijn komen, waarover (1) consensus is dat het de stand der techniek is (BBT) en waarvan (2) vervolgens delen buiten de aanwijzing in de AMvB worden gehouden. Wat is dan de status van (onderdelen van) die PGS? En hoe kan het mogelijk zijn dat in het Bkl een PGS als BBT-document is aangewezen [Bijlage xx Bkl], maar dat die PGS vervolgens niet wordt aangewezen in het Bal.	Wij verzoeken u de koppelingen met de volgende PGS-en in het Bal op te nemen: - PGS 10 (ook geen BBT-doc in Bkl) - PGS 12 (BBT-doc in Bkl) [betekent dus ook dat er niet qua EV hierover is opgenomen (opslag en verlading)] - PGS 17 (ook geen BBT-doc in Bkl) - PGS 18 (BBT-doc in Bkl) - PGS 22 (BBT-doc in Bkl) - PGS 26 (ook geen BBT-doc in Bkl) - PGS 29 (BBT-doc in Bkl) - PGS 32 (ook geen BBT-doc in Bkl) - PGS 33-2 (ook geen BBT-doc in Bkl)	
Bluswater en bereikbaarheid			In het Bal zijn geen specifieke functionele eisen opgenomen ten aanzien van bluswatervoorzieningen, bereikbaarheid en opstelplaatsen. De gemeente kan in het omgevingsplan lokale regels stellen voor de bluswatervoorziening. Dit wordt bevestigd door de tekst in de NvT onder BKL-artikel 5.2 (blz. 53). Voor bluswatervoorziening die aangelegd zal moeten worden op perceelsniveau (dus "private" bluswatervoorziening), zoals op een bedrijf met industriële activiteiten [bijvoorbeeld opslag van (bepaalde type) gevaarlijke stoffen of zeer grote opslag van brandbare stoffen die een specifieke aanpak vereisen (cacao, papierrollen, pallets e.d.)] is nu noch in het BKL, noch in het BAL, noch in het BBL, enige bepaling opgenomen.	In het BKL (of in het BAL of in het BBL) opnemen dat de eisen ten aanzien van bluswatervoorziening en bereikbaarheid, zowel voor openbare/publieke als particuliere/private terreinen of percelen gelden en dat hier maatwerkvoorschriften noodzakelijk zijn.	
Algemene bepalingen	1.4		De wederzijdse erkenning van normen etc is hier geregeld voor lidstaten van de EU. Niet geregeld is dat deze in het Nederlands opgesteld dienen te zijn of vertaald voor de toepassing hiervan.	Net als in het bouwbesluit een bepaling opnemen dat ten minste certificaten, keuringen e.d (CE-markeringen en kwaliteitsverklaringen) in de Nederlandse taal dienen te worden verstrekt	
bescherming milieu oogmerk	2.2		In dit artikel zijn de oogmerken van de regels in de hoofdstukken 2 tot en met 5 opgenomen. Wat hierin ontbreekt is "het beschermen van het milieu" in algemene zin. Het belang van de bescherming van het milieu is een essentieel oogmerk van het verbinden van regels aan milieubelastende activiteiten. Door het niet opnemen van dit oogmerk wordt voorbijgegaan aan de doelstellingen van de Wet milieubeheer/Wabo ten aanzien van de activiteit milieu. Zie ook opmerking t.a.v. artikel 2.10. Dit terwijl in de Omgevingswet (artikel 4.22 lid 1 onder c) wel specifiek "het beschermen van het milieu" is opgenomen en daaraan is toegevoegd "waaronder het beschermen van de kwaliteit van lucht, bodem en doelmatig beheer van afvalstoffen". De formulering "waaronder" impliceert reeds dat de bescherming van het milieu meer omvat. In artikel 2.2 zijn echter alleen de aspecten ondergebracht die zijn genoemd na "waaronder" (zijnde lucht, bodem, chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen, zuinig gebruik van energie en grondstoffen en doelmatig beheer van afvalstoffen opgenomen).	"Het beschermen van het milieu" opnemen bij de oogmerken/belangen van artikel 2.2	
gelijkwaardige maatregelen	Artikel 2.3 t/m 2.8, allen lid c		Het betreffende bevoegd gezag beslist op aanvraag om toestemming om een gelijkwaardige maatregel te treffen. Het doen van een dergelijke aanvraag lijkt echter niet verplicht te worden gesteld; een melding met beschrijving van de gelijkwaardigheid is voldoende.	Verplichting tot deze 'aanvraag om toestemming om een gelijkwaardige maatregel te treffen' generiek aan alle vormen van gelijkwaardigheid verbinden.	
normadressaat	2.9		"Aan de hoofdstukken 3 tot en met 5 wordt voldaan door degene die de activiteit verricht." Volgens de NvT is dit in artikel 5.37 eerste lid van de Omgevingswet expliciet verwoord. In artikel 5.37 Omgevingswet is echter het volgende opgenomen "de omgevingsvergunning geldt voor een ieder die de activiteit verricht of activiteiten verricht waarop zij betrekking heeft. De vergunninghouder draagt zorg voor de naleving van de vergunningvoorschriften". Aangezien het "verrichten van activiteiten" niet is gedefinieerd en de vergunninghouder, zeker bij milieubelastende activiteiten, vaak niet degene is die de activiteit daadwerkelijk uitvoert zal dit tot discussies gaan leiden. Bovendien geldt voor Seveso-inrichtingen dat aansluiting moet worden gezocht bij het begrip "exploitant"; waarom ontbreekt deze verwijzing?	Opnemen van een definitie wat wordt verstaan onder "het verrichten van activiteiten" waaruit duidelijk blijkt dat het hierbij gaat om degene die de activiteit feitelijk exploiteert, een bepaalde betrokkenheid bij de exploitatie heeft of een bepaalde mate van zeggenschap heeft over de exploitatie. Deze zeggenschap kan direct of indirect zijn, bijvoorbeeld via een contractuele verplichting met degene die de inrichting feitelijk exploiteert. We adviseren om aansluiting te zoeken bij het begrip "exploitant" voor Seveso-inrichtingen.	Misschien op het eind bij 'Begripsbepalingen' opnemen?

oogmerk het beschermen van het milieu	2.10		<p>Zie ook opmerking t.a.v. artikel 2.2. Artikel 2.10 betreft de specifieke zorgplicht t.a.v. milieubelastende activiteiten. Het gaat hier over de nadelige gevolgen die de activiteit kan hebben voor de belangen bedoeld in artikel 2.2. Gelet op deze formulering en het ontbreken van het belang (oogmerk) "het beschermen van het milieu" in artikel 2.2 zien de maatregelen die in artikel 2.10 worden beschreven hier ook niet op toe. Dit terwijl het in de algemene zorgplicht zoals nu geformuleerd in de Wet milieubeheer juist gaat over de nadelige gevolgen voor het milieu. Gevolgen voor het milieu zijn daarbij ruim geformuleerd in de Wet milieubeheer.</p>	<p>"Het beschermen van het milieu" opnemen bij de oogmerken/belangen van artikel 2.2</p>	<p>In artikel 1.1 lid 2 Wet milieubeheer is hierover het volgende opgenomen: A) worden onder gevolgen voor het milieu in ieder geval verstaan gevolgen voor het fysieke milieu, gezien vanuit het belang van de bescherming van mensen, dieren, planten en goederen, van water, bodem en lucht en van landschappelijke, natuurwetenschappelijke en cultuurhistorische waarden en van de beheersing van het klimaat, alsmede van de relaties daartussen; B) worden onder gevolgen voor het milieu mede verstaan gevolgen die verband houden met een doelmatig beheer van afvalstoffen of een doelmatig beheer van afvalwater, gevolgen die verband houden met het verbruik van energie en grondstoffen, alsmede gevolgen die verband houden met het verkeer van personen of goederen van en naar de inrichting. De huidige specifieke zorgbepaling geeft dan ook onvoldoende invulling aan de zorgplicht bepaling zoals die in de huidige wetgeving (wet milieubeheer) is opgenomen. Door het toevoegen van "het beschermen van het milieu" aan artikel 2.2 wordt recht gedaan aan de doelstellingen zoals die nu in de Wet milieubeheer zijn opgenomen</p>
locatie activiteit bij melding	2.13		<p>In dit artikel wordt aangegeven welke algemene gegevens bij de melding dienen te worden verstrekt. Hierin is opgenomen "de aanduiding van de activiteit" en "de naam en het adres van degene die de activiteit gaat verrichten". Het is niet duidelijk wat onder "aanduiding activiteit" wordt verstaan. Aangenomen wordt dat wordt aangegeven welke milieubelastende activiteit uitgevoerd gaat worden. Bij het uitvoeren van een dergelijke activiteit is echter ook de locatie waar deze activiteit wordt uitgevoerd van essentieel belang. Voor de duidelijkheid is het wenselijk dat dit in artikel 2.13 wordt opgenomen. De locatie van de activiteit komt vaak niet overeen met het adres van degene die de activiteit gaat verrichten.</p>	<p>In artikel 2.13 opnemen dat bij de melding naast de aanduiding van de activiteit tevens de locatie waar deze activiteit plaatsvindt moet worden aangegeven.</p>	
melden luchtverontreiniging	2.16		<p>Alleen in geval van luchtverontreiniging lijkt een verplichting te gelden om het bevoegd gezag of de commissaris van de Koning onverwijld te informeren. In combinatie met afdeling 19.1 van de Omgevingswet lijken er geen andere incidenten te zijn die op enige wijze gemeld worden. Weliswaar geldt vanuit artikel 19.3 van de wet een doormeldingsverplichting voor het bevoegd gezag, maar geldt conform dit artikel (2.16) dus alleen een meldverplichting aan dat bevoegd gezag in geval van luchtverontreiniging. Mocht dit inderdaad zo bedoeld zijn, wordt in dit kader het vrijkomen van een giftige stof of een brand ook als 'luchtverontreiniging' gezien?</p>	<p>Dit artikel niet slechts beperken tot luchtverontreiniging.</p>	

formulering milieubelastende activiteit Seveso-inrichting	artikel 3.4 lid 1		<p>Dit betreft de formulering van de milieubelastende activiteit als het gaat om een Seveso-inrichting. De formulering van deze milieubelastende activiteit is vreemd. In de omschrijving van de vraag of sprake is van een milieubelastende activiteit zou immers geen verwijzing naar de omgevingsvergunning moeten zijn opgenomen, dit is nu wel het geval. Waarom is niet gekozen voor de formulering: "het exploiteren van een Seveso-inrichting is een milieubelastende activiteit als bedoeld in artikel 2.1". Voor het begrip Seveso-richting wordt immers verwezen naar het begrip inrichting uit de Seveso-richtlijn (artikel 3 lid 1 richtlijn). Daar wordt gesproken over inrichting zijnde lage-ofwel hogedrempelinrichtingen. Uit de definitie van het begrip lage- en hogedrempelinrichting (zoals opgenomen in de Seveso-richtlijn) blijkt reeds om welke hoeveelheden het gaat (dit omvat ook bedrijven die door toepassing van de sommatieregel onder de werkingssfeer van de Seveso-richtlijn vallen).</p> <p>Indien niet wordt overgegaan tot wijziging van de formulering dan wordt nog het volgend opgemerkt.</p> <p>De betreffende formulering is onjuist c.q. onvolledig. Door de huidige formulering vallen bedrijven die door toepassing van de sommatieregel onder de werkingssfeer van de Seveso-richtlijn er namelijk buiten. Er wordt namelijk aangegeven dat alleen bij een overschrijding van de drempelwaarden sprake is van een milieubelastende activiteit (de sommatieregel wordt hier helemaal niet genoemd). Dit lijkt ons niet de bedoeling.</p> <p>Daarnaast klopt, door uitsplitsing van de definitiebepaling: aanwezigheid van gevaarlijke stoffen, de formulering niet meer. Het gaat immers niet om "kan ontstaan bij verlies van controle over de processen" maar om "gevaarlijke stoffen waarvan redelijkerwijs kan worden voorzien dat ze zouden kunnen ontstaan bij verlies van controle over de processen, met inbegrip van opslagactiviteiten, in installaties binnen de inrichting". De opgenomen formulering is niet in overeenstemming met de Seveso-richtlijn.</p>	<p>Voorstel artikel 3.4 lid 1: het exploiteren van een Seveso-inrichting is een milieubelastende activiteit als bedoeld in artikel 2.1</p> <p>Indien niet wordt overgegaan tot wijziging van de formulering dan dient de sommatieregel, zoals bedoeld in aantekening 4 van bijlage 1 van de Seveso-richtlijn, aan dit artikel te worden toegevoegd.</p>	
cirkelredenering Seveso-inrichting	artikel 3.4 lid 2 onder c		<p>Art. 3.4, lid 2 onder c: "opslaan in verband met vervoer van gevaarlijke stoffen, tenzij het opslaan plaatsvindt in een Seveso-inrichting" Hierdoor lijkt een cirkelredenering te ontstaan: lid 1 is niet van toepassing (Seveso inrichting) tenzij opslag plaatsvindt in een Seveso inrichting? De opslag moet al plaats vinden binnen een Seveso Inrichting, anders zou lid 1 per definitie niet relevant zijn. Daarnaast wordt ook van belang hoe dit artikel zich verhoudt tot artikel 31 van de Wet veiligheidsregio's (aanwijzen bedrijfsbrandweer). De huidige formulering klopt niet. Het gaat hier om aan het vervoer gerelateerde tijdelijke opslag tenzij de activiteiten onderdeel zijn van een Seveso-inrichting. Het gaat er hierom dat niet de opslag i.v.m. vervoer, maar overige activiteiten het een Seveso-inrichting maken.</p>	<p>Formulering dient te worden aangepast. Wellicht kan ervoor worden gekozen om het op te nemen onder lid 3 aangezien hierin de afwijkingen van het tweede lid zijn opgenomen.</p>	
buisleiding	Artikel 3.4 lid 2d		<p>De formulering "het exploiteren van een buisleiding, bedoeld in paragraaf 3.3.6, tenzij de buisleiding onderdeel is van een Seveso-inrichting" is niet precies genoeg.</p>	<p>Bepaal hierbij een grens, nu is de activiteit onbegrensd. Wat als een CO2 leiding vanaf de Shell naar het Westland gaat? Wanneer houdt het op? Of een olieleiding naar Antwerpen?</p>	
gassen	artikel 3.26/3.27		<p>Er wordt slechts gesproken over het opslaan van gassen terwijl ook de aanwezigheid van gassen in een insluitsysteem van belang is. Opslag is iets anders dan de aanwezigheid in een insluitsysteem. Een insluitsysteem (denk aan reactorvat, leiding) kan immers onderdeel zijn van een productieproces en is daarmee geen opslag</p>	<p>Waar is de activiteit ten aanzien van de aanwezigheid van gassen anders dan opslag geregeld?</p>	
Opslag in tanks volgens CLP	artikel 3.29		<p>Waarom is gekozen voor ADR en niet CLP? ADR is bij verpakte gevaarlijke stoffen (gezien de branche) logisch. Bij opslag in tanks is aansluiting bij CLP logischer.</p>	<p>Aansluiten bij CLP voor zover het opslag in tanks betreft.</p>	
PGS-30	artikel 3.29		<p>Bij artikel 3.29 staat een minimaal volume van 250 liter. De PGS 30 gaat uit van een minimaal volume van 300 liter.</p>	<p>Beschrijving die aansluit bij PGS 30 toepassen.</p>	

uitzondering diesel	artikel 3.30 lid 1 onderdeel a		De formulering van dit artikel is zodanig dat er nu lijkt te staan dat de vergunningplicht voor diesel ook niet van toepassing is als het gaat om een opslag van meer dan 150.000 liter. De uitzondering van diesel wordt namelijk genoemd bij de opslag van ADR3 en vervolgens wordt gesproken over "of met een inhoud van meer dan 15.0000 liter". Door deze formulering lijkt diesel helemaal te zijn uitgesloten van de vergunningplicht (ook bij een opslag van meer dan 150.000 liter). Ditzelfde geldt overigens voor benzine en methanol. Het verdient de aanbeveling deze formulering zodanig te wijzigen dat deze verwarring/onzekerheid niet kan ontstaan. Daarnaast is onduidelijk of hiermee ook biodiesel wordt uitgesloten aangezien een onderbouwing voor het uitsluiten van diesel ontbreekt. De opslag van biodiesel brengt geheel andere veiligheidsrisico's met zich mee. De uitsluiting van diesel heeft tot gevolg dat voor opslag van diesel in een opslagtank of verpakking die als opslagtank wordt gebruikt van meer dan 150m3 helemaal geen regels gelden. De algemene regels zijn immers alleen van toepassing op opslagen met een inhoud van ten hoogste 150m3. Dit lijkt ons niet de bedoeling. Tot slot is onduidelijk waarom diesel wordt uitgezonderd van de PGS30 en PGS28 nu sprake is van een ADR3 geklasseerde stof.	Duidelijkheid geven over de uitsluiting van diesel ten aanzien van biodiesel en zorgen voor een zodanig formulering dat voor opslagen van meer dan 150m3 regels gelden voor de opslag van diesel. Bij Seveso-inrichtingen moeten bedrijven aantonen dat de opslag van diesel veilig plaatsvindt. Door diesel uit te sluiten ontstaat er een tegenstrijdigheid in de wet- en regelgeving.	
uitzondering benzine en methanol	artikel 3.30 lid 1 onderdeel c		Zie opmerking t.a.v. de uitzondering van diesel. De toevoeging "...met uitzondering van benzine of methanol" is vrij zinloos, omdat deze stoffen onder ADR klasse 3 vallen, waarvoor hetzelfde verbod geldt. Bovendien is benzine geen ADR klasse 6.1 stof.	Schrappen uitzonderingen.	
afwijkende hoeveelheden gevaarlijke stoffen	Artikel 3.32		Waarom worden hier andere hoeveelheden gehanteerd dan in de PGS 15? Aangezien de PGS 15 werkgroep geacht wordt de nodige expertise op het gebied van verpakte gevaarlijke stoffen te hebben, mag aangenomen worden dat er zwaarwegende – niet inhoudelijke – argumenten/belangen zijn geweest die de wetgever heeft doen besluiten hier (soms drastisch) andere hoeveelheden te hanteren. Deze zijn echter niet terug te vinden.	Wij verwachten van het Rijk dat zij consistent handelt, wij adviseren hier aan te sluiten bij de PGS 15 of dat u beter motiveert welke afwegingen ten grondslag liggen aan keuzen die tot een (soms drastisch) andere keuze hebben geleid.	
CMR-stoffen	Artikel 3.32		Onduidelijk is waarom CMR-stoffen niet zijn opgenomen	CMR stoffen alsnog opnemen (CMR-stoffen zijn carcinogene (kankerverwekkende), mutagene en reprotoxische stoffen)	
Milieubelastende activiteit (typefout)	Artikel 3.32, lid 1a		Bij lid 1a staat 2 maal: "... categorie I2 of I2 ..."	Aanpassing naar "... categorie I1 of I2 ..."	
opslag gevaarlijke stoffen	Artikel 3.32/3.34		Hiermee lijkt dat niet is bepaald dat artikel 7.6 van het Bouwbesluit 2012 is overgenomen. Het wordt hierdoor mogelijk om bijv. 999 liter terpentine in een bouwmerk te hebben zonder dat daarvoor iets geregeld is. In het Bouwbesluit 2012 stond (als voorbeeld) dat dit max 50 liter mocht zijn.	Herijken of artikel 7.6 van het bouwbesluit 2012 tot zijn recht komt in het Bal. Daarnaast duidelijker omschrijven of zoals art. 3.32.1d beschrijft het alleen om 1000 kg oxiderende gassen gaat en vervolgens om elke hoeveelheid van de volgende stoffen of dat die ook de 1000 liter of kg betreffen.	
opslag gevaarlijke stoffen	artikel 3.33 lid 1 onderdeel a		Gesproken wordt over het opslaan van gevaarlijke stoffen in verpakking van meer dan 10.000kg. In categorie 4 van het Bor ging het echter om de aanwezigheid van meer dan 10.000 kg in een opslagvoorziening. De huidige omschrijving zou leiden tot een uitbreiding van de vergunningplicht. Ook hierbij dient naast de gevaarlijke stoffen de opslag van CMR-stoffen te worden vermeld.	In overeenstemming brengen met het Bor	
ontbreken sommatieregel	artikel 3.33 lid 2 onder c		Het gaat hier om opslag waarbij sprake is van het overschrijden van de drempelhoeveelheid uit bijlage I van de Seveso richtlijn. Dit is opgenomen omdat vervoersgebonden inrichtingen niet onder de Seveso vallen. Hierbij is echter verzuimd de sommatieregel bedoeld in aantekening 4 bij bijlage I van de Seveso-richtlijn op te nemen. Dit geldt ook voor bijlage III onderdeel 1	Sommatieregel bedoeld in aantekening 4 bij bijlage I van de Seveso-richtlijn opnemen	

met de activiteit technisch of functioneel verbonden activiteiten	artikel 3.33		Bij verschillende artikelen in het BAL ten aanzien van het aanwijzen van vergunningplichtige activiteiten is aangegeven dat "de activiteit (die als vergunningplichtig is aangewezen) ook de milieubelastende activiteiten omvat die worden verricht op dezelfde locatie, die met deze activiteit rechtstreeks samenhangen, in technisch verband staan, en gevolgen kunnen hebben voor de emissies en verontreiniging of deze functioneel ondersteunen". Bij o.a. activiteiten die gaan over de opslag van gevaarlijke stoffen ontbreekt deze toevoeging echter. Dit heeft tot gevolg dat laad- en losplaatsen, treinverlading binnen een inrichting, bulkverlading opslagtanks etc. niet onder de betreffende activiteit vallen. Dit is volgens ons niet wenselijk omdat juist ook die handelingen risico's met zich meebrengen. Dit geldt niet alleen voor artikel 3.33 maar voor alle activiteiten met gevaarlijke stoffen. Deze formulering is daarnaast van belang voor de bedrijfsbrandweeraanwijzingen op grond van artikel 31 Wet veiligheidsregio's. Het loslaten van het begrip inrichting heeft namelijk consequenties voor de bedrijfsbrandweeraanwijzingen aangezien inrichtingen kunnen worden aangewezen. In hoeverre is hier rekening mee gehouden?	In ieder geval bij de artikelen met betrekking tot de aanwijzing vergunningplicht van milieubelastende activiteiten met gevaarlijke stoffen en gevaarlijke afvalstoffen een lid toe te voegen waaruit blijkt dat "de activiteit (die als vergunningplichtig is aangewezen) ook de milieubelastende activiteiten omvat die worden verricht op dezelfde locatie, die met deze activiteit rechtstreeks samenhangen, in technisch verband staan of deze functioneel ondersteunen, en gevolgen kunnen hebben voor de emissies en verontreiniging"	
vuurwerk	Paragraaf 3.2.12		Deze paragraaf gaat alleen over het opslaan, herverpakken en bewerken van vuurwerk. Waar is het vervaardigen, verwerken, verpakken en overslaan van dit vuurwerk geregeld?	Graag verduidelijken of aanpassen.	
vuurwerk	Artikel 3.35		Door het ontbreken van het woord "van" tussen "en" en "pyrotechnische artikelen voor theatergebruik" kan deze zin gelezen worden als zou het hier alleen gaan over theatergebruik.	het woord "van" tussen "en" en "pyrotechnische artikelen voor theatergebruik" invoegen	
vuurwerk	Artikel 3.36		Het opslaan van vuurwerk op een verdieping is niet als vergunningsplicht vermeld.	Graag verduidelijken of aanpassen.	Zie Vuurwerkbesluit Bijlage I artikel 1.8.
vuurwerk	Artikel 3.38, lid 2	Artikel 3.38, lid 2	Hierdoor ontstaat een tegenstrijdigheid met zowel lid 1 van dit artikel – waar het in lid 1 alleen gaat om opslaan, spreekt lid 2 over opslaan, herverpakken en bewerken – als ook artikel 3.35. De combinatie van beide artikelen zou betekenen dat het opslaan, herverpakken en bewerken van vuurwerk en pyrotechnische artikelen voor theatergebruik alleen een milieubelastende activiteit als bedoeld in artikel 2.1. is, als deze niet onder ADR klasse 1 zouden vallen.	Graag verduidelijken/tegenstrijdigheid wegnemen.	Bedoeld wordt waarschijnlijk dat deze paragraaf niet van toepassing is op de artikelen genoemd in lid 2, omdat hierin al is voorzien in de vorige paragraaf.
onduidelijkheid formulering	artikel 3.44		"het onverpakt in bulk opslaan van meer dan 1 kg vaste gevaarlijke stoffen van ADR-klasse 4, ADR-klasse 5.1, ADR-klasse 6.1, ADR-klasse 6.2, ADR-klasse 8 of ADR-klasse 9 die het aquatisch milieu verontreinigen". Heeft 'die het aquatisch milieu verontreinigen' alleen betrekking op ADR klasse 9, of op alle genoemde klassen?	Andere zinsopbouw of aparte zinnen, wellicht is een opsomming handig. Daarnaast zin aanpassen door toevoeging van het woord 'kunnen': "...die het aquatisch milieu kunnen verontreinigen"	Ook kan hier overigens het argument gebruikt worden dat 'die het aquatisch milieu verontreinigen' niet van toepassing is, omdat de betreffende stoffen in goedgekeurde ADR verpakking zitten en in hun huidige toestand dus niet het aquatisch milieu verontreinigen. De zinsnede '... die het aquatisch milieu kunnen verontreinigen' zou dan beter zijn.
buisleiding	§ 3.3.6 (artikel 3.71 + 3.72)		Buisleiding met gevaarlijke stoffen	Graag een verwijzing opnemen naar Seveso (zie ook opmerking onder art 3.4 lid 2d)	
Bedrijfsmatige opslag	§ 3.4.9		Het lijkt erop dat het 'opslaan van bedrijfsmatige opslag van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen' niet geregeld is, zoals in artikel 7.7 van het Bouwbesluit 2012 bedoeld is.	Misschien wordt hier §3.5.7 deels mee geduid, maar verzoek is dit Bouwbesluit 2012 artikel over te nemen.	
verwerken afvalstoffen	Artikel 3.143		Het verwerken van deze afvalstoffen is opgenomen in artikel 3.143 BAL. Waar is de opslag van deze gevaarlijke afvalstoffen geregeld?	Graag verduidelijken.	
Spoorwegemplacementen	§ 3.8.9		Aangezien deze paragraaf nog op "gereserveerd" staat, dient de mogelijkheid te bestaan om hier in een consultatieronde of middels een zienswijze op te kunnen reageren.	Wij verzoeken u hier t.z.t. commentaar op te mogen leveren.	

tanken voertuigen (bunkerstation??)	Artikel 3.250/3.251	De formulering en samenhang tussen deze artikelen met betrekking tot het tanken van voertuigen is niet duidelijk. Volgens artikel 3.251 sub a is het opslaan van gevaarlijke stoffen van ADR klasse 3 in de ladingtanks van een bunkerstation vergunningplichtig. Bunkerstations worden echter niet gebruikt voor het tanken van voertuigen maar voor het tanken van vaartuigen. Klopt de formulering van artikel 3.250 en moet dit artikel geen betrekking hebben op het tanken van voertuigen en vaartuigen? En waar wordt de opslag van LPG ten behoeve van het tankstation geregeld, nu art. 3.251 sub a alleen betrekking heeft op het bunkerstation? Bovendien staat in artikel 3.251 een verwijzing naar artikel 3.227. Moet hier niet worden verwezen naar artikel 3.250?	De formulering van artikel 3.251 en 3.250 zal moeten worden aangepast. Daarbij wordt gewezen op het gegeven dat de omschrijving die nu is opgenomen onder artikel 3.250 lid 2 ook moet worden verbonden aan de vergunningplicht zoals opgenomen in artikel 3.251. Voor het opslaan en tanken van LPG is immers ook noodzakelijk dat de opslagtank van waaruit getankt wordt, wordt gevuld. Dit vullen betreft een van de meest risicovolle elementen van deze activiteit en ontbreekt door de huidige formulering bij de vergunningplicht.	
Tankstation	Artikel 3.251	Hier is niet opgenomen dat wanneer een bouwwerk binnen 20 meter van een afleverzuil aanwezig is, ook een omgevingsvergunning nodig is!	Voorschrift opnemen dat wanneer een bouwwerk (ook op eigen grondgebied) binnen 20 meter van een afleverzuil is gelegen de inrichting vergunningplichtig is. Dat men moet aantonen dat er geen kans op brandoverslag is door te berekenen dat niet meer dan 15 KW/m2 aan warmtestraling op de gevel van het bouwwerk komt.	
	Artikel 3.252	Het tanken van waterstof is een vergunningplichtige activiteit op basis van artikel 3.251 ('aanwijzing vergunningplichtige gevallen'). Toch gelden hiervoor algemene regels.	Maak nadrukkelijker kenbaar dat door complexiteit en/of de (milieu)gevaarstelling van de voorgenomen activiteit naast algemene regels ook een specifieke toets moet plaatsvinden (inhoudelijke beoordeling vergunningplicht).	Dit is een generieke opmerking voor het gehele Bal.
Jachthaven	Artikel 3.262	Er staat beschreven "... met een nominale grootte van meer dan 20 volgens ..." Er staat geen eenheid achter de 20 benoemd.	Eenheid benoemen	
ongewenst opknippen Brzo2015	Hoofdstuk 4 § 4.1 en 4.2 (algemeen)	Het Brzo 2015 is in de AMvB's van de Omgevingswet "opgeknipt". Onduidelijk is echter welke artikelen waar terecht zijn gekomen en of alle artikelen uit het Brzo 2015 in de amvb's worden opgenomen of dat het Brzo 2015 ook nog blijft bestaan met een aantal 'restartikelen'.	Aangezien het voornemen bestaat om het BRZO terug te laten komen in meerdere AmvB's graag verduidelijken op welke plaats in de AMvB's Brzo 2015 is terecht gekomen en in hoeverre Brzo 2015 (gedeeltelijk) blijft bestaan. Aangezien de Seveso-III richtlijn hogere regelgeving behelst, dient Nederland hier aan te voldoen. Door de eerdergenoemde keuze van het ministerie, is onduidelijk hoe Nederland al dan niet voldoet aan een effectieve implementatie van de Seveso-III richtlijn	In het BKL zijn de bepalingen over dominoaanwijzing opgenomen. Voor onze opmerkingen daarover verwijzen wij naar het commentaar op het BKL. Daarnaast wordt in de NvT m.b.t. het BKL opgenomen dat in afdeling 11.2 BKL aandacht zal zijn voor de bepaling over toezichtsbeleid in het voormalige Brzo 2015. Het is voor ons onduidelijk welke artikelen uit het Brzo 2015 in deze afdeling terecht komen en hoe dit zich verhoudt met de bevoegdheden van de 3 bestuursorganen die zijn belast met het toezicht en de handhaving op het Brzo 2015. Verder is niet duidelijk waarom bepaalde artikelen uit het Brzo 2015 wel in het BKL zijn opgenomen en andere niet. Zo zijn de verplichtingen uit het Brzo 2015 met betrekking tot het indienen van een kennisgeving niet terug te vinden, ontbreken de verplichtingen voor veranderde inrichtingen. Verder is onduidelijk waarom formuleringen die nu zijn opgenomen in het Brzo2015 zijn aangepast terwijl deze regelgeving een implementatie van de Seveso betreft en door de aangepaste formulering in aantal gevallen wordt afgeweken van deze richtlijn. Bovendien heeft dit tot gevolg dat de inhoud van artikelen niet meer overeenkomt met het oorspronkelijke artikel.
onduidelijkheid bevoegdheid toezicht en handhaving	Hoofdstuk 4 § 4.1 en 4.2 (algemeen)	Onduidelijk is wie bevoegd is toezicht te houden en te handhaven op het gestelde in deze paragrafen. Dit geldt te meer nu ten aanzien van het gestelde in artikel 4.4 is aangegeven dat "deze paragraaf" gebaseerd is op drie wetten. In hoofdstuk 11 van het Omgevingsbesluit met betrekking tot toezicht en handhaving worden noch ISZW noch de veiligheidsregio's genoemd ten aanzien van de handhaving terwijl daarin de handhaving van het bij of krachtens de Omgevingswet bepaalde zou moeten worden geregeld. Wij vragen ons daarnaast af of het wenselijk is om een amvb die gebaseerd is op de Arbeids-omstandighedenwet, de Wet veiligheidsregio's en de Wet milieubeheer/Wabo onder te brengen in de Omgevingswet. Bovendien komt, door de versnippering van het besluit, dit de duidelijkheid voor de exploitant niet ten goede. In hoofdstuk 4 had ook volstaan kunnen worden met een verwijzing naar de verplichtingen voor de exploitant zoals deze in het Brzo 2015 zijn opgenomen.	Graag verduidelijken en neem in hoofdstuk 4 geen algemene regels op maar verwijst naar het Brzo 2015. Hierdoor blijven de regels blyeen en ontstaan geen tegenstrijdigheden.	

normadressaat Seveso artikelen onduidelijk/ niet in lijn met Seveso	Artikel 4.4		De Seveso-richtlijn richt zich met name tot de exploitant. Dit is ook als zodanig opgenomen in het Brzo 2015. Hierbij is als begripsbepaling opgenomen dat de exploitant de drijver van de inrichting is. Deze begripsbepaling klopt uiteraard niet meer door het loslaten van het begrip inrichting. In het BAL is wel het begrip Seveso-inrichting opgenomen en wordt voor de definitie daarvan verwezen naar de Seveso-richtlijn die bij het begrip inrichting weer verwijst naar de exploitant. Het ligt dan ook meer in de lijn om voor wat betreft het normadressaat aan te sluiten bij het begrip exploitant. Dit is in lijn met de Seveso-richtlijn en maakt duidelijker tot wie de bepalingen uit paragraaf 4.2 zich richten. Dit geldt temeer nu een definitie van het begrip "degene die activiteiten verricht" ontbreekt. De Seveso-richtlijn geeft een definitie van exploitant die hierin duidelijkheid schept.	Begrip 'exploitant' laten aansluiten op de Seveso richtlijn.	
verwijzing Wvr ontbreekt	Artikel 4.4 lid 1b		Het voorbereiden van de rampenbestrijding en de crisisbeheersing. Paragraaf stelt ook regels met het oog op het voorbereiden van rampenbestrijding en crisisbeheersing. Geen verwijzing naar Wvr gemaakt.	Verwijzing maken naar Wvr	
onduidelijk tot wie bepaling zich richt	Artikel 4.5 aanhef		Door de formulering is onduidelijk wie het bevoegd gezag moet informeren over de betreffende wijzigingen. In de Seveso en het Brzo is duidelijk aangegeven dat de exploitant het bevoegd gezag in kennis stelt van de betreffende wijzigingen.	Formulering Seveso/Brzo aanhouden	
onjuiste formulering	Artikel 4.5 onderdeel b onder 2°		De formulering "een proces waarbij een gevaarlijke stof wordt gebruikt" is te ruim, het gaat hier immers om een significante wijziging van een proces waarbij een gevaarlijke stof wordt gebruikt die is opgenomen op de lijst met gevaarlijke stoffen". Anders zou het ook kunnen gaan om een gevaarlijke stof die hierin niet is opgenomen. Dit is echter geen wijziging die onder dit artikel kan vallen aangezien daarvoor een wijziging van de vergunning noodzakelijk is.	Formulering Seveso/Brzo aanhouden	
afwijkende formulering van seveso	Artikel 4.5 onderdeel d		Hier is het volgende opgenomen: "d. een wijziging van de gegevens die bij de aanvraag om een omgevingsvergunning zijn gevoegd". Wij begrijpen de verwijzing naar de gegevens bij de aanvraag niet. Het gaat, zoals blijkt uit artikel 6 lid 5 onder e Brzo2015 namelijk niet om de gegevens uit de aanvraag maar om de gegevens bedoeld in het eerste lid, onderdeel a tot en met d, zijnde de gegevens die de exploitant bij de kennisgeving moet indienen. De formulering uit het BAL wijkt bovendien af van de formulering uit de Seveso richtlijn.	Formulering Seveso/Brzo aanhouden	
ontbreken bepalingen kennisgeving	artikel 4.5?		Waar zijn de bepalingen met betrekking tot het indienen en de inhoud van een kennisgeving opgenomen? En de termijnen? "Andere inrichtingen" moeten binnen een jaar nadat het Brzo2015 op hen van toepassing is geworden een kennisgeving indienen. Dit kan 8 juli 2016 zijn maar die datum kan ook ver in de toekomst liggen indien als gevolg van een gewijzigde indeling van stoffen een inrichting onder het Brzo2015 komt te vallen. In dat geval heeft het bedrijf geen nieuwe vergunning nodig (de stoffen zijn immers vergund) maar dient wel een kennisgeving te worden ingediend.	Bepalingen kennisgeving opnemen	
formulering niet in lijn met Seveso	Artikel 4.6 lid 2		Wat wordt bedoeld met "de maatregelen, bedoeld in deze paragraaf"? In de paragraaf zijn namelijk geen maatregelen opgenomen. De maatregelen die een inrichting moet treffen om zware ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor gezondheid en milieu te beperken is namelijk een hele ruime term zoals blijkt uit de toelichting op artikel 5 Brzo 2015. Deze formulering is bovendien niet in lijn met Seveso.	Formulering in lijn brengen met Seveso	
normadressaat onduidelijk/ formulering niet in lijn met Brzo 2015 ivm handhaving	Artikel 4.7		<ul style="list-style-type: none"> • Ook hier wordt afgeweken van de formulering van het Brzo 2015 en is onduidelijk tot wie het artikel zich richt. De exploitant van de Seveso-inrichting moet alle maatregelen treffen. • Zowel het bevoegd gezag Wabo als ISZW kunnen toezichhouden en handhaven op deze bepaling van het Brzo2015. Wie is bevoegd te handhaven op artikel 4.7? 	Formulering Seveso/Brzo aanhouden	

onduidelijke formuleringen + ontbreken bepalingen	Artikel 4.8	<ul style="list-style-type: none"> • Wie stelt het hier het preventiebeleid vast? In het Brzo wordt de verantwoordelijkheid bij de exploitant neergelegd, hier lijkt het iemand anders te zijn. Het staat er weer net anders dan in art 8 lid 1 Seveso 3 • Het moet hier gaan om een schriftelijk beleid (zie Seveso en Brzo2015), dit ontbreekt in de huidige omschrijving. • Gesproken wordt over en "evenredig is aan de risico's van de Seveso-inrichting" terwijl Seveso en Brzo2015 spreken over "en evenredig is aan de gevaren van zware ongevallen". Waarom is deze formulering gewijzigd? Risico van een inrichting is niet hetzelfde als gevaren van zware ongevallen. • Waar zijn de termijnen voor het opstellen van preventiebeleid opgenomen? "Nieuwe inrichtingen" dienen dit bij de aanvraag om omgevingsvergunning te doen. "Andere inrichtingen" moeten dit doen binnen een jaar nadat het Brzo2015 op hen van toepassing is geworden. Dit kan 8 juli 2016 zijn maar die datum kan ook ver in de toekomst liggen indien als gevolg van een gewijzigde indeling van stoffen een inrichting onder het Brzo2015 komt te vallen. • Waarom is de verplichting tot het herzien van het preventiebeleid niet opgenomen in artikel 4.8 maar in een 4.10 (iedere 5 jaar opnieuw bezien)? 	Formulering Seveso/Brzo aanhouden	
formulering niet in lijn met be-doeling Brzo 2015/Rrzo	4.8 lid 2 d t/m g	Sub d t/m g komen uit het Rrzo en betreffen een uitleg van a t/m c, geen aanvulling ervan. Door de huidige formulering wordt gesuggereerd dat d t/m g dezelfde status heeft als a t/m c, maar a t/m c staat in het Brzo en d t/m g in het Rrzo. Dus d t/m g is uitleg.	Duidelijk maken dat dit uitleg is en niet aanvullend op a t/m c	
bijwerken VBS	Artikel 4.10 lid 1	Hier is opgenomen dat het VBS wordt bijgewerkt als sprake is van een wijziging als bedoeld in 4.5. Deze koppeling begrijpen wij niet. Een VBS moet immers continue worden aangepast en niet alleen als sprake is van een significante wijziging. Een dergelijk artikel was ook niet opgenomen in het Brzo 2015. Of wordt hier bedoeld artikel 9 Brzo2015? In dat geval is de gehanteerde formulering onvolledig.	Artikel schrappen voorzover het betrekking heeft op het VBS Indien dit artikel niet wordt aangepast merken wij op dat de wijzigingen van 4.5 ook de sluiting/ontmanteling van een Seveso-inrichting omvatten. Het lijkt ons niet de bedoeling het VBS en preventiebeleid in dat geval aan te passen.	
actualiteit Veiligheidsrapport	Artikel 4.11 lid 1	Dit artikel gaat over het opstellen van het veiligheidsrapport. In dit artikel ontbreekt de verplichting dat op de inrichting een veiligheidsrapport aanwezig is dat de actuele stand met betrekking tot de veiligheid weergeeft. De meest actuele versie moet aanwezig zijn op de inrichting maar hoeft niet steeds te worden verstrekt. De exploitant moet wel de gewijzigde delen indienen.	Formulering wijzigen t.a.v. aanwezigheid actueel VR.	
gegevens VR	Artikel 4.11 lid 2	In de formulering van de aanhef ontbreekt "tenminste". De gegevens die worden opgesomd dienen immers "tenminste" in het VR te zijn opgenomen.	Formulering aanpassen	
natuurlijke oorzaken	Artikel 4.11 lid 2 onder g	Dit onderdeel gaat over een schatting van de kans en de omvang van de effecten van een mogelijke overstroming en aardbeving. Natuurlijke oorzaken worden hier beperkt tot overstromingen en aardbevingen. Dat is in Seveso niet zo. Seveso biedt ook mogelijkheid om extreem zwaar weer (orkaan, langdurige zware regenval) te beschrijven. Waarom zijn hier alleen de schatting van de kans en omvang van overstroming en aardbeving opgenomen terwijl in het veiligheidsrapport ook de domino-effecten moeten zijn opgenomen (artikel 13 Rrzo)?	Aanpassen aan tekst Seveso	

bedrijfsbrandweer en rampenbestrijding artikelen Seveso	Artikel 4.11 lid 2 onder h en lid 3 onder d, f en g		<p>Aangegeven wordt welke gegevens onderdeel dienen uit te maken van het Veiligheidsrapport. Onder lid 2 onder h en lid 3 onder d, f en g worden de gegevens genoemd die in het kader van de rampenbestrijding en de bedrijfsbrandweer van belang zijn. Onduidelijk is echter wie bij het ontbreken van deze gegevens bevoegd is tot handhaving. Onder het Brzo 2015 kan de veiligheidsregio zelfstandig handhaven op het ontbreken van deze gegevens. De bevoegdheden ten aanzien van het verkrijgen van deze gegevens lijken door de huidige opzet te worden ondergebracht bij het bevoegd gezag Wabo (omgevingswet) dit lijkt ons niet de bedoeling.</p> <p>In lid 2 onder h en lid 3 onder d wordt gesproken over gegevens die het bestuur van de veiligheidsregio nodig heeft voor het opstellen van rampenbestrijdingsplannen zoals bedoeld in artikel 6.1.1 van het Bvr. Dit is echter een te beperkte omschrijving van de benodigde informatie. Het gaat immers niet alleen om de informatie voor het opstellen van de rampenbestrijdingsplannen maar ook om andere gegevens die met het oog op de voorbereiding van de rampenbestrijding nodig zijn (artikel 9 onder e Rrzo). De formulering dient te worden aangepast.</p> <p>Aangegeven is dat het VR daarnaast een beschrijving bevat van "...de geloofwaardige incidentscenario's die bepalend zijn voor ...". Dat betekent dat het alleen beschrijving betreft van de maatgevende scenario's en niet alle geloofwaardige scenario's. Dit is echter te beperkt, alle geloofwaardige scenario's zouden moeten worden genomen in het VR.</p>	Formulering aanpassen en zorgen dat geen sprake is van een verschuiving van bevoegdheden t.a.v. de handhaving	
bedrijfsbrandweer in Seveso artikelen	Artikel 4.11 lid 3g		De formulering "de organisatie en de omvang van het personeel en het materieel van de bedrijfsbrandweer die nodig is" is te beperkt. In het Bvr art 7.2 lid 1 e staat het anders: "een beschrijving van de organisatie van de nodig geachte bedrijfsbrandweer, WAARONDER de omvang van het personeel en materieel."	Aanpassen aan art 7.2 lid 1 e Besluit veiligheidsregio's.	
intern noodplan	Artikel 4.11		Waar zijn de gegevens die van belang zijn voor het intern noodplan opgenomen?	Verplichting tot aanleveren van gegevens van belang voor intern noodplan opnemen.	
handhavingsbevoegdheid onduidelijk en niet in lijn met Brzo 2015	Artikel 4.13		Wie is bevoegd om op dit artikel te handhaven? Op grond van artikel 16 Brzo2015 is het niet voldoen aan deze verplichting strafbaar gesteld. Dit wordt gezien als het handelen of nalaten in strijd met het bij of krachtens artikel 48 Wet veiligheidsregio's gestelde.	Graag verduidelijken wie mag handhaven op dit artikel.	Huidige artikel is niet in lijn met Brzo 2015
actuele stoffenlijst (inhoud niet in lijn met Brzo 2015)	Artikel 4.17		De formulering van dit artikel komt niet overeen met de formulering zoals opgenomen in artikel 12 Brzo 2015 en artikel 18 Rrzo. Onvoldoende komt naar voren wie deze lijst moet bijhouden. Daarnaast heeft de toevoeging "met het oog op het voorkomen....gevolgen" in dit kader geen toegevoegde waarde en is dit ook niet opgenomen in het huidige Brzo/Rrzo. Waarom is niet aangesloten bij de huidige wetgeving en opgenomen dat "de exploitant van een hogedrempelinrichting een actuele lijst moet bijhouden van de in de inrichting aanwezige gevaarlijke stoffen en stoffen die op basis van aard en hoeveelheid een risico vormen". Het lijkt erop dat hier een oude versie van het Rrzo is gehanteerd.	Formulering aanpassen	
toelichting actuele stoffenlijst		Toelichting artikel 4.17 pag. 102/103	"Een hogedrempelinrichting moet altijd een bijgewerkte stoffenlijst in de inrichting beschikbaar hebben. De in dit artikel bedoelde.....In het tweede lid is bepaald dat de lijst niet minder dan eenmaal per maand moet worden bijgewerkt." In deze toelichting wordt aangegeven dat "actueel" hetzelfde is als "1x per maand" en dat is niet waar. Dat is afhankelijk van de bedrijfsvoering (kan dus ook "dagelijks" of "elk moment" zijn). 1x per maand stond ook in de conceptversie van het Rrzo maar is in de definitieve versie geschrapt.	De toelichting op artikel 4.17 klopt niet, graag aanpassen.	

	Artikel 4.18		<p>Hier is opgenomen dat aangetoond moet worden dat de maatregelen, bedoeld in deze paragraaf zijn getroffen om zware ongevallen te voorkomen en de gevolgen ervan te beperken.</p> <p>Ten eerste is niet duidelijk wie dit moet aantonen waarom is niet opgenomen "de exploitant moet aantonen" (zie Brzo 2015 en Seveso). Ten tweede begrijpen wij de toevoeging "dat de maatregelen zoals bedoeld in deze paragraaf" niet. Dit komt niet overeen met het Brzo 2015 en de Seveso richtlijn. Het gaat immers niet om de maatregelen zoals bedoeld in deze paragraaf maar om alle noodzakelijke maatregelen die nodig zijn om zware ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor de menselijke gezondheid en het milieu te beperken. Door te verwijzen naar maatregelen bedoeld in deze paragraaf wordt een onnodige en niet juiste beperking opgelegd.</p> <p>Ook is lid 2 op meerdere manieren te interpreteren; gaat het erom dat niet alle maatregelen (volledig) zijn getroffen of gaat het erom dat de getroffen maatregelen niet volledig zijn getroffen om zware ongevallen te voorkomen en de gevolgen ervan te beperken, dus deels om andere redenen zijn getroffen?</p>	Graag formulering aanpassen.	Vanuit het maatschappelijk veiligheid, is het wenselijk dat de teksten zo min mogelijk multi-interpretabel zijn.
lijst gevaarlijke stoffen voor een ieder niet in lijn met Seveso/Brzo 2015	Artikel 4.20 lid 2		<p>In dit artikel is opgenomen dat in de Seveso-inrichting een lijst met gevaarlijke stoffen is die die door een ieder kan worden geraadpleegd. Het gaat hierbij om stoffen die aanwezig kunnen zijn.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wat wordt bedoeld met "in de Seveso inrichting is een lijst"? Moet die aanwezig zijn? • In tegenstelling tot Seveso en het Brzo 2015 is geen definitie opgenomen over wat wordt verstaan onder 'aanwezigheid van gevaarlijke stoffen'. • Daarnaast is aangegeven dat die door een ieder kan worden geraadpleegd. Onduidelijk is wie hiervoor moet zorg dragen. Volgens het Brzo 2015 moet deze lijst met gevaarlijke stoffen namelijk in de kennisgeving worden opgenomen en moet de exploitant er voor zorgen dat deze door een ieder kan worden geraadpleegd. Onduidelijk is waarom hier voor een andere formulering is gekozen die bovendien niet duidelijk is. 	Anders formuleren, in lijn brengen met Seveso / Brzo 2015	
ontbrekende bepalingen	Niet opgenomen		Waar is de strafbaarstelling geregeld die nu is opgenomen in artikel 16 en 17 Brzo2015?	Graag aangeven waar strafbaarstelling is geregeld / strafbaarstelling alsnog opnemen	
Externe veiligheid	4.428		Is er bij het bepalen van de afstanden rekening houden met de warmtebelasting op de omliggende gebouwen en de mogelijkheid om te vluchten?	Er dient rekening gehouden te worden met de warmtebelasting. Daarnaast dient er met het schillen-model gewerkt te worden.	
Gelijkwaardigheid	Artikel 4.437		Dit type artikel komt bij veel activiteiten terug. Het betekent dat gelijkwaardige oplossingen met een melding kunnen worden afgedaan. Vooroverleg is niet nodig, dit betekent dat vooroverleg niet is geborgd.	Vooroverleg borgen	
Tanken LPG	Artikel 4.476, lid 2		In dit artikel is opgenomen dat de vergunningplicht geldt bij een opslagcapaciteit van meer dan 50.000 kg. Dit is strijdig met artikel 3.251, onder b, dat stelt dat de vergunningplicht per definitie geldt voor het tanken van LPG, ongeacht de opslagcapaciteit.	Neem algemene regels op voor alle installatieonderdelen van het LPG-tankstation voor die stations waar de opslagcapaciteit minder bedraagt dan 50.000 kg.	
Toepassingsbereik LPG	Artikel 4.476	NvT pagina 187	In de laatste zin staat dat de inhoud van de LPG-tankwagen niet wordt meegerekend bij het bepalen van het volume van de opslag. Volgens de Wet milieubeheer (art 1.1 onder 4) is de tankwagen op het moment dat deze is aangesloten op de installatie, onderdeel van de inrichting (technische en functionele binding). De inhoud van de tankwagen zou daarom wel meegerekend moeten worden bij de bepaling van het totale volume van de inrichting.	Laatste zin uit toelichting verwijderen of aanpassen.	
Reservoirs LPG	Artikel 4.478		Welke reservoirs voor het bergen van LPG worden hier bedoeld onder art. 4.478 lid 1 onder a?	Graag verduidelijken.	Voor de duidelijkheid zouden voorbeelden opgenomen kunnen worden in de NvT
Gasflessen/ wisselreservoirs	Artikel 4.478, lid 2		Het vullen van gasflessen of wisselreservoirs is op grond van de huidige PGS 16 niet toegestaan. Vanuit de branche is de wens uitgesproken om het verbod te evalueren. In de actualisatie van de PGS 16 naar de nieuwe stijl wordt dit onderwerp in de veiligheidsstudie meegenomen.		Wellicht kan de uitkomst van de veiligheidsstudie en de conclusie van de werkgroep Inhouden dat het artikel aangepast kan worden.
Reservoirs LPG	Artikel 4.479, onder b		Wat wordt er met deze beschrijving bedoeld? Op welke manier draagt een LPG-reservoir met een inhoud van 20 m3 of meer bij aan het waarborgen van de veiligheid voor de omgeving?	Graag verduidelijken.	

LPG tank	Artikel 4.479, onder b		Indien daadwerkelijk bedoeld wordt dat er een grens geldt waaronder de algemene regels van toepassing zijn, neem dan algemene regels op voor alle installatieonderdelen.	Graag formulering aanpassen. Tanken/opslaan LPG nogmaals kritisch bekijken gelet op de formulering van artikel 3.250 en 3.251 en de tegenstrijdigheden die dit oplevert t.a.v. 4.476 e.v.	
Tanken LNG	Artikel 4.482, lid 2		In dit artikel is opgenomen dat de vergunningplicht geldt bij een opslagcapaciteit van meer dan 50.000 kg. Dit is strijdig met artikel 3.251, onder c, dat stelt dat de vergunningplicht per definitie geldt voor het tanken van LNG, ongeacht de opslagcapaciteit. Indien de vergunningplicht niet geldt voor tankstations met een opslagcapaciteit van minder dan 50.000 kg dienen de opgenomen voorschriften volledig te zijn voor alle installatieonderdelen.	Neem algemene regels op voor alle installatieonderdelen van het LNG-tankstation voor die stations waar de opslagcapaciteit minder bedraagt dan 50.000 kg.	
Tanken CNG	§ 4.36		In deze paragraaf zijn de algemene regels opgenomen voor het tanken van CNG. Niet alle installatieonderdelen zijn opgenomen, zonder dat de mogelijkheid wordt geboden om hier apart vergunningvoorschriften voor op te nemen. Te denken valt aan de compressor.	Neem algemene regels op voor alle installatieonderdelen van het CNG-tankstation.	
Veiligheidsafstand buffertank	Artikel 4.488		In dit artikel staan een aantal veiligheidsafstanden. Op het moment dat een buffertank gaat afblazen bestaat de kans dat de stralingscontouren verder reiken dan 10 meter. Van belang is om te kijken naar de afstand waarop nog brandoverslag kan plaats vinden. In dit artikel wordt aangegeven dat van de verplichting om met de afstanden binnen de begrenzing van de locatie te blijven kan worden afgeweken als wordt voldaan aan één van de volgende voorwaarde: het niet mogelijk is om aan de veiligheidsafstanden te voldoen. Deze benadering kan niet de bedoeling zijn. Er wordt niet voldaan aan dit artikel, maar de contouren mogen wel over de erfgrens heen. Verder wordt nog wel aangegeven dat deze afstanden wel beperkt moeten zijn tot (zeer) (beperkt) kwetsbare gebouwen en/of locaties. Maar hiermee wordt wel iemand anders opgezaagd met het probleem van de tankstationhouder.	Graag motiveren.	
Verwijzing PGS 25	Artikel 4.489	NVT pagina 191	In de NVT bij artikel 4.489 staat een hoofdstukindeling. Dit is op basis van de oude PGS en niet op basis van de nieuwe. Mogelijk dat hier al een indeling gemaakt kan worden in de zin van doelvoorschriften, maatregelen etc. Verder worden zowel in de PGS als in de Omgevingswet slow-fill installaties (thuis-installaties) uitgesloten. Dit betekent dat iedereen een thuis-installatie mag neerzetten zonder dat hier naar wordt gekeken door het bevoegd gezag. Deze groep kan misschien tussen wal en schip gaan raken. Het grootste gevaar met deze installaties is dat er in besloten ruimtes gas wordt getankt en dat het qua voorzieningen t.o.v. de tankstations van een veel lager niveau is. Hiervoor is extra aandacht noodzakelijk.	Aansluiting zoeken bij PGS 25 richtlijn. Daarnaast regels voor omgang met slow-fill installaties opnemen in BAL.	
Tanken/opslaan waterstof	§ 4.37		In deze paragraaf zijn de algemene regels opgenomen voor het tanken van waterstof. Niet alle installatieonderdelen zijn opgenomen.	Neem algemene regels op voor alle installatieonderdelen van het waterstof-tankstation (zoals onder andere de compressoren) voor die stations waar de opslagcapaciteit minder bedraagt dan 5.000 kg.	
Opslaginstallatie/vloeibare waterstof	Artikel 4.491, lid 1		De tekst maakt onderscheid in tanken, opslag (beiden gasvormig) en het vullen van een opslaginstallatie. Voor deze laatste is niet duidelijk of het vullen van de opslaginstallatie met vloeibare waterstof tot de mogelijkheden behoort.	Nadrukkelijker beschrijven dat vloeibare waterstof is uitgesloten óf deze optie integraal mogelijk maken.	
Terminologie handelingen waterstof	Artikel 4.491, lid 1		De paragraaf is van toepassing op het tanken, opslaan en vullen van de opslag met waterstof. De aanvoer via een leiding én aanvoer via verrijdbare eenheden (tube- of cilindertrailers) zijn niet besproken.	Maak in de tekst onderscheid in: 1) gasvormige waterstof via een leiding, 2) gasvormige waterstof via verrijdbare eenheden en eventueel 3) vloeibare waterstof via overige verrijdbare eenheden (zie PGS 35 hst. 1.3.1).	
Tankdruk waterstof	Artikel 4.491, lid 2		Deze paragraaf is niet van toepassing als de tankdruk meer is dan 70.000 kPa of opslag meer dan 5.000 kg. Voor de lezer is niet meteen duidelijk wat dan wel geldt in dit geval. Waarschijnlijk is deze activiteit vergunningplichtig, maar dit is voor de lezer niet uit deze paragraaf te halen, terwijl bij andere activiteiten dit wel uit de betreffende paragraaf in hoofdstuk 4 duidelijk wordt.	Graag verduidelijken wat van toepassing is.	
Tankdruk waterstof	Artikel 4.491, lid 2		In dit artikel is opgenomen dat de vergunningplicht geldt bij een druk van meer dan 70.000 kPa of een opslagcapaciteit van meer dan 5.000 kg. Dit is strijdig met artikel 3.251, onder d, dat stelt dat de vergunningplicht zondermeer geldt.	Graag verduidelijken.	

Tankdruk waterstof	Artikel 4.491, lid 2		De paragraaf is van toepassing bij een tankdruk < 700 bar (70.000 kPa). De PGS 35 maakt onderscheid in 350 bar of 700 bar, dat zijn de (enige) twee afleveropties.	Aansluiting zoeken met de PGS 35.	
Opslagcapaciteit waterstof	Artikel 4.491, lid 2		In het artikel staat de term 'opslagcapaciteit'. Heeft deze maximale capaciteit betrekking op de totale opslag of de opslag van een insluitsysteem? Vallen mobiele opslag-eenheden ook hieronder?	De term 'opslagcapaciteit' zo concreet mogelijk beschrijven.	
Opslagcapaciteit waterstof	Artikel 4.491, lid 2		De paragraaf is niet van toepassing bij een opslagcapaciteit voor waterstof > 5.000 kg. Het is niet duidelijk wat de bron (grenswaarde andere regelgeving) en daarmee de reden is van deze begrenzing.	Als sprake is van een drempel voor andere regelgeving dan is dit overbodig. De andere regelgeving adresseert een grotere opslagcapaciteit voldoende. Het ligt voor de hand om naar die andere regelgeving te verwijzen (als dat de reden van benoeming is).	
Terminologie tankdruk waterstof	Artikel 4.491, lid 2		In de tekst staat de term 'tankdruk'. De PGS 35 spreekt over 'afleverdruk'. Dit zijn verschillende termen.	Aansluiting zoeken met de terminologie uit de PGS 35.	
Begrip opslaginstallatie	Artikel 4.492		Wat wordt bedoeld met een opslaginstallatie?	Graag uitleggen.	
Alternatieve verwijzing	Artikel 4.494		Dit artikel behoort thuis bij het toepassingsgebied van de paragraaf en daarmee Artikel 4.491. Vloeibare waterstof is (in het geheel) niet toegestaan?	Breidt artikel 4.491 uit met lid 3: 'Deze paragraaf is van toepassing bij opslag-installaties met gasvormige waterstof'. Daarnaast graag verduidelijken of vloeibare waterstof is toegestaan.	
PGS 28 en 30	Artikel 4.495, 4.499, 4.506 en 4.510		De PGS 28 en 30 kennen niet deze grens van 25.000 liter per jaar. Ook is in de PGS 28 en 30 diesel niet uitgezonderd. De scope van het Bal en de PGS 28 en 30 sluiten daarmee niet op elkaar aan. Ook heeft dit mogelijk gevolgen voor bestaande situaties.	Scope Bal en PGS-en op elkaar aan laten sluiten.	
Boven-en ondergrondse opslag	Artikel 4.499 en 4.510		PGS 30 heeft betrekking op bovengrondse opslag, PGS 28 op ondergrondse opslag. Bij minder dan 25000 liter per jaar is dus geen bovengrondse opslag mogelijk, bij meer geen ondergrondse opslag. Dit zal niet altijd aansluiten bij de praktijk. Ook is voor diesel dus niets geregeld in relatie tot veiligheid.	De regelgeving en de PGS-reeks delen congruent maken	
Toepassingsgebied PGS 30	Artikel 4.499		De volgende zinsnede is beschreven: 'In dit artikel wordt onderscheid gemaakt tussen het tanken van diesel en het tanken van andere brandstoffen, zoals benzine. Bij het tanken van diesel zijn de externe veiligheidsrisico's dermate klein dat er geen reden is om hierop de PGS 30 van toepassing te verklaren.' Dit sluit niet aan op het toepassingsgebied van de PGS 30.	Voorschrift afstemmen op toepassingsgebied PGS 30.	
OBAS	Artikel 4.503, 4.517, 4.573, 4.674		De olie benzine afvalscheider (OBAS) wordt hier benoemd. Echter voor zover bekend heeft een OBAS geen brandklep die ervoor zorgt dat bij brand op een tankstation de OBAS hiervan wordt afgesloten	Voorschrift opnemen dat een OBAS voorzien moet zijn van een brandklep die ervoor zorgt dat niet de volledige OBAS tank meedoet bij een brand.	Zo ook bij andere artikelen waar de OBAS benoemd wordt.
Afslagmechanisme vulpistool	Artikel 4.512 lid 2		Het is zinvol dat ook bij luchtslag het afslagmechanisme afslaat.	Een 2c opnemen; wanneer er luchtslag optreedt.	
Onbemand tanken	Artikel 4.512 lid 2		Bij artikel 4.512 staat de term 'onbemand tanken'. Dit is verder niet uitgewerkt in het Bal en in het Bkl staat ook geen afstand genoemd. In de huidige situatie moet er een berekening gedaan worden bij een onbemand tankstation indien er binnen 20 meter een kwetsbaar object (geprojecteerd ?) aanwezig is.	Graag toevoeging opnemen over onbemand tanken.	Voor het onbemand tanken van LNG en straks misschien ook LPG staat helemaal niets beschreven in het Bal.
Tanken van vaartuigen-koppeling PGS 33-2	§4.40/4.42/4.93/4.97		In art. 3.228 staat de activiteit 'Tanken van vaartuigen' beschreven, hierin is ook het tanken van LNG opgenomen. In de algemene regels in de paragrafen 4.40, 4.42, 4.93 en 4.97 wordt de PGS 33-2 vervolgens niet gekoppeld aan deze activiteit, terwijl deze PGS specifiek is opgesteld voor afleverinstallaties van LNG aan vaartuigen.	PGS 33-2 koppelen aan paragrafen 4.40, 4.42, 4.93 en 4.97.	
Auto-/motor reparatie/opslag	§4.46/4.47		Er zijn geen voorschriften opgenomen hoe bijvoorbeeld brandpreventief omgegaan kan worden bij bandenopslag bij dit soort bedrijven.	Voorschriften opnemen t.a.v. brandveiligheid, bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen en -opvang bij brand.	Als voorbeeld kan hier artikel 7.7 van het Bouwbesluit 2012 gehanteerd worden.
externe veiligheid laboratoria en gewasbeschermingsmiddelen	§ 4.54, 4.61, 4.63		Waarom is er in een paragraaf over laboratoria geen voorschrift is opgenomen met betrekking tot (externe-) veiligheid? Hetzelfde geldt voor paragrafen met betrekking tot gewasbeschermingsmiddelen.	Graag alsnog toevoegen.	

Gewasbescherming /meststoffen	§4.64		Aangezien deze paragraaf nog op "gereserveerd" staat, dient de mogelijkheid te bestaan om hier in een consultatieronde of middels een zienswijze op te kunnen reageren.	Wij verzoeken u hier t.z.t. commentaar op te mogen leveren.	
Mestvergisting-foutieve verwijzing jaartal	Artikel 4.854		Het jaartal van de NTA 9766 wordt aangegeven.	Advies is om niet het jaartal te benoemen, maar te benoemen dat de meest recente uitgave gehanteerd moet worden. Anders moet dit artikel weer gewijzigd worden bij een actualisering van deze norm.	
Bereikbaarheid bij opslag compost/groente	§4.88		Kunnen er voorschriften opgenomen worden ter voorkoming van brand door broei en dat de bereikbaarheid voor de hulpdiensten wordt geregeld. Wat te doen bij composteringen > 600 m3?	Graag voorschriften opnemen.	
Propaan/afstandcriteria	Artikel 4.884		Door de toevoeging van propaan aan het voorschrift sluit Tabel 4.884 Afstanden niet meer aan op de afstandscriteria.	Propaan verwijderen of afstanden op elkaar afstemmen.	
Propaan/ propeen PGS 19	Artikel 4.885		Dit artikel beschrijft het volgende: 'Met het oog op het waarborgen van de veiligheid voor de omgeving voldoen een opslagtank met propaan of propeen met toebehoren, leidingen en andere installatieonderdelen aan PGS 19.' Dit kan niet omdat de installatie nooit kan voldoen aan de gehele PGS. Voor een bovengrondse tank zijn de voor schriften voor een ingeterpte tank bijvoorbeeld niet van toepassing. De zinsnede is juridisch gezien niet correct.	De opslag tank dient te voldoen aan de door het bevoegd gezag in de omgevingsvergunning voorgeschreven delen uit de PGS 19.	
opslag gassen	Artikel 4.888, lid 3 onder b		Wat is de meerwaarde van het in de melding voor de opslag van gassen aangeven dat het ADR klasse 2 betreft?	Graag meerwaarde verduidelijken.	Wellicht wordt bedoeld aan te geven of het een brandbaar, giftig of niet brandbaar/niet giftig gas betreft?
Afstandseis tankwagen	Artikel 4.890, lid 1		Waar zijn deze afstandseisen op gebaseerd? 1 en 3 meter zijn geen grote afstanden tussen de opslagtank (vulpunt) en de opstelplaats van de tankwagen.	Bepaal het doel van dit voorschrift, wat wil men met die afstandseisen bereiken. Voorkomen van escalatie naar de opslagtank als gevolg van een vrachtwagenbrand o.i.d.?	
Afstandseis reservoir PGS 9	Artikel 4.890, lid 2		Waar is deze 20 meter op gebaseerd? Deze afstand komt niet letterlijk uit de PGS 9. Die beschrijft het anders: 'Een reservoir moet zijn geplaatst op een zodanige afstand van een reservoir met een tot vloeistof verdicht brandbaar gas, dat de warmtestraling door een mogelijke fakkelbrand bij het reservoir niet hoger is 10 kW/m2, te bepalen volgens de tabel 3.1.'	Graag voorschrift in overeenstemming brengen met PGS 9.	
Lachgas PGS 9	Artikel 4.891		Valt lachgas ook nog steeds onder dit artikel? Het artikel benoemt dit gas niet, de PGS 9 wel.	Graag antwoord op de vraag.	
Ingebouwde tanks PGS 30	Artikel 4.898		Bij artikel 4.898 worden ingebouwde tanks en ladingtanks van bunkerstation uitgesloten terwijl deze wel beschreven worden in de PGS 30. Dit geldt ook voor gecombineerde systemen met een dag- en voorraadtank.	De regelgeving en de PGS-reeks delen congruent maken	
uitzondering diesel	§ 4.93 artikel 4.903		Bij artikel 4.903 wordt diesel uitgesloten. Hierbij wordt geen rekening gehouden met het gegeven dat biodiesel vaak een lager vlampunt heeft en dat biodiesel bovendien een meer corrosieve werking kan hebben.	Wij verzoeken u om diesel niet uit te zonderen.	
uitzondering diesel	§ 4.93 artikel 4.903		Diesel is ook hier weer uitgezonderd. Dit betekent dat voor de opslag van diesel in tanks nu niets is geregeld. Dit wijkt dus af van de huidige PGS richtlijnen (o.a. 30, 15, 29) die wel e.e.a. regelen voor diesel.	Wij verzoeken u om diesel niet uit te zonderen.	
Afstemming PGS 30	§ 4.93 artikel 4.903		De volgende zinsnede is beschreven: '1. Met het oog op het waarborgen van de veiligheid voor de omgeving wordt bij het opslaan van vloeibare brandstoffen, met uitzondering van diesel, in een bovengrondse opslagtank en het vullen van die opslagtank voldaan aan PGS 30.' Dit sluit niet aan op het toepassingsgebied van de PGS 30.	Voorschrift afstemmen op toepassingsgebied PGS 30	PGS 30: "Deze publicatie is van toepassing op de drukloze, bovengrondse opslag van vloeibare brandstoffen en/of minerale olieproducten met een vlampunt hoger dan 23 °C behorende tot PGS-klassen 2 t.m. 4 In één of meer tanks met een opslagcapaciteit van ten hoogste 150 m3 per tank evenals op de hieraan gekoppelde afleverinstallaties voor kleinschalige aflevering"
Volume lekbak	Artikel 4.904		Bij artikel 4.904 wordt het volume van de lekbak niet beschreven. Nu is dat 110%.	Graag volume lekbak beschrijven.	
gevaarlijke stoffen	artikel 4.919		De scope is (veel) beperkter dan de PGS 31. Zo worden de overige ADR klassen (zoals ADR 6.1), hier niet genoemd.	Ook andere (vloeibare) gevaarlijke stoffen toevoegen aan dit artikel.	

gegevens melding	4.920 lid 3		De omschrijving "Een melding bevat de stoffen en de hoeveelheid van die stoffen die ten hoogste wordt opgeslagen." is niet correct.	Graag formulering aanpassen in: "Een melding bevat een beschrijving van de stoffen en de hoeveelheid van die stoffen die ten hoogste wordt opgeslagen."	Dit komt bij meerdere artikelen in het BAL terug. Opmerking is alleen bij dit artikel geplaatst maar geldt ook voor de overige artikelen met gelijke strekking in het BAL.
pgs 31	artikel 4.923		In dit voorschrift is aangegeven dat een tank bij de opslag van alle in art. 4.919 genoemde stoffen moet voldoen aan de PGS 31, de overige veiligheidsmaatregelen zijn echter alleen van toepassing bij ADR klasse 3!	Scope verbreden naar alle vloeibare gevaarlijke stoffen.	We vinden het kennelijk dus geen probleem om bijvoorbeeld: - Een sterk zuur en een sterke base naast elkaar op te slaan in een tankput/opvangvoorziening (of zonder opvangvoorziening), vlak naast opslag van brandbare goederen vuurgevaarlijke activiteiten e.d. of vinden het prima om de locatie zodanig te kiezen dat deze in een rijroute liggen. - 20 tanks van 150 m3 zéér toxische stoffen met een vlampunt van 61 graden op te slaan pal naast brandgevaarlijke activiteiten. Zo zijn er nog zat voorbeelden te noemen, waaruit blijkt dat de scope breder zou moeten zijn, als veiligheid relevant geacht wordt. Ook is op dit moment de huidige (nog niet 'nieuwe stijl') versie van de PGS 31 door de voorzitter teruggegeven aan de PGS Programmaraad, dus is het koffiedik kijken hoe de PGS 31 eruit gaat zien en of deze de veiligheid in voldoende mate borgt.
	§ 4.94		Een aantal artikelen die nu alleen "bodem" als onderwerp hebben, beschrijven maatregelen die soms in hoofdzaak, soms mede en soms nauwelijks (primair) voor bodembescherming bedoeld zijn. Veel van de maatregelen hebben ook betrekking op veiligheid, voorbeelden: - Aarding/potentiaalvereffening (art. 4.932) - Lekbak (om een vloeistofbrand beperkt te houden) - Controle, visuele inspectie - Etc. Op zich qua helderheid prima om bij een artikel de primaire focus van het voorschrift aan te geven, maar hiermee kan de suggestie gewekt worden dat het artikel alleen hiervoor bedoeld is en kunnen 'gelijkwaardige' oplossingen zich dus hiertoe beperken en geen rekening houden met andere aspecten waar de betreffende maatregel een bijdrage aan levert.	Ergens verduidelijken dat voorschriften weliswaar primair voor het in dat artikel genoemde onderwerp bedoeld zijn, maar dat ook andere aspecten (bijv. veiligheid) met dezelfde maatregel geborgd kunnen zijn. Wordt bij de bodembescherming ook rekening gehouden met calamiteiten?	
	§ 4.96		Art. 4.943: zie commentaar bij 4.919	Scope verbreden.	
Tankcontainer	Artikel 4.946		Het is zinvol dat ook bij luchtslag het afslagmechanisme afslaat.	Een 4c opnemen; wanneer er luchtslag optreedt.	
Capaciteit opslag	Artikel 4.948		In het artikel ontbreekt de toevoeging dat het gaat over opslagtanks < 150.000 liter.	Aansturing vanuit Artikel 3.31 verduidelijken en de hoeveelheid benoemen.	
Termijn/ beoordeling gelijkwaardigheid	Artikel 4.950, lid 1		Een gelijkwaardigheid moet ten minste vier weken van tevoren gemeld worden. Het beoordelen van gelijkwaardigheid is een zorgvuldig proces waarbij nader onderzoek (door een onafhankelijke partij) en zorgvuldigheid vereist is.	Laat niet de termijn van vier weken bepalend zijn, maar verander het artikel inhoudelijk waardoor een akkoord tussen het bevoegd gezag en de melder noodzakelijk is vóórdat de maatregel gerealiseerd wordt.	
uitzondering diesel	Artikel 4.955		Bij artikel 4.955 wordt diesel uitgesloten. Hierbij wordt geen rekening gehouden met biodiesel die vaak een lager vlampunt heeft en dat biodiesel bovendien een meer corrosieve werking kan hebben.	Wij verzoeken u om diesel niet uit te zonderen.	
Aanpassing formulering	Artikel 4.955, lid 2		Dit artikel is moeilijk leesbaar, dit komt met name door sub a. Hierdoor is het artikel inhoudelijk niet te beoordelen.	Graag de leesbaarheid van het artikel bevorderen.	
Verwijzing Bkl	Artikel 4.955, lid 4		Het artikel verwijst naar artikel 5.7 van het Bkl. De te hanteren afstanden worden door deze verwijzing onnodig complex.	De eisen met betrekking tot de afstand, en de koppeling naar lid 2, verduidelijken en verbeteren.	
Aansluitng bij PGS 28	Artikel 4.957, lid 2		Niet alleen de opslagtank en de daarbij behorende leidingen moeten voldoen aan de PGS 28, ook de hieraan gekoppelde afleverinstallaties voor grootschalige aflevering (> 25m³ per jaar).	Aansluiting zoeken met de PGS 28 (hst. 1.2)	
Gevaarlijke stoffen	§ 4.98		Art. 4.973: zie commentaar bij 4.919	Scope verbreden.	

Externe veiligheid	§ 4.98		<p>Art. 4.978: diverse punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De scope beperkt zich nog verder, door niet ADR klasse 3, maar organische oplosmiddelen van ADR-klasse 3 te hanteren: - Dus: bij het ontwerpen van een locatie is het mogelijk een fysieke belemmering te introduceren en dan hoeft niet aan de afstandseis te worden voldaan? Als we kennelijk vinden dat dit geen probleem is, laat dan desnoods het 'erfgrens' principe los. Blijkbaar vinden we een afstand tot een kwetsbaar object ook voldoende.: - Gezien omgevingswet, BAL e.d. van 'activiteiten' uitgaan ipv 'inrichtingen'; is het een idee om (zeer) kwetsbaar niet alleen te beperken tot 'objecten', maar wellicht te verbreden naar 'activiteiten' (plek waar kinderen vaak spelen bijvoorbeeld): - Het niet na 'kunnen' leven van interne afstanden is een kwestie van goed ontwerpen/indelen van de locatie. Zowel interne als externe afstanden moeten worden nageleefd, anders zit de betreffende activiteit simpelweg op de verkeerde plek! 	Scope verbreden.	
PGS 31	§ 4.98		Art. 4.979: scope PGS 31 is veel breder dan alleen ADR klasse 3.	Scope van het artikel verbreden.	
Afstandseis ADR-klasse 3	Artikel 4.978		Artikel 4.978 geeft aan dat er een afstand van minimaal 20 meter moet komen i.v.m. veiligheid van de omgeving voor ADR-klasse 3. Deze paragraaf is n.v.t. op 'vloeibare brandstoffen (lees o.a. benzine)'. De risico's van organische oplosmiddelen ADR 3 zijn volgens mij vergelijkbaar. (inconsistentie tussen PGS 28 en PGS 31)	Graag inconsistentie opheffen.	
PGS 31	Artikel 4.979		Scope PGS 31 is veel breder dan alleen ADR klasse 3.	Scope van het artikel verbreden.	
Opslag gevaarlijke stoffen	Artikel 4.979, lid 1		Waarom wordt alleen ADR klasse 3 benoemd en niet ook 5.1, 8 en 9 zoals bij 4.973 lid 1	Naast ADR klasse 3 ook 5.1, 8 en 9 benoemen.	
Verwijzing naar PGS 22	§ 4.100		In deze paragraaf mist een link met de PGS 22.	Een beschrijving met een verwijzing naar de PGS 22 opnemen.	
Afstanden	§ 4.100		Art. 4.124: zie opmerkingen bij 4.978. Ook wil het voldoen aan deze afstandseisen niet zeggen dat daarmee ook aan eisen uit de PGS 15 is voldaan bijvoorbeeld m.b.t. WDBO.	Zie 4.978	
Hoogte	§ 4.100		Art. 4.1025: 2m hoog is erg laag. Sowieso veel lager dan de 4 m uit de PGS 15 bij gasflessen. De functionaliteit van een brandwerende voorziening is daarmee zéér beperkt.	Schrappen of hoogte aanpassen	
Verpakking gevaarlijke stoffen	§ 4.100		Art. 4.1028: "niet meer dan 8.000 kg verproducten van ADR-klasse 3 in metalen verpakkingen opgeslagen" Dus geen belemmering qua hoeveelheid in kunststof verpakkingen?	Wijzigen in: "niet meer dan 8.000 kg verproducten van ADR-klasse 3 opgeslagen, uitsluitend in metalen verpakkingen"	
PGS 15	§ 4.100		Art. 4.1030 en 4.1031: Volgens 4.1027 moet de opslag van gevaarlijke stoffen voldoen aan de PGS 15. Deze staat geen leidingen e.d. toe. Het is dus onmogelijk om zowel aan 4.1027 als aan deze voorschriften te voldoen.	Artikelen onderling afstemmen.	
PGS 15	Artikel 4.1024 en soortgelijke		De volgende zinsnede is beschreven: 'Als meer dan 1.000 liter brandbare stoffen in gasflessen wordt opgeslagen in de buitenlucht, is de afstand ten minste 15 m. Deze afstand is 7,5 m als tussen de opslaglocatie en de begrenzing van de locatie een brandwerende voorziening aanwezig is'. Dit sluit niet aan op de afstanden zoals genoemd in hoofdstuk 6 van PGS 15.	Voorschrift afstemmen op hoofdstuk 6 van PGS 15	
EV afstanden	Artikel 4.1024 en soortgelijke		In lid 1 staat '... tot de begrenzing van de locatie'. Wordt hiermee de inrichtinggrens, de erfgrens/perceelsgrens, de rooilijn tot aan waar gebouwd mag worden bedoeld of anders?	Definieer duidelijker wat met "de begrenzing van de locatie" bedoeld wordt.	Bijvoorbeeld of men spreekt over perceelsgrens, kadastrale grens of is het daadwerkelijk dat stukje grond op een locatie waar die activiteit plaats vindt etc.
EV zeer kwetsbare gebouwen	Artikel 4.1024 e.d.		Bij lid 4 staat ook de zeer kwetsbare gebouwen, terwijl deze bij andere soortgelijke artikelen niet benoemd staat.	De 'zeer beperkte gebouwen' verwijderen uit dit lid.	
organische peroxiden	§ 4.101		De PGS 15 (2011) behandelt qua organische peroxiden: "LQ verpakkingen die stoffen bevatten met UN-nummer 3103 t.m. UN nummer 3110 (type C t.m F zonder temperatuurbeheersing)." Lid 2 zegt nu echter dat lid 1 niet van toepassing is. Waarmee alle organische peroxiden in verpakking waarvoor temperatuurbeheersing niet is vereist dus niet hoeven te voldoen aan PGS 8, als: - Ze in LQ verpakking worden opgeslagen, niet meer dan 1000 kg per opslagvoorziening - Worden opgeslagen in een opslagvoorziening die voldoet aan de PGS 15	De eisen die in PGS 15 gesteld worden aan de opslag van organische peroxiden integraal van toepassing verklaren.	In hoofdstuk 9 van de PGS 15 (2011) zijn aanvullende eisen voor de opslag van organische peroxiden opgenomen. Deze vervallen dus door dit voorschrift. Zo is dus bijvoorbeeld drukontlasting niet relevant, is de combinatie met andere ADR klassen (klasse 3) mogelijk, kan beschermingsniveau 3 voldoende zijn en hoeft ook met de keuze van een blussysteem geen rekening gehouden te worden met de organische peroxiden.
Terminologie	Artikel 4.1051		De gebruikte term 'ontlastopening' is niet correct.	Het woord 'ontlastopening' vervangen voor 'drukontlasting'.	

BSH in verkoopruimte vuurwerk	Artikel 4.1058		Er bevindt zich geen brandslanghaspel in de verkoopruimte.	Toevoegen dat er ook een brandslanghaspel in de verkoopruimte aanwezig moet zijn.	Zie Vuurwerkbesluit Bijlage 1 art. 1.8 'gehele inrichting'.
Externe veiligheid	Artikel 4.1064		Vijfjaarlijkse toets op uitgangspunten en normen is een relatief zwaar middel.	De vijfjaarlijkse toets mag geschrapt.	Dit is nu al zo maar mag er uit
Afstandseis munitie	Artikel 4.1065		Artikel 4.1065 (toepassingsgebied) (Bal) gaat over opslag ADR 1. In bijlage IX bij artikel 5.21 (Bkl) staan geen afstanden vermeld voor de ADR-klassen 1.2, 1.5 en 1.6. Hoe zit het dan met de informatieplicht m.b.t. tot deze activiteiten in relatie tot de aandachtsgebieden in het omgevingsplan? In bijlage X van het Bkl staat dat bepaalde militaire complexen A, B en C zones hebben. Afstanden staan echter niet vermeld. In artikel 5.21 a wordt verwezen naar artikel 5.21 (civiel). De informatieplicht om de afstanden van de zones is echter niet geregeld terwijl deze wel relevant zijn voor het omgevingsplan.		
Opslag munitie	Artikel 4.1065		Paragraaf 4.105 gaat over het opslaan van munitie en ontplofbare stoffen voor civiel gebruik. Echter artikel 4.1065 (toepassingsgebied) gaat alleen over munitie en niet over civiel gebruik.	Graag verduidelijken.	
Brandwerendheid compartiment	Artikel 4.1067		Bij artikel 4.1067 staat de brandwerendheid van het brandcompartiment niet vermeld.	Graag deze alsnog toevoegen.	
Effectafstand	Artikel 4.1068		Er staat een effectafstand van 8 meter die niet benoemd is in het Bkl. Is dat noodzakelijk omdat uitgegaan wordt van de term 'activiteit' en niet van 'inrichting'?	Graag verduidelijken.	Het kan namelijk voorkomen dat de contour op het grondgebied buiten de locatie uitkomt. Moet deze contour daarom ook in het omgevingsplan worden opgenomen?
Niet voldoen afstandseis->geen beperking activiteit	Artikel 4.1068		Indien niet aan de afstandseisen voldaan kan worden, kan de activiteit wel worden toegestaan. Beschrijving komt op meerdere plekken terug.		Is dat een gewenste situatie? Hoe verhoudt zich dit artikel tot de algemene en specifieke zorgplicht en het uitgangspunt van een veilige en gezonde leefomgeving?
Benzine	§ 4.107		Uit deze paragraaf blijkt niet of op de opslag van benzine tevens een andere paragraaf en/of PGS richtlijn van toepassing is.	Graag verduidelijken.	
Verwijzing PGS 29	§ 4.107		Deze paragraaf gaat hoofdzakelijk in op het beperken van benzine dampen. In het Bal ontbreekt een duidelijke link of verwijzing naar overige veiligheidsvoorschriften uit de PGS 29.	Voorschriften met een verwijzing naar de PGS 29 opnemen.	
normadressaat en afstanden	Artikel 4.1120		Door niet meer uit te gaan van een inrichting, maar van een activiteit kan deze paragraaf wat anders uitgelegd worden dan waarschijnlijk bedoeld. Degene die de activiteit uitvoert is de chauffeur van de vrachtwagen. Hij zal over het algemeen slechts één voertuig tegelijkertijd opstellen. Als 30 chauffeurs dit ook doen op hetzelfde terrein, dan zou vanuit dit oogpunt de paragraaf nog steeds van toepassing kunnen zijn. Ook zijn – in tegenstelling tot de PGS 15 – geen onderlinge afstanden opgenomen in deze paragraaf.	Graag aanpassen.	
Foutieve verwijzing naar Bkl	Artikel 4.1189		In artikel 4.1189 wordt verwezen naar paragraaf 5.21 van het Bkl voor de aandachtsgebieden. Dit moet achter artikel 5.21 (civiel) en artikel 5.21a (militair) van het Bkl zijn.	Graag verwijzing aanpassen.	
Activiteiten rond spoorwegen	Hoofdstuk 9		Aangezien deze paragraaf nog op "gereserveerd" staat, dient de mogelijkheid te bestaan om hier in een consultatieronde of middels een zienswijze op te kunnen reageren. Het gaat dan niet alleen over de inhoud van dit hoofdstuk maar ook de eventuele verwijzingen en relaties met de andere regelgeving.	Wij verzoeken u hier t.z.t. commentaar op te mogen leveren.	
Activiteiten rond luchthavens	Hoofdstuk 10		Aangezien deze paragraaf nog op "gereserveerd" staat, dient de mogelijkheid te bestaan om hier in een consultatieronde of middels een zienswijze op te kunnen reageren. Het gaat dan niet alleen over de inhoud van dit hoofdstuk maar ook de eventuele verwijzingen en relaties met de andere regelgeving.	Wij verzoeken u hier t.z.t. commentaar op te mogen leveren.	

Gelegenheid zwemmen/baden	Hoofdstuk 13		Aangezien deze paragraaf nog op "gereserveerd" staat, dient de mogelijkheid te bestaan om hier in een consultatieronde of middels een zienswijze op te kunnen reageren. Het gaat dan niet alleen over de inhoud van dit hoofdstuk maar ook de eventuele verwijzingen en relaties met de andere regelgeving.	Wij verzoeken u hier t.z.t. commentaar op te mogen leveren.	
Grondwateronttrekkingen	Hoofdstuk 14		Door wijziging van waterleidingmaatschappijen in hun debiet voor water in waterleidingen kan een brandweerorganisatie niet altijd meer vertrouwen op bluswater uit het drinkwaterleidingnet. Mede hierdoor zijn er veiligheidsregio's overgestapt naar alternatieve voorzieningen om aan bluswater te komen. Veelal zijn deze gevonden in het slaan van geboorde putten waaruit grondwater onttrokken kan worden. Het is wenselijk dat opgenomen wordt dat dit soort bluswatervoorzieningen t.b.v. de hulpdiensten blijven werken ondanks dat andere bedrijvigheden (nieuw) ook grondwater onttrekken aan het gebied. De brandweer gaat er vanuit dat de aanleg van geboorde putten en het gebruik van grond- en openwater voor de brandbestrijding niet gezien wordt als (grondwater)onttrekking. Het betreft een noodvoorziening die alleen in geval van de brandbestrijding gebruikt wordt.	Voorschrift opnemen dat regelt dat bestaande bluswatervoorzieningen t.b.v. de hulpdiensten (brandweer) niet negatief beïnvloed worden door nieuwe/andere grondwateronttrekkingen.	
Brandgevaarlijke en brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen			De artikelen 7.6 brandgevaarlijke stoffen en 7.7 brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen uit het Bouwbesluit 2012 zijn niet opgenomen in het BaI. Beide artikelen van brandgevaarlijke stoffen en brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen is of worden voortaan geregeld in het Besluit brandveiligheid gebruik overige plaatsen. Bron: nota van toelichting Bbl en Besluit brandveilig gebruik overige plaatsen (www.overheid.nl). De genoemde brandgevaarlijke stoffen en brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen vormen of kunnen bij brand milieugevaarlijke verbrandingsproducten veroorzaken. Dit geeft ten minste overlast voor het milieu (mens, dier en water). Deze brandgevaarlijke stoffen en brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen worden vooral opgeslagen bij inrichtingen die reeds al meldings- en/of vergunningsplichtig zijn.	Herijken of artikel 7.6 en 7.7 van het Bouwbesluit 2012 beter tot zijn recht komt in het Besluit activiteiten leefomgeving dan in het Besluit brandveilig gebruik overige plaatsen.	
Begripsbepalingen	Begripsbepalingen				
Algemeen			Als opslag van diesel (bijna) overal van wordt uitgesloten waar het aan moet voldoen, waar/hoe is dan vermeld waar het wel aan moet voldoen?		
Hoge drempelinrichting	Hoge drempelinrichting		De begripsbepaling van de hoge drempelinrichting is onvolledig. Hierin ontbreekt de sommatieregel zoals bedoeld in aantekening 4 bij bijlage I bij de richtlijn. De definitie uit het Brzo 2015/Seveso richtlijn moet hier worden opgenomen	Voorstel: hogedrempelinrichting "Seveso-inrichting waar gevaarlijke stoffen in hoeveelheden gelijk aan of groter dan de hoeveelheden, genoemd in de kolom 3 van deel 1 of kolom 3 van deel 2 van bijlage I bij de richtlijn, aanwezig zijn of mogen zijn, in voorkomend geval gebruikmakend van de sommatieregel, bedoeld in aantekening 4 bij bijlage I bij de richtlijn"	
Lage drempelinrichting		niet opgenomen	Een definitie van lage drempelinrichting ontbreekt deze dient te worden opgenomen of in het besluit omgevingsrecht als daarin de bepalingen mbt de handhaving en inspectiefrequentie geregeld worden (in de toelichting wordt gesproken over lagedrempelinrichtingen, bij de omschrijving ontbreekt, evenals bij de hogedrempelinrichting, de sommatieregel zoals bedoeld in aantekening 4 bij bijlage I bij de richtlijn)	Voorstel: lagedrempelinrichting "Seveso-inrichting waar gevaarlijke stoffen aanwezig zijn of mogen zijn in hoeveelheden gelijk aan of groter dan de hoeveelheden, genoemd in kolom 2 van deel 1 of kolom 2 van deel 2 van bijlage I bij de richtlijn, die evenwel niet gelijk zijn aan of niet groter zijn dan de hoeveelheden, genoemd in kolom 3 van deel 1 of in kolom 3 van deel 2 van bijlage I bij de richtlijn, in voorkomend geval gebruikmakend van de sommatieregel, bedoeld in aantekening 4 bij bijlage I bij de richtlijn"	

Definitie zwaar ongeval		<p>Deze definitie bevat wijzigingen t.o.v. de definitie zoals opgenomen in het Brzo 2015. Onduidelijk is waarom deze definitie is aangepast. Dit geldt te meer nu hierin elementen ontbreken die uitdrukkelijk in de definitie zijn opgenomen in de definitie van zwaar ongeval in de Seveso richtlijn.</p> <p>Definitie Bal zwaar ongeval: gebeurtenis door ongecontroleerde ontwikkelingen tijdens de bedrijfsuitoefening in een Seveso-inrichting, waardoor ernstig gevaar voor de gezondheid of het milieu ontstaat en waarbij een onder bijlage I, deel 1 bij de Seveso-richtlijn vallende of in deel 2 van bijlage I bij die richtlijn opgenomen stof of mengsel is betrokken.</p> <p>Definitie Brzo 2015 zwaar ongeval: gebeurtenis als gevolg van ongecontroleerde ontwikkelingen tijdens de bedrijfsuitoefening in een inrichting, waardoor onmiddellijk of na verloop van tijd ernstig gevaar voor de menselijke gezondheid of het milieu binnen of buiten de inrichting ontstaat en waarbij één of meer gevaarlijke stoffen betrokken zijn.</p> <p>Een gebeurtenis als gevolg van ongecontroleerde ontwikkelingen is iets anders dan een gebeurtenis door ongecontroleerde ontwikkeling De bewoordingen 'waardoor onmiddellijk of na verloop tijd' ontbreken, deze zijn ook als zodanig opgenomen in de Seveso. De huidige formulering in het Bal omvat niet het ernstig gevaar dat na verloop van tijd kan optreden.</p> <p>De bewoordingen 'binnen en buiten de inrichting' ontbreken. Ook deze zijn essentieel omdat de huidige formulering in het Bal impliceert dat het alleen over gevolgen buiten de inrichting gaat.</p>	<p>Naar ons oordeel word hier een onjuiste of in ieder geval een onvolledige definitie van een zwaar ongeval opgenomen. De criteria die hierbij een rol spelen, c.q. ons inziens moeten leiden tot een aangepaste definitie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ongecontroleerde ontwikkelingen - waardoor onmiddellijk of na verloop van tijd - binnen en buiten de inrichting <p>Voorts zijn wij van mening dat vervolgens de regelgeving dient te worden onderzocht en zo nodig aangepast of en, zo ja, hoe een aanpassing van deze regelgeving doorwerkt naar 1) andere artikelen in het BAL, 2) andere besluiten. E.e.a. dient o.i. gemotiveerd te worden in de NVT.</p>	
-------------------------	--	---	--	--