

## Opmerkingen Omgevingswet (OW) en Aanvullingswetten

In onderstaande tabel zijn de opmerkingen opgenomen die wij (Vereniging Afvalbedrijven) namens onze leden willen indienen op de verschillende Amvb's.

In het volgende tabblad zijn tekstvoorstellen opgenomen, vanuit onderstaande tabel wordt hiernaar verwezen.

Document	Paginanr	Artikel	Opmerking / aanvulling
BAL	10	1.1	Verwijst voor wat betreft de begripsbepalingen naar de Bijlage I bij het BAL. Het is niet handig dat definities van "milieubelastende activiteit", "lozingsactiviteit" en "ongewoon voorval" niet in de Bijlage I staan maar in de Omgevingswet.
BAL	10	1.4	(wederzijdse erkenning) is een gevaarlijk artikel. Als men een kant en klaar KGA depot koopt in Oost Europese landen, bijvoorbeeld Roemenie, met een certificaat erbij van een Roemeens bureau, dan heb je een goed depot zou mwn denken, maar daar geloven wij niet zo in. Concurrenten kunnen zo lekker goedkoop een depot starten, omdat ze heel goedkoop iets kopen. Graag aandacht voor dit risico.
BAL	11	2.2	De aanhef van dit artikel luidt "oogmerken". In diverse artikelen (b.v. 2.10 en 2.11) wordt verwezen naar art 2.2. Daarbij wordt telkens gesproken over belangen (ook in de NvT). Voorstel aanhef art 2.2 aanpassen in "belangen".
BAL	11	2.2	lid d: hier wordt gesproken over "doelmatig gebruik" waar in art 4.22 van de Omgevingswet -de grondslag voor art 2.2- wordt gesproken over "zuinig gebruik" en in Besluit kwaliteit leefomgeving art 8.7 lid f wordt gesproken over "doelmatige wijze gebruiken" van energie. Voorstel om gelijklopende terminologie te gebruiken i.v.m. mogelijke interpretatieproblemen.
BAL	12	afd. 2.4	Artikel 2.10 specifieke zorgplicht in relatie met artikel 2.2. oogmerken gaat heel ver. Wanneer heb je alle maatregelen genomen die redelijkerwijs kunnen worden gevraagd ? Of wel hoe dient "redelijkerwijs" geïnterpreteerd te worden. Welke termijn is van toepassing om aan BBT aanpassingen te voldoen?
BAL	13	2.10	lid 2e: hier wordt gesproken over "ongewone voorvallen" waar in art 4.22 lid 2 sub g -de grondslag voor art 2.10 lid 2- wordt gesproken over "ongevallen". Voorstel om gelijklopende terminologie te gebruiken i.v.m. mogelijke interpretatieproblemen.
BAL	13	afd. 2.5	Afdeling 2.5 Maatwerk is onduidelijk.  Waarom kan er geen maatwerk gesteld worden bij milieubelastende activiteiten? Het uitsluiten van een maatwerkvoorschrift of een vergunningvoorschrift zoals bedoeld in art. 2.12, voor onder andere milieubelastende activiteiten en/of meet-/rekenmeetmethoden doet geen recht aan specifieke situaties waarvoor nu ook al afspraken met het bevoegd gezag zijn gemaakt.  Toelichting: Artikel 2.11 onder b : niet mogelijk voor meet- en rekenvoorschriften. Maar juist daar zitten er in de normen nog veel onduidelijkheden. Nu zijn er afspraken met bevoegd gezag hoe we omgaan met onduidelijkheden in de normen. Huidige praktijk zou je kunnen zien als "maatwerk bij rekenvoorschriften". Mag dat nu helemaal niet meer ? Overheid gaat er blijkbaar vanuit dat meet- en rekenvoorschriften 100% waterdicht zijn. Maar dat is niet zo.

Document	Paginanr	Artikel	Opmerking / aanvulling
BAL	14	2.13	Lid 2: ' ten hoogste 48 uur na een wijziging van de naam of het adres, worden die gewijzigde gegevens aan het bevoegd gezag verstrekt'. Voor het doen van een melding is dit wel een erg korte termijn. Voorstel is om dit te wijzigen naar "binnen 3 werkdagen".
BAL	17	3.8	In het eerste artikel van elke paragraaf wordt de milieubelastende activiteit gedefinieerd. Bij onderdeel a van dit 'algemene' artikel is aangesloten bij de RIE-definitie van een installatie. Dat is handig. Maar in onderdeel b lijkt 'Nederland' daar iets aan toe te voegen, namelijk activiteiten binnen de locatie die de activiteit ' <i>functioneel ondersteunen</i> '. Betekent dit dat een weegbrug bij de milieubelastende activiteit van (bijvoorbeeld) een stook-installatie hoort? En wordt het gebruik van een dieseltank bij een vergunningplichtige installatie dan weer vergunningplichtig? Dat lijkt weer dicht bij de huidige 'inrichting' te komen. Overigens is het BAL niet consequent, daar waar in artikel 3.9 de ondersteunende activiteit specifiek bij de vergunningplicht wordt betrokken (lid b), is dat niet altijd het geval bij andere paragrafen. De omvang van de milieubelastende activiteit lijkt in veel paragrafen min of meer twee keer gedefinieerd te zijn, al dan niet vergunningplichtig. De term 'functioneel ondersteunen' beter specificeren.
BAL	18	par.3.2.3.	gereserveerd, nog niet uitgewerkt; zie voorpublicatie tot wijziging Ab milieubeheer tbv implementatie richtlijn inzake de beperking van de emissie van bepaalde verontreinigende stoffen in de lucht door middelgrote stookinstallaties (Pb EU 2015, L 313); Staatscourant nr. 27480 d.d. 14 juni 2016; worden de hierin opgenomen regels integraal overgenomen in het BAL?
BAL	21	3.32	deze paragraaf (specifiek artikel 3.32 en artikel 3.33) beschrijft het opslaan van de gevaarlijke stoffen in verpakking. Niet duidelijk is hoe deze artikelen zich verhouden met PGS 15. Wat is de reikwijdte van dit artikel? Hoe zit het met het gelijkwaardigheidsbeginsel?
BAL	22	3.33	lid 2c: het opslaan in verband met het vervoer van gevaarlijke stoffen als ten minste de drempelhoeveelheid aan gevaarlijke stoffen, genoemd in bijlage I, deel 1, kolom 2 of deel 2, kolom; wordt hier bedoeld het overstaan van gevaarlijke stoffen? Definitie voor overstaan cq opslag in vervoermiddel volgens ADR tot eerstvolgende werkdag ontbreekt in bijlage 1.
BAL	24	3.44	Betreft ADR klassen 4, 5.1, 6.1, 6.2, 8, 9 > 1 kg. Klopt die grens? Deze komt niet terug in toelichting.
BAL	25	3.46	lid 2: Voor de toepassing van deze paragraaf worden afgegeven huishoudelijke afvalstoffen die als gevaarlijke afvalstof aangewezen bestanddelen bevatten, gelijkgesteld met gevaarlijke afvalstoffen. Er zit altijd wel iets in elke huisvuilwagen wat gevaarlijk afval is zoals batterijen of verf. Dit artikel maakt iedere huisvuilwagen vervoerder/aanbieder van gevaarlijk afval. En dat terwijl in afdeling 3.5 voorschrift 3.117 lid 1.zegt dat Voor de toepassing van deze afdeling worden huishoudelijke afvalstoffen die als gevaarlijke afvalstof aangewezen bestanddelen bevatten, niet met gevaarlijke afvalstoffen gelijkgesteld zolang ze nog niet zijn ingezameld of afgegeven. In de huisvuilbak of gemeentelijk inzamelvoertuig kan men dus gevaarlijk afval gooien en dan vervolgens zit de afnemer ermee. Graag dit artikel hierop aanpassen.
BAL NvT Algeme	26		De specifieke zorgplichten (art 2.10) zijn volgens de NvT niet alleen bestuursrechtelijk maar ook strafrechtelijk handhaafbaar. Bestuursrechtelijk handhaving voorziet in een zogenaamde begunstigingstermijn. Strafrechtelijke handhaving kent dat niet. De zorgplichten in het BAL kenmerken zich door een "vage of open normstelling". Daarbij zijn de zorgplichten gebaseerd op wettelijke bepalingen, welke eveneens "vage normstelling" kennen. Het kan derhalve tot juridisch onzekere situaties leiden als vage c.q. open normen via het strafrecht kunnen worden gehandhaafd.
BAL	26	3.48	lid d: een leesband is toch ook het handmatig scheiden van afvalstoffen? Wij zijn van mening dat bedrijven die handmatig afvalstoffen scheiden ook onder de vergunningplicht moeten vallen.

Document	Paginanr	Artikel	Opmerking / aanvulling
BAL	46	par. 3.5.1	<p>Artikel 3.117 lid 2 : Voor de toepassing van deze afdeling worden afgegeven huishoudelijke afvalstoffen die als gevaarlijke afvalstof aangewezen bestanddelen bevatten, gelijkgesteld met gevaarlijke afvalstoffen.</p> <p>Hoe moet je dat lezen ?</p> <p>Geldt voor de hele afdeling Afvalbeheer dat afgegeven huishoudelijk afval dat gevaarlijke afvalstoffen bevat alle regels voor gevaarlijk afval ?</p> <p>In huishoudelijk afval kan alles zitten, dus ook gevaarlijke bestanddelen.</p> <p>Zinsnede geldt voor hele Afdeling. Dus ook voor paragraaf die volgt binnen afdeling 3.5.</p> <p>Betekent dit tevens dat een afvalverbrandingsinstallatie voor huishoudelijke afvalstoffen nu een installatie wordt voor de verwerking van bedrijfs- en gevaarlijk afval?</p> <p>Kortom worden alle consequenties van deze herdefiniering van deze begrippen wel overzien?</p>
BAL	47	3.120	Hier wordt verwezen naar art 3.118. Wordt hiermee art 3.118 lid 1b specifiek afvalverbranding bedoelt?
BAL	52	3.143	<p>Ook blijkt de toelichting is hier niet duidelijk naar welke ministeriele regeling verwezen wordt. Momenteel kent Activiteitenregeling Bijlage 11 categorieen afvalstoffen.</p> <p>Wellicht wordt die regeling bedoeld of wordt die bijlage omgebouwd tot Amvb? Hierin zit een voor Organisch belangrijke menging van 2 categorieen: Slib van waterzuivering uit de voedingsindustrie en GFT.</p> <p>In elk geval moet deze menging straks onder voorwaarden vergunbaar blijven voor vergunningplichtige bedrijven om duurzame verwerking niet onnodig tegen te gaan.</p>
BAL	52	par. 3.5.11	Geldt artikel 3.145 lid 2 in de toekomst nog wel, gelet op de Greendeal voor avi bodemas (2017: 50% nog als IBC bouwstof en in 2020 mag avi bodemas niet meer als ibc-bouwstof worden toegepast)?
BAL	52	3.143	<p>Verwerken van BA of GA is milieubelastende activiteiten miv activiteiten die daarmee rechtstreeks samenhangen, in technisch verband staan, en gevolgen kunnen hebben voor de emissies en verontreiniging b. deze functioneel ondersteunen. Deze afbakening is niet helder en komt ook in andere artikelen terug. Bijvoorbeeld heeft het alleen betrekking op dezelfde inrichting? Te meer omdat definitie verwerken in bijlage 1 ontoereikend is en daarmee niet duidelijk is wat onder verwerken valt. Lid 3 geeft uitzonderingen: niet onder 3.5.11 valt het alleen mengen, opbulken, opslaan, overslaan, scheiden of verdichten van bedrijfsafvalstoffen of gevaarlijke afvalstoffen voorafgaand aan afgifte of inzameling; hoe gaat dat samen met het criterium onder lid 2 van rechtstreeks samenhangende activiteiten die wel inbegrepen zijn?</p>
BAL	53	3.144	lid 2 onderdeel a. Een ruime formulering van vergunningsplicht voor oa. activiteiten die de emissies ten gevolge van stortplaatsen deels bepalen. Denk aan waterzuiveringen van percolaat van een stortplaats. Is dat het doel van die formulering? Is er dan ook nog sprake van vergunningplicht als zo'n zuivering aan algemene regels voldoet?
BAL	53	3.145	<p>lid 2 onderdeel a: zin vanaf: "tenzij dat toepassen"..lijkt krom Nederlands. Hier lijkt het erop dat vormgegeven bouwstoffen op of in de bodem een vergunning behoeven.</p> <p>Vraag eerst een vergunning aan als je een baksteen op de grond legt? (of maak van de baksteen eerst puingranulaat?)</p> <p>Overigens lijkt een uitzondering van bouwstoffen op bedrijfsafvalstoffen ook een vreemde uitzondering. Sinds de kaderrichtlijn geldt toch immers: Als iets een bouwstof is is het geen afvalstof meer?</p> <p>Graag uitsluitende definities voor bouwstoffen en afvalstoffen opnemen.</p>

Document	Paginanr	Artikel	Opmerking / aanvulling
BAL	53	3.144	Formulering: "op dezelfde locatie" maakt het geheel onduidelijk. Op dezelfde locatie als de stortplaats? Het lijkt erop dat men het woord "inrichting" vervangt door locatie. Hoe lang moet een afvalwaterleiding zijn om niet meer te spreken over dezelfde locatie? Wat is het verschil met het vroegere begrip "inrichting"?
BAL	54	3.146	lid 3: geen vergunning nodig mits warmte nuttig wordt toegepast. Er is altijd wel iets nuttige toepassing van warmte maar nooit helemaal. Wat wordt hier precies bedoeld als vergunningsvrij? Volgens toelichting in <u>elk geval</u> bij 80% warmterendement. Kennelijk bewust bestuurlijke ruimte gehouden. Maar weer wel vergunningplichtig als Mer-(beoordelings)plichtig. Kan hierop meer toelichting worden gegeven?
BAL	54	3.147	Onder lid 3, onderdeel a, is t.o.v. de huidige Bor de opslag van grondwater en hemelwater vervallen. Betekent dit dat hiervoor een vergunningplicht gaat gelden?
BAL	55	3.147	Redactie lid k: is het opslaan van lege ongereinigde verpakkingen GA universeel uitgesloten van vergunningplicht?
BAL	56	3.149	Lozingsactiviteit vergunningplichtig geldt voor alle afvalwater uit ontwateren BA of GA? Lijkt niet de bedoeling vanwege lid 2 en zou dan ook voor alle afvalwater uit mobiele ontwatering gelden? Hoe moet dit geïnterpreteerd worden?
BAL	58	3.157	Definitie en daarmee afbakening scheidingsactiviteiten (bv passief/ actief) ontbreekt. Uit de redactie lijkt te volgen dat scheiden een verwerkingsstap is. Is dit zo?
BAL	53	3.143	Gaat om locatiegebonden activiteiten, dus niet vervoeren/inzamelen. Definitie voor inzamelen ontbreekt in bijlage 1, graag de definitie opnemen.
BAL	59	3.159	Per 1-1-2016 is ook de regeling scheiden en gescheiden houden van gevaarlijke afvalstoffen vervallen. Dit lijkt de juiste plaats voor duidelijkheid in deze regels. Er ontbreekt echter een bepaling voor het mengen van gevaarlijke afvalstoffen met niet gevaarlijke afvalstoffen (van eenzelfde soort) die eenzelfde bewerking ondergaan en indien gescheiden verwerkt ook tot hetzelfde bruikbare product zullen leiden. Bijvoorbeeld bij Grondreiniging: reiniging van oliehoudende grond boven de gevaarlijk afvalgrens en net daaronder behoeft dezelfde procesomstandigheden. Het gescheiden houden dient dan geen nut en leidt tot aanmerkelijk verlies aan grondstoffen en verbruik aan energie en brandstoffen. Voorheen moesten er expliciet uitzonderingen worden vergund op expliciete aanvragen. Het ontbreken van een artikel met bepalingen over het gescheiden houden van gevaarlijke afvalstoffen en ongevaarlijke afvalstoffen doet onduidelijkheid ontstaan. Een absoluut verbod zou onnodig milieuverlies betekenen. Dergelijke Activiteiten vielen onder type C bedrijven (IPPC) en voldeden aan hun vergunning. Bij inwerkingtreden van Omgevingswet is het onduidelijk wat wel of niet toegestaan is. Dit geldt ook voor andere afvalstoffen.
BAL	59	3.158	lid 3 onderdeel d: Ook blijkens de toelichting is hier niet duidelijk naar welke ministeriele regeling verwezen wordt. Momenteel kent Activiteitenregeling Bijlage 11 circa 100 categorieën afvalstoffen. Wellicht wordt die regeling bedoeld?
BAL	90	4.5	Seveso inrichting; informeren bij wijziging van hoeveelheden/ classificatie stoffen etc: te onbepaald, met name voor afvalstofinrichtingen en voor "wijzigingen zijn met aanzienlijke gevolge voor de gevaren van zware ongevallen"

Document	Paginanr	Artikel	Opmerking / aanvulling
BAL	91	4.7	In dit artikel wordt geëist dat alle maatregelen worden getroffen om ongevallen te voorkomen. Wij verzoeken u aan dit artikel toe te voegen dat het om redelijkerwijs mogelijke maatregelen zijn, waarbij tevens naar kosten efficiëntie wordt gekeken. Volgens huidige definitie kunnen de meest onmogelijke en onzinnige maatregelen worden geëist (bv. dagelijkse afvoer van alle gevaarlijke stoffen, of 24 uur toezicht in alle opslagen, etc.)
BAL	95	4.22	Onder lid 2, onderdeel a en b staat "een" waar dit "één" moet zijn.
BAL	96	4.28	Hierin wordt verwezen naar een controle conform artikel 4.49. waarschijnlijk klopt deze verwijzing niet (meer), omdat er geen controle is opgenomen in artikel 4.49 (p. 101)
BAL	96	4.30	In lid 1, 2 en 3 staat 'hele grote stookinstallatie' waar dit 'gehele grote stookinstallatie' moet zijn.
BAL	99	4.38	Bij de NEN-normen is een wijziging doorgevoerd bij de debietmeting. Dit was eerst NEN-EN 16911-1. In het concept-BAL is ISO 10780 opgenomen. Verschil?
BAL	102	4.55	Waarom lid 2 opgenomen, wat als een installatie anders is geconfigureerd, bijv. geen opslagvoorziening voor afvalwater? Wat is hier de meerwaarde van? Wij verzoeken dit lid te verwijderen.
BAL	102	4.55	Onder lid 3 staat in BAL weergegeven "Als voor de thermische behandeling van afval andere processen dan oxidatie worden gebruikt..". In het activiteitenbesluit staat weergegeven: "Indien voor de thermische behandeling van afval gebruik wordt gemaakt van andere processen van oxidatie". Graag oude definitie handhaven.
BAL	103	4.61	gaat over opvang verontreinigd hemelwater. Dit is een redelijk onbepaald artikel zowel kwalitatief als kwantitatief gezien. En geldt dit voor alle terreindelen? Wanneer is het water precies verontreinigd? Graag definitie toevoegen.
BAL	104	4.62	In tabel worden ook eisen opgelegd voor Antimoon, Kobalt, Mangaan, Vanadium en Tin in water. Dit voor slibverbranding en biomassacentrales uitsluiten.
BAL		algemeen	Het lijkt erop dat de wijzigingen van de 4e tranche Activiteitenbesluit niet in geheel zijn meegenomen in deze versie van het BAL. Klopt dat? Worden deze wijzigingen nog meegenomen in het BAL?
BAL	104	4.64	lid 4b Klopt de norm voor kwik (NEN-EN 1483)? Op basis van Ab 4de Tranche is de norm: NEN-EN-ISO 12864.
BAL	104	4.64	In BAL voor kwik: NEN-EN 1483. In activiteitenbesluit staat NEN-EN-ISO 12846 ten aanzien van kwik
BAL	104	4.64	Arseen is in het activiteitenbesluit enkel NEN-EN-ISO 17294-2 van toepassing. In het activiteitenbesluit is NEN-EN-ISO 11969 hierbij gekomen voor Arseen.
BAL	107	4.70	mis de normen voor debiet, waterdamp en zuurstof voor emissies naar de lucht; zie Ab: waterdamp: NEN-EN- 14790, debiet: NEN-EN-16911-1; zuurstof: NEN-EN-14789
BAL	107	4.70	klopt de norm voor HF wel (NEN-ISO 14713)? Tabel 5.18 Ar: NEN-ISO-15713
BAL	107	4.70	mis de norm totaal stof voor continu meting emissies naar de lucht; zie Ab: totaal stof NEN-EN-13284-2 ( zie Ab tabel 5.18)
BAL	107	4.70	mis de norm voor totale hoeveelheid organisch koolstof in slakken en bodemas: totale hoeveelheid organisch koolstof: BRL 2307 ( zie Ab tabel 5.18)
BAL	107	4.72	toevoegen in de aanhef: lucht: meetmethoden andere afvalmeeverbrandingsinstallatie. Dit ter onderscheiding van de andere artikelen met de aanduiding luchtmethoden
BAL	108	4.74	toevoegen in de aanhef: lucht meetmethoden emissies andere afvalmeeverbrandingsinstallaties met toepassing van mengregel
BAL	109	4.76	toevoegen in de aanhef: lucht meetmethoden emissies cementoven

Document	Paginanr	Artikel	Opmerking / aanvulling
BAL	110	4.77	<p>tekst was ook al in Activiteitenregeling onduidelijk geformuleerd. Tekstvoorstel 4.77 lid 2: Als voor zoutzuur behandelingsstappen worden gevolgd waardoor de emissiewaarde voor zoutzuur niet wordt overschreden, dan hoeft geen apparatuur voor continue metingen te worden geïnstalleerd en mag zowel voor zoutzuur als voor waterstoffluoride worden volstaan met een periodieke meting in een frequentie van ten minste tweemaal per jaar.</p> <p>lid 1: het verzoek om zwaveldioxide bij lid 1a te verwijderen en deze weer op te nemen in lid 1b, zoals voorheen.</p>
BAL	110	4.79	<p>Artikel 4.79 heet als tekst in de kop : meetplicht periodiek meten.</p> <p>Lid 4 luidt dat zoutzuur, waterstoffluoride of zwaveldioxide wordt</p> <p>a. Periodiek gemeten ten minste om de zes maanden.</p> <p>Deze verplichting tot periodiek meten is volstrekt overbodig als een exploitant op basis van artikel 4.77 voor zoutzuur en zwaveldioxide een continue meting heeft geïnstalleerd.</p> <p>Door de woordkeuze (wordt gemeten = een verplichting) schrijft de overheid nu een dubbele verplichting voor. Dat zal niet de bedoeling zijn.</p> <p>Tekstvoorstel: a. Periodiek gemeten ten minste om de zes maanden, <b>tenzij voor een component een continue meting is geïnstalleerd.</b></p> <p>Artikel 4.79 lid 4b : "Het gehalte zoutzuur, waterstoffluoride of zwaveldioxide wordt niet gemeten, als wordt aangetoond als die emissie in geen geval hoger is dan de toepasselijke emissiegrenswaarden." In een afvalverbrandingsinstallatie moet BBT worden toegepast. BBT is er op gericht dat er altijd aan de emissiegrenswaarde wordt voldaan.</p> <p>Dus zou je als je BBT toepast nooit HCl, HF of SO2 hoeven te meten? Hoe moet je aantonen lezen?</p> <p>Hoe moet je "in geen geval" lezen als voor een halfuurgemiddelde 97% geldt ?</p>
BAL	112	4.84	<p>Tabel 4.84 meetonzekerheid.</p> <p>Voor stikstofoxide gaat men met het percentage van de meetonzekerheid uit van de maximale maandwaarden ipv de dagwaarde of uurwaarde zoals deze beschreven staat in de tekst boven de tabel. 20% van 180 is echter 36 en geen 14!</p>
BAL	112	4.84	Artikel 4.84 is onduidelijk. Zie bijgevoegd tekstvoorstel in volgende tabblad
BAL	112	tabel 4.84	Zie tekstvoorstel artikel 4.84 + tabel 4.69 in volgende tabblad.

Document	Paginanr	Artikel	Opmerking / aanvulling
BAL	113	4.86	<p>Artikel 4.86 is onduidelijk. Zie tekstvoorstel in volgende tabblad.</p> <p>Toelichting: Hierin staan nog steeds dezelfde fouten als in de Activiteitenregeling.</p> <p>1a : hier wordt term “geen hoger dan” gebruikt. Dit is correct en in overeenstemming met de RIE.</p> <p>1b: hier wordt term “lager dan” gebruikt. Dat is onjuist en moet luiden “niet hoger dan”. Want als 97% precies op de grenswaarde ligt zou je volgens Artikel 4.86 niet voldoen.</p> <p>Tekst in RIE luidt ook anders: Artikel 46</p> <p>Controle van de emissies: De emissies in de lucht van afvalverbrandingsinstallaties en afvalmeeverbrandingsinstallaties mogen de in deel 3 en deel 4 van bijlage VI vastgestelde of overeenkomstig deel 4 van die bijlage bepaalde emissiegrenswaarden niet overschrijden</p> <p>Zelfde opmerking voor 4.86 2c, 3a en 6. Overal term “lager dan” vervangen door “niet hoger dan”. Want gelijk aan grens = nog voldoen.</p> <p>Artikel 4.86 lid 5 en lid 6 : Onduidelijk is wat in lid 5 wordt bedoeld met de “emissiegrenswaarde”. Welke ?</p> <p>Volgens artikel 4.82 lid 2 mag een deelmeting om meettechnische redenen ook 2 uur duren. Hoe moet je dan de toetsing uitvoeren ? Geldt de emissie grenswaarde uit tabel 4.69 dan voor een periode van 2 uur ?</p> <p>Wat doe je als bevoegd gezag via maatwerk in je vergunning een lagere daggemiddelde heeft geformuleerd, dan de halfuur waarde ? Je kunt dan elke gevalideerde meting (1/2-2 uur) toetsen aan de ½ uur grenswaarde, maar je moet dan ook een</p>
BAL	113	4.86	lid 2c: wat is de definitie van een kalenderjaar? 1 januari tm 31 december of voortschrijdende gemiddelde?

Document	Paginanr	Artikel	Opmerking / aanvulling
BAL	113	4.87	<p>Artikel 4.87 is onduidelijk. Zie tekstvoorstel in volgende tabblad.</p> <p>Toelichting: In Artikel 4.87 (net als in Activiteitenregeling) wordt de uitleg gemist hoe je nu een daggemiddelde of een maandgemiddelde uitrekent.</p> <p>Vraag 1: als je na een onderhoudsperiode op laatste dag van een maand de installatie weer in bedrijf hebt, kun je dan over die ene dag een maandgemiddelde NOx berekenen ? Geldt dan op die dag en een waarde van 180 (daggemiddelde) en tegelijkertijd een maandgemiddelde van 70 ? Wij hebben nu discussie met ons bevoegd gezag hoe dat moet. Hoeveel dagen in een maand moet een verbrandingsoven in bedrijf zijn om een geldig maandgemiddelde te kunnen berekenen ? 2/3 ? of 90% van de dagen ?</p> <p>Vraag 2 : idem voor een daggemiddelde. Als een lijn 23,5 uur stil heeft gestaan voor onderhoud en slechts ½ uur in bedrijf is geweest. Kun je dan daggemiddelde berekenen ? Wanneer wel : 2/3 regel ? of 90% ?</p> <p>Vraag 3: wat doe je als er in een half uur enkele minuten niet kan worden gemeten omdat systeem een ijking uitvoert (bij bv NOx dagelijks). Wanneer reken je een geldig halfuurgemiddelde uit ? Hoeveel minuten mogen dan verloren gaan ?</p> <p>4.87 lid 2 stelt alleen dat je 5 halfuurgemiddelden buiten beschouwing mag laten door defecten of onderhoud aan het meetsysteem bij bereken daggemiddelde. Maar er staat niet wat je moet doen als je een lijn pas laat op een dag opstart (dus geen onderhoud of defect aan meetsysteem, maar gewoon onderhoud aan de verbrandingslijn).</p> <p>Nu heeft elke afvalverbrandingsinstallatie “maatwerk” afspraken met bevoegd gezag. Echter volgens artikel 2.11 mogen er geen maatwerkregels zijn voor meet- of rekenmethoden.</p> <p>Dus wens : eenduidige regels in 4.87 hoe je een tijdgemiddelde moet uitrekenen en een eenduidig % hoeveel deelmetingen nodig</p>
BAL	113	4.87	<p>lid 1: wij verzoeken u aan dit artikel een mogelijkheid toe te voegen tot uitzondering van de verplichting van de aanwezigheid van steunbranders, zoals dit nu in artikel 5.23 van de Activiteitenregeling is opgenomen. Dit is van toepassing voor één van de leden. Voor de 4 lijnen van de AEC uit 1993 en de 2 lijnen van de HRC uit 2006 was het mogelijk om geen ondersteuningsbranders te installeren op grond van de toen geldende wetgeving. In het vigerende Activiteitenbesluit is ook voorzien in deze mogelijkheid. Voor zover wij kunnen nagaan is nu in het concept BAL niet voorzien in deze optie. Deze mogelijkheid willen wij graag behouden.</p>
BAL	114	4.88	<p>Eisen m.b.t. percentage hulpstoffen in het proces ontbreken in deze paragraaf evenals afstandscriteria t.o.v. geurgevoelige objecten en t.o.v. de insteek van oppervlaktewater. Zie ook artikelen 3.107 t/m 3.110 van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Graag eisen hiervoor opnemen.</p>



Document	Paginanr	Artikel	Opmerking / aanvulling
BAL	114	4.89	<p>Wat is de toegevoerde waarde van dit artikel ten opzichte van artikel 4.88?</p> <p>De combinatie van overschrijding en storing/defecten van afgasreinigingsapparatuur vergt menselijk handelen.</p> <p>a) 97% halfuurwaarden betekent dat je niet op een halfuurwaarde hoeft af te stoken.</p> <p>b) Dagwaarde berekent het systeem om 12 uur 's nachts.</p> <p>Als dagwaarde te hoog is automatisch afstoken zinloos. Nieuwe dag is weer begonnen.</p> <p>En je hebt altijd 4 uur de tijd hebt om systeem te repareren.</p> <p>In elke afvalverbranding in Nederland wordt afstoken nu overgelaten aan de operators.</p> <p>Die krijgen alarmmeldingen van storingen. Die zien de emissies oplopen en nemen besluit, gebaseerd op ervaring hoe lang het kan duren om iets te repareren.</p> <p>Voorstel: Artikel 4.89 te laten vervallen.</p>
BAL	114	4.91	<p>Artikel 4.91 lid 5 geeft een ontsnappingsclausule om afval in een meeverbrandingsinstallatie met hele slechte rendementen te verbranden door er een droogfunctie aan te geven. Waarom dit lid 5 ? Geeft dit geen ongelijk speelveld t.o.v. een afvalverbrandingsinstallatie? Graag dit lid verwijderen.</p>
BAL	115	4.93	<p>Artikel 4.93 : onduidelijk wat wordt bedoeld met "de totale oplosbare fractie". Graag definitie toevoegen.</p>
BAL	115	4.94	<p>Artikel 4.94 : onduidelijk wat wordt bedoeld met de combinatie "mogelijk en wenselijk is".</p> <p>Wij vinden het wenselijk dat hiervoor wordt aangesloten bij de definities die nu in het LAP zijn opgenomen.</p>
BAL	116	4.96	<p>Artikel 4.96 : Onduidelijke formulering. "In staat is deze te beheren" ??</p> <p>Tekstvoorstel : "die goed is opgeleid voor zijn taak"</p>
BAL	116	par. 4.5	<p>Paragraaf 4.5: Volgens kenniscentrum Infomil is er in Nederland slechts 1 fabriek voor titaandioxide.</p> <p>Is het dan niet wat overbodig om in dit besluit algemene regels op te schrijven ?</p> <p>Het is waarschijnlijk ook een IPPC bedrijf (valt onder de RIE), dus heeft een vergunning nodig.</p> <p>Is het opnemen van algemene regels voor 1 bedrijf in Nederland niet een beetje overbodig ?</p> <p>Kan dat niet beter direct in 1 vergunning komen.</p>
BAL	152	4.314	<p>Ook in toelichting van dit artikel wordt niet duidelijk of de paragraaf ook van toepassing is op puinbrekers, en zo ja, of dit alleen vaste installaties betreft, of ook mobiele installaties. Wij verzoeken u dit duidelijk op te nemen in de toelichting. Verzoek is deze uit te sluiten, onderstaande opmerkingen zijn gebaseerd op het onverhoopt niet honoreren van dit verzoek.</p>
BAL	154	4.325	<p>Puinbrekers wordt in het algemeen in open lucht bedreven. Er is naar onze mening geen reden dit te verbieden, omdat er voldoende maatregelen zijn te nemen, zodat dit geen overlast voor omgeving of milieuschade veroorzaakt. Wij verzoeken u dit voorschrift dusdanig aan te passen, zodat puinbreken in open lucht mogelijk blijft.</p>
BAL	154	4.326	<p>Is voor met name mobiel puinbrekers niet realiseerbaar. Verzoek dit voorschrift te schrappen, dan wel aan te passen zodat het in praktijk uitvoerbaar is.</p>
BAL	154	4.327	<p>Is voor met name mobiel puinbrekers niet realiseerbaar. Verzoek dit voorschrift te schrappen, dan wel aan te passen zodat het in praktijk uitvoerbaar is.</p>

Document	Paginanr	Artikel	Opmerking / aanvulling
BAL	156	4.341	Shredderen van afvalhout, kunststoffen en dergelijke vindt vaak plaats in open lucht. Er zijn voldoende maatregelen te nemen, zodat dit geen overlast voor omgeving of milieuschade veroorzaakt. Wij verzoeken u dit voorschrift aan te passen, zodat in ieder geval het shredderen van afvalstoffen in open lucht kan blijven plaatsvinden.
BAL	156	4.342	Voor (mobiele) shredder voor bv. hout niet realistisch. Verzoek dit voorschrift te schrappen, dan wel aan te passen zodat het in praktijk uitvoerbaar is.
BAL	193	par. 4.43	<p>Artikel 4.555 in lid 1 wordt gesteld dat het afvalwater afkomstig van het wassen van motorvoertuigen en spoorvoertuigen wordt geloosd op het vuilwaterriool en in lid 2 wordt gesteld dat in afwijking van het gestelde in lid 1 het afvalwater kan worden geloosd in een vuilwaterriool als een maatwerkvoorschrift is gesteld waarin een andere lozingsroute is toegestaan. Waarom een maatwerkvoorschrift voor het lozen van het afvalwater in een vuilwaterriool als dit in lid 1 al is toegestaan?</p> <p>In artikel 3.23c Ab wordt gesteld dat het afvalwater in enig steekmonster afkomstig van het uitwendig wassen van motorvoertuigen of werktuigen of spoorvoertuigen en geloosd wordt op het vuilwaterriool in enig steekmonster ten hoogste 20 miligram olie per liter en 300 miligram onopgeloste stoffen per liter mag bevatten. Voorts bedraagt het gehalte aan olie ten hoogste 200 miligram per liter in enig steekmonster, indien het afvalwater voorafgaand aan vermenging met ander afvalwater, wordt geleid door een een slibvangput en olieafscheider, die voldoen aan en worden gebruikt conform NEN-EN-858-1 en 2 of zijn geplaatst voor het van toepassing worden van dit besluit of een deel daarvan op een activiteit in de inrichting en op de hoeveelheid afvalwater zijn afgestemd.</p> <p>In artikel 4.556 lozingen in vuilwaterriool wordt uitsluitend gesproken over een emissiegrenswaarde voor olie van 20 mg/l en geen norm voor onopgeloste stoffen? Voorts wordt de norm niet versoepeld naar 200 miligram per liter als het afvalwater voorafgaand aan vermenging met ander afvalwater wordt geleid door een slibvangput en olieafscheider, die voldoen aan NEN-EN-858-1 of NEN-EN 858-1/A1 en NEN-EN 858-2 of zijn geplaatst voor 2 november 2010 en zijn afgestemd op de hoeveelheid afvalwater dat wordt geloosd. Verzoek aan te sluiten bij de huidige normen uit het Activiteitenbesluit.</p>
BAL	206	par. 4.50	Verzoek om maatwerkvoorschrift voor nascheiding en het gemotiveerd afwijken, bv. voor stromen waarvoor geen verwerking is, of ervaring leert dat op deze ingezamelde stromen niet geschikt zijn voor hergebruik. Dit kan bv. categorie i en/of k betreffen.
BAL	206	par. 4.50	Waarom worden de termen geïmpregneerd en niet-geïmpregneerd hout gebruikt in plaats van A, B en C-hout in het activiteitenbesluit en het LAP? Graag aansluiten bij bestaande terminologie en definities.

Document	Paginanr	Artikel	Opmerking / aanvulling
BAL	207	4.621 l1	In de toelichting wordt bij dit voorschrift alleen ingegaan op asbestsaneerders. Het voorschrift lijkt echter ook van toepassing te zijn op afvalbedrijven. Wij verzoeken u aan het voorschrift toe te voegen dat dit enkel van toepassing is op asbestsaneerders. Asbest wordt door afvalbedrijven per locatie van herkomst gemeld aan het LMA. Asbest van meerdere aanvoeren kan worden samengevoegd voor de afvoer. Aangezien de locatie van herkomst, incl. hoeveelheid altijd wordt geregistreerd, heeft het geen meerwaarde om bij afvalbedrijven nog eens apart te registreren van welke aanvoeren asbest wordt samengevoegd, aangezien het gehele traject al met de momenteel reeds bekende gegevens kan worden gevolgd. Het voorschrift is voor afvalbedrijven derhalve enkel een overbodige administratieve belasting. Daarbij kan het voorkomen dat ook onvrijwillig verkregen asbest wordt verpakt en in de container wordt gedaan. In dit geval is de primaire saneringslocatie niet bekend. Voor afvalbedrijven zou ook niet over 'saneringen' gesproken moeten worden, maar over 'locaties van herkomst'.
BAL	243	par. 4.84	artikel 4.839 zie opmerkingen bij 4.1169, 4.1168 etc m.b.t. verspreiding afvalwater over landbouwgronden + artikel 4.840 m.b.t. lozen op of in de bodem of een oppervlaktewaterlichaam van schoon afstromend hemelwater  lid 1 regelt het, lid 2 wordt het geregeld bij maatwerkvoorschrift. Verzoek lid 2 te verwijderen.
BAL	245	par. 4.86	artikel 4.850 zie artikel 4.839: verzoek om lid 2 te vervallen, is al geregeld in lid 1.
BAL	246	4.855	Met het oog op het voorkomen van ongevallen en emissies in de lucht: a. wordt digestaat dat nog biologisch actief is: 1°. niet getransporteerd, en.....' een definitie van biologisch actief ontbreekt en dit leidt tot subjectiviteit in de beoordeling. Graag definitie opnemen.
BAL	246	4.857	bij het verlaten van de mestvergiftingsinstallatie is de emissiegrenswaarde ?? Bedoeld is waarschijnlijk "in het vergistinggas".
BAL	247	4.861	1. Met het oog op het waarborgen van de veiligheid voor de omgeving is de afstand vanaf een gaszak of een opslagtank waarin vergistinggas wordt opgeslagen tot de begrenzing van de locatie waar de activiteit wordt verricht ten minste 50 meter. Onduidelijk is of dit bijv. ook van toepassing is op een (tijdelijke) gasopslag in een vergistingsreactor alvorens dit gas wordt afgevoerd naar een biogasopwaarderingsinstallatie. Graag toelichten.
BAL	248	4.864	Met het oog op het doelmatig beheer van afvalwater wordt het te lozen afvalwater afkomstig van het bewerken van vergistinggas niet geloosd'. Voorstel om dit afhankelijk te maken op kwaliteit (samenstelling) percolaat en niet de lozing op voorhand al uitsluiten.
BAL	248	4.867	Met het oog op het beperken van uitspoeling van vermestende stoffen naar de bodem wordt een composteringshoop in de periode van 1 november tot 1 maart afgedekt. Een composteringshoop wordt regelmatig omgezet. Nut en noodzaak is niet duidelijk wanneer deze activiteit op een vloeistofdichte vloer plaatsvindt. Verzoek om dit voorschrift te verwijderen.
		algemeen	Daar waar gesproken wordt over een aaneengesloten bodemvoorziening: hoe verhoudt zich dit met de NRB, wat als BBT document is aangewezen en voor bepaalde activiteiten een vloeistofdichte vloer voorschrijft: zoals opslag GFT en compost.
BAL	248	4.868	1. Met het oog op het voorkomen van verontreiniging van de bodem wordt niet-houtachtig groenafval dat meer dan veertien dagen wordt opgeslagen op een aaneengesloten bodemvoorziening opgeslagen.

Document	Paginanr	Artikel	Opmerking / aanvulling
BAL	248	4868	2. Als de opslag op een locatie niet meer dan zes maanden duurt en deze wordt afgedekt, kan het groenafval worden opgeslagen op een voldoende dikke absorberende laag om te voorkomen dat vloeistoffen in de bodem treden.  Hoe verhoudt zich dit met de NRB die een vloeistofdichte vloer voorschrijft voor dit soort activiteiten?
BAL	248	4.869	1. Met het oog op het doelmatig beheer van afvalwater worden vrijkomende vloeistoffen afkomstig van het composteren geloosd in de bodem of in een vuilwaterriool'.Lozing in de bodem niet toestaan hier aangezien er potentieel bodembedreigende stoffen in kunnen zitten (resten bestrijdingsmiddelen bijv.)
BAL	262	par. 4.97	Tabel 4.961 : Staal dubbelwandig met lekdetectie: zonder coating of niet volledig gecoat termijn eerste keuring of herkeuring: 20 jaar ipv 15 jaar (zie tabel 3.35 Ar 4de T); omdat met of zonder volledige coating nu niet meer uitmaakt wordt het onderscheid met of zonder coating niet meer gemaakt dus vervangen door: ongeacht coating (zie ook tabel 3.35 4de T). Graag aansluiten bij de 4e tranche Activiteitenbesluit
BAL	276	par. 4.100	Bij de opslag van gevaarlijke stoffen in verpakking worden in de PGS 15 andere afstanden aangehouden (5 en 10 meter), terwijl in artikel 4.1024 (externe veiligheid: afstanden) andere afstanden worden genoemd. Hoe verhouden deze afstanden zich tot elkaar, en onduidelijk is waar de afstanden in artikel 4.1024 vandaan komen. Het verzoek is om aan te sluiten bij de afstanden uit de PGS 15.
BAL	290	par. 4.106	artikel 4.1081 lid 3 sub g: "NEN 6646, NEN-EN-ISO 11732 of NEN 6604" vervangen door "NEN 6646, NEN-EN-ISO 11732 of NEN-ISO-15923-1:2013" (aansluiten bij Ab 4de tranche)
BAL	291	4.1072	Is niet altijd realiseerbaar. Verzoek voorschrift hierop aan te passen
BAL	291	4.1073	lid 2: voorschrift niet correct verwoord. Juist andere lozingswijze moet mogelijk zijn met maatwerkvoorschrift
BAL	293	4.1086	Bij volledige implementatie van NeR tijdens de 4e tranche is besloten dat er geen behoefte is aan een algemeen verbod op werkzaamheden met niet stuifgevoelige stoffen bij hoge windsnelheden. Stuifklasse S4 en S5 zijn nu weer wel toegevoegd. Een algemeen verbod bij deze uitzonderlijke situaties kan leiden tot oneigenlijke handhaving: Er is geen stof zichtbaar maar er wordt wel gewerkt met puingranulaat bij 20 m/s. Het bedrijf is in overtreding en moet stoppen met werkzaamheden maar daar is vanuit stofverspreiding geen enkele reden toe. Overeenkomstig de reeds volledige implementatie van de NeR bij de 4e tranche Activiteitenbesluit wordt verzocht de laatste categorie voor een algemeen verbod te schrappen om deze oneigenlijke handhaving te voorkomen. Indien toch wordt gekozen om deze op te nemen, neem dan een uitzondering op voor de gevallen waarbij geen sprake is van zichtbare stofverspreiding op meer dan 2 m van de bron.

Document	Paginanr	Artikel	Opmerking / aanvulling
BAL	293	4.1082 en '4.1083	lid 2: "tot aan de zuiveringsvoorziening". Dit is niet goed geformuleerd. Hierbij wordt bijvoorbeeld een afscheider bedoeld (zie toelichting). Dit houdt echter geen rekening met situaties waarbij vetten, olieën of onopgeloste bestanddelen de uitloogbaarheid NIET bepalen. De toelichting moet worden uitgebreid voor de overige situaties en het begrip "zuiveringsvoorziening" moet gedefinieerd worden als een voorziening die ervoor zorgt dat wordt voldaan aan de grenswaarden van Tabel 4.1078. Anders zal in de overige gevallen (geen afscheider want nutteloos) de rioolstreng tot aan een zuiveringsvoorziening vloeistofdicht moeten worden gemaakt door het woord wat hier staat. Dat kan gaan om een rioolstreng van honderden meters terwijl het water wel voldoet aan de normen voor lozing op een gewoon vuilwater riool. Vloeistofdichte voorzieningen worden doorgaans gekeurd met de rioolstreng erbij. Het testen van die rioolstreng beperkt zich tot het deel tot aan een volgende put. Het water in die put zal voldoen aan de norm maar die put hoeft men geen "zuiveringsvoorziening" te noemen. Volgens bijlage 1 van Art. 1.1 is dit een voorziening voor het zuiveren van afvalwater dat geen zuiveringstechnisch werk is. Verzoek de definitie en de toelichting aan te passen, zodat dit hiaat overal wordt hersteld. Deze formulering komt in veel artikelen terug.
BAL	293	4.1086	lid 1: indien er geen centraal afzuigsysteem aanwezig is, is geen representatieve meting uit te voeren. Daarnaast is bv. bij opslag van afvalstoffen, de situatie dusdanig variabel in de tijd, dat het uitvoeren van een representatieve meting sowieso onmogelijk is. Verzoek is om meetverplichting in deze gevallen te laten vervallen.
BAL	294	4.1093	Wat wordt verstaan onder bederfelijke goederen (die dan binnen 14 dagen na aanvoer afgevoerd moeten worden)? Graag definitie toevoegen.
BAL	304	par. 4.113	artikel 4.1158, zie opmerkingen bij artikel 4.555 m.b.t. vuilwaterriool. Geregeld in lid 1, verzoek lid 2 te laten vervallen.
BAL	306	par. 4.114	artikel 4.1168 (lozing vuilwaterriool) en 4.1169 (lozing op of in de bodem; zie opmerkingen bij artikel 4.1158 en 4.555). Geregeld in lid 1, verzoek lid 2 te laten vervallen.

Document	Paginanr	Artikel	Opmerking / aanvulling
BAL	314	par. 5.3.1	<p>Artikel 5.6: moet in lid 1 niet het woord "of" staan? Nu moet zowel voldaan worden aan lid a als aan lid b (of c). Verzoek om "en" te vervangen door "of" in lid 1.</p> <p>Artikel 5.8 rapportage plicht wordt toch uitsluitend bepaald door de activiteiten als benoemd in bijlage 1 vande PRTR verordening, de koppeling met de cat. in bijlage van de RIE (zie o.a . artikel 3.118 lid 1 c) verhoudt zich daar niet mee, omdat de definities niet overeenkomen en omdat IPPC installaties niet per definitie PRTR plichtig behoeven te zijn. Voorstel voor artikel 5.8 opnemen: "Bij het verichten van activiteiten als bedoeld in bijlage 1 vande PRTR verordening wordt gerapporteerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 5 eerste lid van de verordening. " in plaats van huidige tekst. Bovendien legt de PRTR verordening in artikel 5 lid 1 ook de koppeling met bijlage 1 van de verordening dus waarom de verwijzing naar de artikelen in het BAL zelf? Verzoek om bij lid 1 te verwijzen naar de bijlage die behoren bij de PRTR verordening.</p> <p>Artikel 5.12 (meet- en registratiesysteem) Wat wordt bedoeld met "meet- en registratiesysteem"? Binnen PRTR is ook schatten en berekenen toegestaan. Wat is de strekking van lid d? Schatting is nu toegestaan als de jaarvrucht bijvoorbeeld klein is en normaal onder de drempelwaarde ligt. Wat als er wel een meting bestaat, maar die te kostbaar is? Wat is dan "de best beschikbare informatie"?</p>
BAL	315	5.16	<p>Een vloeistofdichte bodemvoorziening moet afwateren via een vloeistofdicht vuilwaterriool. In het Activiteitenbesluit is er voor bestaande bedrijfsrioleringen een mogelijkheid tot maatwerk conform de als BBT-document aangewezen Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) 2012.: Hoofdstuk 5.1 van bijlage 1 NRB 2012 stelt het volgende: 'Voor bestaande rioleringen wordt een aanvaardbaar risico via monitoring niet als redelijk beschouwd. In dergelijke situaties wordt aanbevolen gebruik te maken van een onderhouds- en inspectieprogramma volgens CUR-rapport 2001-3 (ofwel controle via NEN3398 en NEN 3399) zoals genoemd in cvm II bij bestaande ondergrondse riolering'. Dit is ondoenlijk voor alle bestaande rioleringen die aangesloten zijn op vloeistofdichte voorzieningen. Graag maatwerkmogelijkheden behouden.</p>
BAL	316	5.19	<p>Volgens dit voorschrift moeten alle bedrijven (met uitzondering van aantal IPPC-bedrijven) rapporteren. Verzoek toe te voegen dat deze verplichting alleen geldt voor door bevoegd gezag aangewezen bedrijven, waarbij alleen bedrijven worden aangewezen waarvan redelijkerwijs het vermoeden kan bestaan dat ze zeer zorgwekkende stoffen uitstoten.</p>
BAL	318	5.27	<p>Volgens dit voorschrift moeten alle bedrijven in Nederland (met uitzondering van een aantal IPPC-bedrijven) emissiemetingen uitvoeren. Verzoek is aan dit voorschrift toe te voegen dat dit alleen geldt voor door het bevoegd gezag aangewezen bedrijven, waarbij alleen bedrijven aangewezen mogen worden waarvan redelijkerwijs de mogelijkheid bestaat dat een of meer grenswaarden worden overschreden.</p>
BAL	303-304	4.1144 - 4.1151	<p>Dit ziet enkel op kleine koelwaterlozingen (&lt;50 MW). Hierin zijn ten opzichte van de bestaande situatie (in het Activiteitenbesluit) strikte lozingsnormen opgenomen voor vrij beschikbaar chloor. Daarbij staat geen maatwerk-mogelijkheid terwijl de waterkwaliteit en waterafvoer per oppervlaktewater flink kan verschillen. Daarbij spelen ecologische aspecten ter plaatse ook een rol. Graag de optie voor maatwerk m.b.t. de chloorbleekloogconcentratie opnemen.</p>

Document	Paginanr	Artikel	Opmerking / aanvulling
BAL	314-315	5.7 - 5.13	Kan worden bevestigd dat de PRTR-verslag zich richt op activiteit-niveau en niet op locatieniveau? Dit blijkt niet duidelijk uit de artikelen. Graag verduidelijking.
BAL		algemeen	Voor opslag van gevaarlijke stoffen wordt vaak naar PGS-richtlijnen verwezen, waarbij tevens een aantal voorschriften uit de PGS worden herhaald en/of voorschriften worden toegevoegd. Zaken zijn in PGS voldoende geborgd. Verzoek is om in voorkomende gevallen te volstaan met een verwijzing naar (gedeelten) uit de PGS die van toepassing zijn. Daarnaast het verzoek de mogelijkheid om gemotiveerd af te wijken, bij aantoonbaar gelijkwaardig beschermingsniveau, te behouden, daar PGS richtlijnen betreft en geen wetgeving.
BAL		algemeen	hoe is straks de verhouding tussen de huidige vergunningen (omgevingsvergunning activiteit milieu en de waterwet vergunning) met de voorschriften uit het BAL. Zijn deze straks aanvullend van toepassing? Dit graag eenduidig vastleggen zodat er geen interpretatieverschillen kunnen ontstaan tussen de verschillende bevoegde gezagen.
BAL		algemeen	voor wat betreft de definitie van vloeistofdicht (voorziening voor bodembescherming) in het BAL. Is er een link naar de NRB? Of moet deze definitie gevolgd worden?
BBL	122	7.14	Binnen de algemene uitgangspunten van de Ow is het niet nodig om het BG op de hoogte te brengen van een activiteit als die activiteit slechts in beperkte mate nadelige gevolgen voor de leefomgeving heeft of als de overheid al voldoende op de hoogte is. Het lijkt ons dat dit beginsel ook moet gelden voor het moeten verstrekken van overige informatie aan het BG. In artikel 7.11 Bbl is een opsomming gegeven van gegevens die moeten worden overlegd bij een slooemelding. Hier bovenop wordt in artikel 7.14 bepaald dat al deze gegevens ook nog eens op het sloofterrein aanwezig moeten zijn. Naast deze gegevens moet ook nog een andere zaken waarvan het BG al op de hoogte is (gesteld) op het sloofterrein aanwezig zijn zoals, door het BG opgelegde maatwerkbepalingen en besluiten.  Wij stellen voor om artikel 7.14 in zijn geheel te verwijderen, maar anders minimaal een vrijstelling voor die gegevens die langs elektronische weg zijn gemeld/medegedeeld. Het BG kan deze gegevens namelijk zelf overal elektronisch inzien.
BBL	122	7.15	Op basis van artikel 7.15 Bbl kan het BG een maatwerkvoorschrift opleggen waarmee degene die sloopwerkzaamheden verricht wordt verplicht opgave te doen van de aard, de hoeveelheid en de bestemming van de vrijgekomen BSA-fracties. Vooraf moet bij de melding al een inschatting van deze gegevens worden verstrekt. Bij afgifte aan een inzamelaar of verwerker worden de soorten en hoeveelheden ook al vastgelegd en via het LMA aan het BG medegedeeld. Volgens ons is er geen signaal dat er een relevante hoeveelheid BSA niet volgens het legale circuit wordt afgegeven of verwerkt. Een dergelijk voorschrift is disproportioneel. Wij verzoeken dit voorschrift te verwijderen.
BBL	124	7.27	De ondergrens voor het verplicht op de bouw-/sloopplaats gescheiden houden van niet-gevaarlijk BSA ligt al bij 1 m3 van die fractie. Dit lijkt ons een zeer kleine hoeveelheid. Wij zouden het logischer vinden om voor die hoeveelheid aan te sluiten bij de gangbare containermaten die op bouw-/sloofterreinen (denk ook aan burgers) worden geplaatst (6 m3?). Hiermee wordt het gescheiden houden pas verplicht als het loont om hier een aparte container voor te laten plaatsen. Er hoeft dan ook niet met vrijwel lege containers te worden gereden.
OB		algemeen	Hoe gaat bestaande vergunningensituatie over naar de nieuwe systematiek (milieubelastende activiteiten)? En hoe wordt omgegaan met reeds bestaand individueel maatwerk? Wij stellen voor om maatwerk voor vergunningplichtige activiteiten als voorschrift in de vergunning op te nemen (" 1 document gedachte").

Document	Paginanr	Artikel	Opmerking / aanvulling
OB	7	par. 3.1.2	Wie is BG voor lozingen op het gemeente riool/gemeentelijke waterzuivering voor activiteiten die vallen onder de Provincie als BG ( volgens artikel 3.10 lid1 sub a is GS geen BG voor wateractiviteiten) + artikel 3.24 (advies indirecte lozingen). Wat is de definitie van wateractiviteiten? Is dat hetzelfde als wateractiviteit zoas gedefinieerd in de bijlage van de Omgevingswet? Die definitie is niet helder.
OB	23	par. 8.6.2	Artikel 8.20 lid 3: wat wordt bedoeld met "niet-belangrijke wijziging"? De toelichting biedt onvoldoende helderheid.
OB	32	11.1	lid k gaat over tijdelijke maatregelen bij luchtverontreiniging en verwijst naar de Omgevingswet artikel 19.12. Als een stillegging ook voor AVI's zou gelden, moet er wel extra opslag beschikbaar komen voor afvalstoffen die niet kunnen worden verwerkt. Wij verzoeken om AVI's hiervan te vrijwaren.
OB	49	Bijlage V Mer plicht	Voor afvalverbrandingen gold tot nu toe op basis van het oude MER besluit : C 18.4 : oprichting , wijziging of uitbreiding > 100 ton niet gevaarlijk afval = mer-plicht D 18.7 : wijziging > 50 ton/dag niet gevaarlijk afval = beoordeling of er mer gemaakt moet worden.  Het staat ook in nota van toelichting, dat de ondergrens bij de beoordeling is vervallen. Dus bij elke wijziging en uitbreiding is er straks sprake van een mer-beoordelingsplicht. Het is hierbij niet duidelijk hoe de begrippen 'wijziging' en 'uitbreiding' begrensd zijn: zijn wijzigingen en uitbreidingen van 1 kg ook al MER-beoordelingsplichtig? Dit lijkt niet wenselijk.  Allereerst vragen wij om een duidelijk omliggende definitie van de begrippen 'wijziging' en 'uitbreiding'.  Ten tweede stellen wij voor om de bestaande ondergrenzen te handhaven voor mer-beoordelingsplicht om te voorkomen dat voor iedere wijziging en uitbreiding een mer-beoordeling opgesteld moet worden.  Indien aan bovenstaande geen gehoor wordt gegeven stellen wij voor om als ondergrens voor 'wijziging' en 'uitbreiding' in ieder geval aan te houden wijzigingen die anders dan milieuneutraal zijn.
OB NvT	27	par. 3.2.1	4e alinea: Als normen voor geur en geluid bij bestaande situaties worden aangepast, kan dit grote gevolgen hebben voor de locaties waar kostbare maatregelen getroffen moeten worden om aan de normen te kunnen voldoen? Graag verzoeken wij om daar in de amvb's en in overgangsrecht voldoende rekening mee te houden.
OB NvT	45	par. 3.2.9	Emissieplafond voor alle milieuthema's is risicovol en kan daarmee beperkend werken voor activiteiten op bestaande en nieuwe locaties omdat hier geen invloed op uitgeoefend kan worden. Als het plafond is bereikt door bijvoorbeeld uitbreiding bij bedrijven in de buurt, kan toekomstige uitbreiding van bedrijfsactiviteiten waarop bij de aankoop geanticipeerd is beperkt worden. Is dit vergelijkbaar met gezondeerde industriegebied i.r.t. geluidruimte zoals we deze nu kennen? Als dat zo is, dan verzoeken wij om daar een goede regeling voor op te nemen.
OB NvT	50	par. 3.2.13	Toewerken naar een omgevingsplan per gemeente (overgangsrecht): bij de invoering van de Omgevingswet wordt de juridische werkelijkheid van het omgevingsplan gevormd door het van rechtswege aan te merken van de bestemmingsplannen als omgevingsplan. Hoe lang hebben gemeenten de tijd om van deze juridische constructie een omgevingsplan te maken?



Document	Paginanr	Artikel	Opmerking / aanvulling
OB NvT	67	par. 4.3.4.	Eens BG, altijd BG bij complexe bedrijven: kan een exploitant, die activiteiten verricht op de vergunning van een ander bedrijf (inrichtingsvergunning met meerdere exploitanten), bezwaar maken tegen het oordeel van het BG en de aanvrager dat er sprake is van functionele samenhang van activiteiten om deze als een geheel te behandelen? Indien het bezwaar wordt gehonoreerd en de activiteiten vallen onder een verschillend BG hoe verhoudt dat zich dan met het uitgangspunt "eens BG altijd BG."
OB NvT	85	par. 4.6.2	Gaat er een financiële zekerheidsstelling gelden voor de ondergrondse opslag van brandstof/afgewerkte olie? De afwegingsruimte is te ruim. Er is op een andere manier al geborgd dat een verwaarloosbaar bodemrisico is gerealiseerd. Dit lijkt dubbelop. Wij stellen voor een capaciteitsdrempel op te nemen, bijvoorbeeld 10 m3 of de grens die nu in het Activiteitenbesluit is opgenomen.
BKL	31 t/m 33	par. 3.2.3	Hoe wordt gewaarborgd dat bestaande functies in een gebied worden meegenomen in het op te stellen omgevingsplan? (overgangsrecht). Wij verzoeken om dit goed te regelen in het overgangsrecht.
BKL		3.20	Bij de rangorde waterschaarste lijkt het ons goed als Afvalverbranding gezien wordt als een NUTS-functie. Dit loopt dan parallel met 3b waar leveringszekerheid van elektriciteit wordt geëist omdat alle AEC's in Nederland ook elektriciteit produceren.
BKL	40	5.59	De relevante cumulatie van geur kan beperkingen voor de (uitbreiding) van activiteiten of het nemen van dure maatregelen betekenen terwijl bedrijven hier zelf geen invloed op uit kunnen oefenen. Hierdoor wordt 'wie het eerst komt die het eerst maalt' principe toch toegepast terwijl elders is aangegeven dat dit niet de bedoeling is. Hoe wordt hiermee om gegaan?
BKL	58	8.7	lid 1f: hier wordt gesproken over het op "doelmatige wijze gebruiken" van energie, waar in art 2.2 d Bal wordt gesproken over "doelmatig gebruik van energie" en in art 4.22 Ow van "zuinig gebruik van energie". Graag het verzoek om éénduidige terminologie te gebruiken als dat hier wordt bedoeld.
BKL	58	8.7	lid 1a en e: de omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit wordt alleen verleend als (a) milieuverontreiniging door die activiteit geïntegreerd wordt voorkomen en beperkt en (e) er geen significante milieuverontreiniging wordt veroorzaakt. Voorkomen, beperken en niet veroorzaken zijn verwarrend. Kan dit artikel anders worden verwoord? In aanvulling hierop: vooralsnog is summier toegelicht wat wordt verstaan onder " wordt alleen verleend" als " verzekerd is" dat aan bepaalde eisen is voldaan. Wat wordt daaronder verstaan? Dat is nu niet duidelijk.
BKL		8.22	Verplichting tot het hebben van de Milieu zorgsysteem. Zonder nadere eisen is dit een artikel met de nodige interpretatieruimte voor een handhaver en geeft het rechtsonzekerheid. Moet het met of zonder certificering (ISO 14001), wat zijn eventueel andere en nadere eisen? Wij pleiten voor een niet gecertificeerd milieuzorgsysteem met vereisten waar het systeem minimaal aan moet voldoen vanwege rechts(on)zekerheid.
BKL	65	8.25	1b Waarom moeten deze gegevens jaarlijks ter beschikking worden gesteld als deze al via het LMA en deels via E-PRTR al ter beschikking worden gesteld? Wij stellen voor om hier op te nemen dat het uitsluitend op verzoek ter beschikking moet worden gesteld.
BKL	74	8.58	Wij vinden het vreemd dat er geen voorschriften aan de CO2-uitstoot verbonden kunnen worden. Eén van onze leden is onlangs gecertificeerd voor trede vier van de CO2-prestatieladder. Ook in de toekomst is er nu geen wettelijke grondslag voor een beperking van de CO2-emissie. Dat lijkt vreemd gezien de urgentie van het klimaatprobleem. Hoe wordt hier verder mee omgegaan in de Omgevingswet en/of Amvb's?

Document	Paginanr	Artikel	Opmerking / aanvulling
BKL	80	8.84, 8.85, 8.86	Indien BBT wijzigt kan BG eisen dat BBT wordt toegepast en moet dit binnen vier jaar toetsen en moet de omgevingsvergunning intrekken als hier niet aan wordt voldaan. Dit zou betekenen dat bedrijven investeringen versneld moeten afschrijven. Deze termijn lijkt ons niet haalbaar. Of geldt het pas als BBT is vastgelegd in de BREF?
BKL	81	8.88 1a	Hierin staat aangegeven dat de omgevingsvergunning ingetrokken kan worden vanwege doelmatig beheer van afvalstoffen. Moet dit niet "niet doelmatig beheer" zijn? Het zou vreemd zijn dat als een bedrijf doelmatig beheer van afvalstoffen toepast, de vergunning dan wordt ingetrokken.  Daarnaast zijn wij van mening dat dit strikt gekoppeld moet worden aan het op dat moment vigerende LAP, omdat anders bij de vergunningverleners willekeur kan ontstaan en de provinciegrenzen weer terug kunnen komen via de achterdeur waar ze via de voordeur juist worden genoemd als niet van betekenis zijnde.
BKL NvT Algemeen		par. 11.6.3.2	Bodembescherming op stortplaatsen: Met het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet, derde tranche, is het experiment Duurzaam Stortbeheer geïntroduceerd. Het doel van duurzaam stortbeheer is de afwenteling van de gevolgen van het storten van afval op toekomstige generaties te verminderen. Dit experiment kan worden gecontinueerd, maar zal, gelet op de tijdelijke aard van de regeling, worden opgenomen in het overgangsrecht in het Invoeringsbesluit Omgevingswet."
BKL NvT Algemeen		par. 11.6.3.2	Er is nadrukkelijk voor gekozen om via de CHW-AMvB het Stortbesluit aan te passen. De artikelen 17 a t/m f maken middels een Koninklijk Besluit sinds 1 juli 2016 deel uit van het Stortbesluit. Dit biedt de stortplaatsexploitanten en de overheden op een aantal belangrijke punten rechtszekerheid. Dit is met name zo belangrijk omdat verwacht mag worden dat over 10 jaar als het experiment beoordeeld wordt niet meer dezelfde mensen om de tafel zitten, die het experiment vorm gegeven hebben. In de NvT zijn een aantal handvatten opgenomen hoe de resultaten van het experiment beoordeeld dienen te worden. Daarnaast heffen de artikelen de verplichting op tot aanleg van een bovenafdichting (binnen 30 jaar na aanleg van de onderafdichting) tot uiterlijk 2028 voor een aantal in een ministeriële regeling omschreven stortplaatsen. Als in 2028 onverhoopt het experiment niet succesvol blijkt en door onzorgvuldige omzetting de artikelen zonder meer vervallen, is op meerdere stortplaatsen direct sprake van een milieudelict: de 30-jaarstermijn wordt overschreden. Het duurt een aantal jaren voordat een bovenafdichting voorbereid en gerealiseerd kan worden. Daarnaast is er Nederland onvoldoende aannemerscapaciteit om al die stortplaatsen tegelijk van een bovenafdichting te voorzien. Het gevolg is dat het Stortbesluit (status per 01-07-2016) hoe dan ook in 2028 moet worden aangepast. Als het experiment succesvol is, worden wijzigingen doorgevoerd die andere vormen van eindafwerking mogelijk maken. Als het experiment niet succesvol is, wordt er een overgangsperiode geregeld waarbinnen de stortplaatsen die uitstel hebben gekregen alsnog een bovenafdichting aanleggen. Aanknopingspunten voor het regelen van de overgangsperiode zijn genoemd in de Nota van toelichting bij de artikelen 17 a t/m f van het Stortbesluit. Naar onze mening kunnen Sb art. 17 a t/m f beter in BKL § 8.5.2.4 worden opgenomen. Dan staat alles bij elkaar en aanpassen moet is 2028 toch.

Document	Paginanr	Artikel	Opmerking / aanvulling
BKL NvT		algemeen	Wat van de vigerende wet- en regelgeving komt geheel dan wel gedeeltelijk te vervallen bij invoering van de Omgevingswet? Het beeld dat geschetst is, is dat juist door de Omgevingswet alle wet-en regelgeving gebundeld zou worden tot een logisch, overzichtelijk en in het gebruik samenhangend geheel. Het beeld dat dit niet zo is blijkt ondermeer uit artikel 8.7 Bkl, waarin in lid 2 gesteld wordt, dat er rekening moet worden gehouden met de Wm artikel 10.14 en 10.29a. ook in meerdere teksten wordt gesproken over geheel of gedeeltelijke vervallen van vigerende wetgeving. Onduidelijk is wat van welke wet- en regelgeving al dan niet geheel of gedeeltelijk komt te vervallen. Wordt dit nog ergens volledig en actueel beschreven in de Wet of Amvb's?
BKL NvT	36		4e alinea, laatste zin. Als het op slot zit, een andere oplossing zoeken. Op slot zitten kan niet...
BKL		stortbesluit	Sb art. 1 (definities) staan in BKL Bijlage 1, echter niet allemaal. Is hier een reden voor?
BKL		stortbesluit	Sb art. 17 a t/m f (CHW-AMvB duurzaam stortbeheer) staan niet in BKL § 8.5.2.4. In de NvT Algemeen § 11.6.3.2 (Bodembescherming op stortplaatsen) staat dat dit wordt opgenomen in het overgangsrecht in het Invoeringsbesluit Omgevingswet. Er kan op dit moment niet worden gesteld dat de art. 17 a t/m f inclusief de Nota van toelichting compleet en met volledig behoud van rechtszekerheid in de Omgevingswet worden opgenomen. Wij vragen om uitleg en de bevestiging dat de rechtszekerheid, die het Stortbesluit per 01-07-2016 biedt, overeind blijft bij opname in het overgangsrecht in het Invoeringsbesluit Omgevingswet.
BKL		stortbesluit	In BKL 8.34 en 8.41 staan nu definities (grondwaterstand): waarom niet bij de andere definities?
BKL		stortbesluit	Sb art. 12 (financiële zekerheid), 15, 18, 19 en 20 staan niet in BKL § 8.5.2.4. In de NvT Algemeen § 11.6.3.2 (Bodembescherming op stortplaatsen) staat dat Sb art. 12 wordt opgenomen in het Invoeringsbesluit Omgevingswet. Sb art. 15, 18, 19 en 20 staan niet in BKL H 12 (Slotbepalingen). Vervallen ze of komen ze elders?

Onderstaand de tekstvoorstellen voor een aantal artikelen m.b.t. paragraaf 4.4 Afval(mee)verbrandingsinstallaties (Ontwerpbesluit activiteiten leefomgeving/Bal).

De originele teksten staan in zwart vermeld. De tekstvoorstellen/wijzigingen worden **in rood** aangegeven danwel doorgestreept.

De toelichting en eventuele opmerkingen staan eveneens in het zwart vermeld.

### Tekstvoorstel

Tabel 4.69

stof	halfuur- en daggemiddelde in mg/Nm3		maandgemiddelde in mg/Nm3		daggemiddelde in mg/Nm3		10-minuten gemiddelde in mg/Nm3		bemonsterings-periode	
	Emissie-grenswaarde	95% BTI	Emissie-grenswaarde	95% BTI	Emissie-grenswaarde	95% BTI	Emissie-grenswaarde	95% BTI	Emissie-grenswaarde	Meet-onzekerheid
Totaal stof	5	1,5								
Totaal organische koolstof	10	3								
Zoutzuur	8	4								
Waterstof-fluoride	1	0,4								
Zwavel-dioxide	40	10								
Stikstof-oxide	180	36	70	36						
Kool-monoxide					30	5				
Kwik									0,05 mg/Nm3	Opgave meetinstituut
Som Cadmium- en Thallium									0,05 mg/Nm3	Opgave meetinstituut
Som van antimoon, arseen, chroom, kobalt, koper, lood, mangaan, nikkel en vanadium									0,5 mg/Nm3	Opgave meetinstituut
TEQ van dioxinen en furanen									0,1 ng/Nm3	Opgave meetinstituut

95% BTI = 95% betrouwbaarheidsinterval

### Tekstvoorstel

#### Artikel 4.84

- Het gevalideerde resultaat van een continue meting wordt getoetst aan de emissiegrenswaarde, vermeerderd met het 95% betrouwbaarheidsinterval als vermeld in tabel 4.69.
- Het gevalideerde meetresultaat van een periodieke meting is het meetresultaat van een deelmeting verminderd met de meetonzekerheid van het meetinstituut. De meetonzekerheid van het meetinstituut mag niet hoger zijn dan het 95% betrouwbaarheidsinterval in tabel 4.69.
- Indien via maatwerk andere emissiegrenswaarden zijn opgelegd, blijven de in tabel 4.69 opgenomen absolute waarden voor het 95% betrouwbaarheidsinterval van kracht, omdat de apparatuur waarmee wordt gemeten niet wijzigt.
- Indien via maatwerkvoorschriften aanvullende gemiddelde emissiegrenswaarden worden opgelegd over een afwijkende tijdsperiode (bv jaargemiddelden) moeten in het maatwerkvoorschrift ook bijbehorende waarden voor het 95% betrouwbaarheidsinterval worden opgenomen. Als dat niet het geval is blijven de waarden voor het 95% betrouwbaarheidsinterval uit tabel 4.69 behorende bij het daggemiddelde van kracht.

Wij willen voorstellen om duidelijke definities te geven in relatie tot de te gebruiken/ uit te voeren metingen:

- Genormaliseerde meting houdt in een Ruwe meting + (p,H2O,T,O2 correctie)
- Gevalideerde meting/resultaat houdt in de genormaliseerde meting, al dan niet met een KBN-2 correctie
- Te toetsen waarde bestaat uit de gevalideerde meting/resultaat verminderd met het betrouwbaarheidsinterval (BTI) (Deze naamgeving wordt overigens ook door ons meetbureau gehanteerd)

#### Opmerking

Tabel 4.84 is geïntegreerd in tabel 4.69; zie tekstvoorstel tabel 4.69 hierboven.

#### Artikel 4.86

#### Toelichting

- letterlijke tekst RIE luidt: niet overschrijden

- Niet door elkaar hoger dan en lager dan gebruiken. Lager dan betekent, dat gelijk aan de grenswaarde al een overtreding zou zijn.
- In lid 5 en 6 staat wel gevalideerde meetuitkomst, maar in lid 1-4 ontbreekt het woord gevalideerde
- 10 minutengemiddelde CO als eis schrappen.

### Tekstvoorstel

Artikel 4.86 (lucht: berekening voldoen emissiegrenswaarden)

1. Aan de emissiegrenswaarden voor afvalverbrandingsinstallaties voor totaal stof, totaal organische koolstof, zoutzuur, waterstoffluoride en zwaveldioxide wordt in ieder geval voldaan, als:

- geen van de *gevalideerde* daggemiddelden de emissiegrenswaarde *in tabel 4.69 overschrijdt*, en
- 97% van de *gevalideerde* halfuurgemiddelden in een kalenderjaar de emissiegrenswaarde *niet overschrijdt*.

2. Aan de emissiegrenswaarden voor afvalverbrandingsinstallaties voor stikstofoxiden wordt voldaan, als:

- geen van de *gevalideerde* daggemiddelden de emissiegrenswaarde *in tabel 4.69 overschrijdt*,
- geen van de *gevalideerde* maandgemiddelden de emissiegrenswaarde *in tabel 4.69 overschrijdt*, en
- 97% van de *gevalideerde* halfuurgemiddelden in een kalenderjaar de emissiegrenswaarde *in tabel 4.69 niet overschrijdt*.

3. Aan de emissiegrenswaarden voor afvalverbrandingsinstallaties voor koolmonoxide wordt in ieder geval voldaan, als:

- 97% van de *gevalideerde* daggemiddelden in een kalenderjaar ~~lager is dan~~ de emissiegrenswaarde *in tabel 4.69* niet overschrijdt, ~~en~~
- ~~95% van alle 10-minutengemiddelden in een periode van 24 uur lager is dan die emissiegrenswaarde.~~

4. Aan de emissiegrenswaarden voor afvalmeeverbrandingsinstallaties voor totaal stof, totaal organische koolstof, zoutzuur, waterstoffluoride, zwaveldioxide, stikstofoxiden en koolmonoxide wordt in ieder geval voldaan als geen van de *gevalideerde* daggemiddelden de emissiegrenswaarde *in tabel 4.69 overschrijdt*

5. Als continue metingen niet zijn vereist, wordt aan de emissiegrenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofoxiden, waterstoffluoride en zoutzuur in ieder geval voldaan als geen enkele gevalideerde meetuitkomst voor die stof ~~hoger is dan~~ de emissiegrenswaarde *in tabel 4.69 behorende bij halfuurgemiddelden overschrijdt*.

6. Aan de emissiegrenswaarden voor kwik, de som van cadmium en thallium, de som van antimoon, arseen, chroom, kobalt, lood, mangaan, nikkel en vanadium en *de berekende TEQ voor* dioxinen en furanen wordt in ieder geval voldaan, als het gevalideerde resultaat van de periodieke metingen ~~lager is dan~~ de emissiegrenswaarde *in tabel 4.69* die daarbij hoort *niet overschrijdt*.

7. Indien via maatwerkvoorschriften bij periodieke metingen aparte grenswaarden worden gesteld voor individuele metingen en voor een daggemiddelde op basis van periodieke metingen, wordt het daggemiddelde berekend uit het gemiddelde van de beschikbare individuele metingen

8. Toetsing aan de grenswaarden mag in een geautomatiseerd meetsysteem ook plaatsvinden door de ruwe meetwaarden te toetsen aan de grenswaarde, waarbij de grenswaarde dan wordt vermeerderd met het bijbehorende 95% betrouwbaarheidsinterval.

### Artikel 4.87

#### Toelichting

Nergens in normen staat wanneer je wel en wanneer niet een ½ uur, dag of maandgemiddelde berekend moet/kan worden. het kan niet zo zijn, dat als je na onderhoud laat op een dag opstart, je dan over enkele ½ uren een daggemiddelde zou moeten berekenen. Immers bij halfuren geldt een 97% waarde. Dus vlak na opstarten, als proces nog niet stabiel is kunnen er hogere waarden voorkomen, die op jaarbasis binnen de 3% blijven.

### Tekstvoorstel

Artikel 4.87 (lucht : bepaling periodegemiddelden)

1. Halfuurgemiddelden en ~~10-minutengemiddelden~~ worden bepaald binnen de tijd dat de verbrandingsinstallatie in werking is, met uitzondering van de tijd die nodig is voor de inwerkingsstelling en stillegging van de afvalverbrandingsinstallatie als in die tijd geen afvalstoffen worden verbrand.

2. Bij de bepaling van het daggemiddelde worden ten hoogste vijf halfuurgemiddelden (90%) door defecten of onderhoud van het systeem voor continue metingen buiten beschouwing gelaten.

3. Per kalenderjaar worden ten hoogste tien daggemiddelden door defecten of onderhoud van het systeem voor continue metingen buiten beschouwing gelaten.

4. Indien meer dan een derde deel van de gemeten concentraties waaruit een gemiddelde wordt berekend ontbreekt, wordt het op basis van die waarden gemeten gemiddelde buiten beschouwing gelaten bij de toetsing aan de van toepassing zijnde emissie-eisen.

### Artikel 4.71

#### Toelichting

Momenteel worden kwikrijke en kwikarme afvalstoffen in de berekening gemiddeld en zo "weggemengd". Dat moet voorkomen worden.

### Tekstvoorstel

Artikel 4.71 (lucht: emissies andere afvalmeeverbrandingsinstallatie)

1. Voor de emissie in de lucht zijn de emissiegrenswaarden bij een andere afvalmeeverbrandingsinstallatie dan die bedoeld in artikel 4.69, de waarden, bedoeld in tabel 4.71.

2. Bij een afvalmeeverbrandingsinstallatie als bedoeld in het eerste lid waarin vaste afvalstoffen worden verstoekt, is voor kwik niet de emissiegrenswaarde, bedoeld in tabel 4.71, van toepassing, maar gelden de volgende jaarlijkse gemiddelde inpuiseisen:

a. bij het meeverbranden van 10 massaprocent of minder afvalstoffen van de gemiddelde jaarlijkse inzet van vaste brandstoffen of biomassa: *per aparte afvalstof* 0,4 mg kwik per kg afvalstof berekend als droge stof, en

b. bij het meeverbranden van meer dan 10 massaprocent afvalstoffen van de gemiddelde jaarlijkse inzet van vaste brandstoffen of biomassa: *per aparte afvalstof*  $(3,5/\text{massaprocent} + 0,05)$  mg kwik/kg afvalstof