

Besluit activiteiten leefomgeving

Reactie gemeente Rotterdam. Contact: s.bartel@rotterdam.nl

Onderwerp	Art. nr	NvT artikelge wijs pag nr	Opmerking	Verbetersuggestie: hoe zou het moeten zijn?	Toelichting op je verbetersuggestie
Cultureel erfgoed	11.11	p 356	Bij dit artikel wordt alleen verbod gelegd op vernielen, niet op sloop	toevoegen dat het [met oog op het behoud van cultureel erfgoed verboden is een rijksmonument of voorbeschermde rijksmonumenten te slopen]	Doel van aanwijzing monument is behoud, geen sloop. Dat moet ergens staan. Past hier dus.
Cultureel erfgoed	11.11b	p. 356	er wordt geen verbod gelegd op sloop wel op vernielen	aangeven dat dit verbod ook van toepassing is op sloop	
Cultureel erfgoed	11.11b	p. 356	bedoeling van de zin 'rijksmonumenten voorzover het monumenten betreft' is cryptisch	bedoeld is wrs: rijksmonumenten (niet zijnde archeologie)	welk rijksmonument zou geen monument zijn...?

Reactie GGD Rotterdam. Contact: jhm.vandenbogaard@rotterdam.nl

Activiteitenbesluit	2.1, 2.10	128	Een aantal activiteiten uit het huidige Activiteitenbesluit zijn niet overgenomen in het straks geldende besluit vanwege het uitgangspunt "decentraal tenzij".	Deze activiteiten wél onderbrengen in het Activiteitenbesluit zonder daaraan centrale regels te verbinden. Doel: de specifieke zorgplicht ook voor deze activiteiten laten gelden zónder dat dit leidt tot onnodige voorschriften.	In de praktijk kunnen problemen ontstaan door het ontbreken van een specifieke zorgplicht voor een initiatiefnemer. Als er sprake is van gezondheidsrisico's dan biedt de specifieke zorgplicht meer juridische handvatten dan de algemene zorgplicht
Publieke kennisgeving		53	Bij meldingsplicht voor een initiatiefnemer wordt het vrij gelaten of omwonenden worden geïnformeerd.	Meer waarborgen inbouwen voor informatie aan omwonenden bij nieuwe milieubelastende activiteiten of uitbreidingen. In de toelichting opnemen dat overheden in geval van meldingsplicht altijd omwonenden informeren, of minimaal vastleggen wanneer wél. Overheden laten vastleggen op welke wijze zij willen informeren en hoe zij een zo groot mogelijke bereik willen realiseren.	Burgers hebben recht op informatie over activiteiten in hun omgeving met kans op gezondheidsschade en hinder. Doorgaans leidt goede informatievoorziening tot minder gezondheidsschade en hinder.
Asbest	3.84		In dit artikel wordt "het winnen van asbest of het maken van asbestproducten" als vergunningplichtige activiteit gedefinieerd. Er worden in hoofdstuk 4 geen specifieke algemene regels aan verbonden. In theorie ontstaat de mogelijkheid om een vergunning voor deze activiteit te verlenen. In de toelichting staat alleen dat in Nederland niet plaatsvindt.	Expliciet aangeven dat het niet mogelijk is een vergunning te krijgen voor de activiteit "het winnen van asbest of het maken van asbestproducten"	De BB2012 eis is echt minimaal. Burenlawaai is al de meest voorkomende klacht. Kost politie inzet, uren woningbouw, inzet maatsch. Werk enz. 10 jaar is dan feitelijk continu en erg stress bevorderend. Betreft ook vaak de mensen die weinig keuze hebben in

Binnenschiets baan	4.683	227	Geluidwering is niet meegenomen in de eisen, er wordt geen akoestisch onderzoek gevraagd bij een zeer reële kans is op geluidhinder bij omringende gevoelige bestemmingen. Dat is nu wel het geval in het Activiteitenbesluit.	Doelvoorschriften voor geluid waarop kan worden getoetst en gehandhaafd.	Er is een zeer reële kans op (ernstige) geluidhinder in het geval van aanwezigheid van gevoelige bestemmingen in de nabijheid.
Buitenschiets baan	4.695	230	idem	idem	idem
Geluidwering	4.105	116	Voor BB2012 was de vastgestelde hogere waarde (zonder aftrek) of de feitelijke geluidbelasting bepalend. Dat is onterecht in het BB2012 meegenomen. Nu geldt voor een aantal situaties geen norm.	Karakteristieke geluidwering niet kleiner dan verschil vastgestelde hogere waarde of de maatgevende geluidbelasting (tijdvenster 10 jaar) en 33 dB weg/rail of 35 dB(A) bij industrie. Met een minimum van 20 dB.	Het argument dat in bijv. 30 km zones het bevoegd gezag (gemeente) verantwoordelijk is (goede ruimtelijke ordening) gaat lang niet altijd op. Ook is niet in alle gevallen een HWG vereist. Het betreft bovendien vaak zwakkere groepen die weinig keus hebben. Als gezondheid zoals de kop van H4.3 suggereert bepalend is zou de feitelijke geluidbelasting uitgangspunt moeten zijn. Ook het recente advies van de GR pleit voor het nemen van gezondheidsbevorderende maatregelen. Het in ieder geval goed regelen van het binnenniveau is daar één van. (huurwoningen). Een binnenniveau van 33 dB/35 dB(A) is al een minimum waarde en dient zo veel als mogelijk te worden gerealiseerd.
	4.107	118	De GGD is blij dat de 15 jaar als tijdelijke situatie is teruggebracht naar 10 jaar. Echter ook een termijn van 10 jaar is vanuit gezondheid niet meer als tijdelijk te bestempelen. Het is bijv. nagenoeg de hele basisschool tijd van kinderen. Daarnaast is nog een keer verlenging mogelijk met eenzelfde periode	Voorstel is om de minimale geluidwering van 20 dB in principe altijd als minimum te handhaven. Een tijdelijke situatie is bij voorkeur 1-2 jaar en maximaal 5 jaar of hogere eisen te stellen aan de geluidwering. 5 dB meer ruimte i.p.v. 10 dB is dan acceptabel. Zonder deze aanpassingen kunnen deze voorschriften niet onder de kop gezondheid worden gehandhaafd.	Het is bijv. nagenoeg de hele basisschool tijd van kinderen. Die mogen dan blijkbaar gedurende die 10 jaar worden blootgesteld aan : Lden= 33+10= 43 dB binnen vanwege weg- of rail (art. 4.107) Installatiegeluid = 30+10 = 40 dB (art. 4.111) Herrie van de burens: Lucht-geluidniveauverschil niet kleiner 54-10=44 dB Contactgeluidniveau niet hoger dan 59+10=69 dB Volgens de klasse-indeling van NEN 1070-1999 is dat dan ± klasse V : feitelijk geen bescherming: gewone spraak vaak verstaanbaar, muziek, luide spraak, loopgeluiden veelvuldig hinderlijk. Een periode van 10 jaar is dan heel erg lang. De verwachting is dat het bovendien de mensen treft die weinig of geen keus hebben m.b.t. woningen of met mogelijkheden extra maatregelen te treffen. Lastenverzwaring als argument is in deze ook betrekkelijk omdat het handhaven van de ruimere normen tot gezondheidseffecten leiden welke op termijn ook tot lastenverzwaring leiden.

Installatiegeluid	4.111	119	Zoals hierboven aangegeven is 10 jaar bij geluidhinder veel te lang.	Altijd 30 dB als eis voor installatiegeluid	te hoge geluidniveaus leidt bijv. bij luchtbehandeling tot het uitzetten van de ventilatie: gevolg ongezonde binnenlucht, vocht, schimmels. Bij 40 dB zal dat zeker het geval zijn.
Gelud tussen ruimten	4.118	121	Idem m.b.t. tijdelijk bouwwerk - 10 jaar in de burenerrie + 10 jaar verlenging is veel te lang	Tijdelijk bij voorkeur 1-2 jaar en maximaal 5 jaar. Max 5 dB slechter.	De BB2012 eis is echt minimaal. Burenlawaai is al de meest voorkomende klacht. Kost politie inzet, uren woningbouw, inzet maatsch. Werk enz. 10 jaar is dan feitelijk continu en erg stress bevorderend. Betreft ook vaak de mensen die weinig keuze hebben in woonruimte
Geluidwering functiewijziging	5.20	177	Geluidwering 12 dB - is vrijwel niets. Glas in lood of zo.	minimaal 15 dB - uitgaande van 38 dB binnen als maximum.	Sanering woningen snelweg en spoorbaan - teruggebracht tot 38 dB binnen. Consistent zou zijn als dat in ieder geval als minimum zou worden aangehouden. Wel goed dat hiervoor normen zijn opgenomen.

Reactie Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond. Contact: maarten.worp@vr-rr.nl

bescherming milieu oogmerk	2.2		In dit artikel zijn de oogmerken van de regels in de hoofdstukken 2 tot en met 5 opgenomen. Wat hierin ontbreekt is "het beschermen van het milieu" in algemene zin. Het belang van de bescherming van het milieu is een essentieel oogmerk van het verbinden van regels aan milieubelastende activiteiten. Door het niet opnemen van dit oogmerk wordt voorbijgegaan aan de doelstellingen van de Wet milieubeheer/Wabo ten aanzien van de activiteit milieu. Zie ook opmerking t.a.v. artikel 2.10. Dit terwijl in de Omgevingswet (artikel 4.22 lid 1 onder c) wel specifiek "het beschermen van het milieu" is opgenomen en is daaraan toegevoegd "waaronder het beschermen van de kwaliteit van lucht, bodem en doelmatig beheer van afvalstoffen". De formulering "waaronder" impliceert reeds dat de bescherming van het milieu meer omvat. In artikel 2.2 zijn echter alleen de aspecten die zijn genoemd na "waaronder" (zijnde lucht, bodem, chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen, zuinig gebruik van energie en grondstoffen en doelmatig beheer van afvalstoffen opgenomen).	"Het beschermen van het milieu" opnemen bij de oogmerken/belangen van artikel 2.2	
----------------------------	-----	--	---	---	--

gelijkwaardige maatregelen	Artikel 2.3 t/m 2.8, onderdeel		Het betreffende bevoegd gezag beslist op aanvraag om toestemming om een gelijkwaardige maatregel te treffen. Het doen van een dergelijke aanvraag lijkt echter niet verplicht te worden gesteld; een melding met beschrijving van de gelijkwaardigheid is voldoende.	Verplichting tot deze 'aanvraag om toestemming om een gelijkwaardige maatregel te treffen' generiek aan alle vormen van gelijkwaardigheid verbinden.	
oogmerk het beschermen van het milieu	2.10		Zie ook opmerking t.a.v. artikel 2.2. Artikel 2.10 betreft de specifieke zorgplicht t.a.v. milieubelastende activiteiten. Het gaat hier over de nadelige gevolgen die de activiteit kan hebben voor de belangen bedoeld in artikel 2.2. Gelet op deze formulering en het ontbreken van het belang (oogmerk) "het beschermen van het milieu" in artikel 2.2 zien de maatregelen die in artikel 2.10 worden beschreven hier ook niet op. Dit terwijl het in de algemene zorgplicht zoals nu geformuleerd in de Wet milieubeheer juist gaat over de nadelige gevolgen voor het milieu. Gevolgen voor het milieu is daarbij ruim geformuleerd in de Wet milieubeheer. In artikel 1.1 lid 2 Wet milieubeheer is hierover het volgende opgenomen.a. worden onder gevolgen voor het milieu in ieder geval verstaan gevolgen voor het fysieke milieu, gezien vanuit het belang van de bescherming van mensen, dieren, planten en goederen, van water, bodem en lucht en van landschappelijke, natuurwetenschappelijke en cultuurhistorische waarden en van de beheersing van het klimaat, alsmede van de relaties daartussen;b. worden onder gevolgen voor het milieu mede verstaan gevolgen die verband houden met een doelmatig beheer van afvalstoffen of een doelmatig beheer van afvalwater, gevolgen die verband houden met het verbruik van energie en grondstoffen, alsmede gevolgen die verband houden met het verkeer van personen of goederen van en naar de inrichting;De huidige specifieke zorgbepaling geeft dan ook onvoldoende invulling aan de	"Het beschermen van het milieu" opnemen bij de oogmerken/belangen van artikel 2.2	

normadressaat	2.9		<p>Aan de hoofdstukken 3 tot en met 5 wordt voldaan door degene die de activiteit verricht. Volgens de NvT is dit in artikel 5.37 eerste lid van de Omgevingswet expliciet verwoord. In artikel 5.37 Omgevingswet is echter het volgende opgenomen "de omgevingsvergunning geldt voor een ieder die de activiteit verricht of activiteiten verricht waarop zij betrekking heeft. De vergunninghouder draagt zorg voor de naleving van de vergunningvoorschriften". Aangezien het "verrichten van activiteiten" niet is gedefinieerd en de vergunninghouder, zeker bij milieubelastende activiteiten, vaak niet degene is die de activiteit daadwerkelijk uitvoert zal dit tot discussies gaan leiden. Bovendien geldt voor Seveso-inrichtingen dat aansluiting moet worden gezocht bij het begrip "exploitant" waarom ontbreekt deze verwijzing?</p>	<p>Opnemen van een definitie wat wordt verstaan onder "het verrichten van activiteiten" waaruit duidelijk blijkt dat het hierbij gaat om degene die de activiteit feitelijk exploiteert, een bepaalde betrokkenheid bij de exploitatie heeft of een bepaalde mate van zeggenschap heeft over de exploitatie. Deze zeggenschap kan direct of indirect zijn, bijvoorbeeld via een contractuele verplichting met degene die de inrichting feitelijk exploiteert. Aansluiting zoeken bij het begrip "exploitant" voor Seveso-inrichtingen.</p>	
locatie activiteit bij melding	2.13		<p>In dit artikel wordt aangegeven welke algemene gegevens bij de melding dienen te worden verstrekt. Hierin is opgenomen "de aanduiding van de activiteit" en "de naam en het adres van degene die de activiteit gaat verrichten". Het is niet duidelijk wat onder "aanduiding activiteit" wordt verstaan. Aangenomen wordt dat wordt aangegeven welke milieubelastende activiteit uitgevoerd gaat worden. Bij het uitvoeren van een dergelijke activiteit is echter ook de locatie waar deze activiteit wordt uitgevoerd van essentieel belang. Voor de duidelijkheid is het wenselijk dat dit in artikel 2.13 wordt opgenomen. De locatie van de activiteit komt vaak niet overeen met het adres van degene die de activiteit gaat verrichten.</p>	<p>In artikel 2.13 opnemen dat bij de melding naast de aanduiding van de activiteit tevens de locatie waar deze activiteit plaatsvindt moet worden aangegeven.</p>	

melden luchtverontreining	2.16		Alleen in geval van luchtverontreining lijkt een verplichting te gelden om het bevoegd gezag of de commissaris van de Koning onverwijld te informeren. In combinatie met afdeling 19.1 van de Omgevingswet lijken er geen andere incidenten te zijn die op enige wijze gemeld worden. Weliswaar geldt vanuit artikel 19.3 van de wet een doormeldingsverplichting voor het bevoegd gezag, maar geldt conform dit artikel (2.16) dus alleen een meldverplichting aan dat bevoegd gezag in geval van luchtverontreining. Mocht dit inderdaad zo bedoeld zijn, wordt in dit kader het vrijkomen van een giftige stof of een brand ook als 'luchtverontreining' gezien?	Dit artikel niet slecht beperken tot luchtverontreining.	
vervallen artikel	3.24		[Vervallen]	Weghalen overbodig. Hoe kan iets vervallen zijn als het nog niet eens bestaat	

<p>formulering milieubelasten de activiteit Seveso-inrichting</p>	<p>artikel 3.4 lid 1</p>	<p>De formulering van deze milieubelastende activiteit is vreemd. In de omschrijving van de vraag of sprake is van een milieubelastende activiteit zou immers geen verwijzing naar de omgevingsvergunning moeten zijn opgenomen, dit is nu wel het geval. Waarom is niet gekozen voor de formulering: "het exploiteren van een Seveso-inrichting is een milieubelastende activiteit als bedoeld in artikel 2.1". Voor het begrip Seveso-richting wordt immers verwezen naar het begrip inrichting uit de Seveso-richtlijn (artikel 3 lid 1 richtlijn). Daar wordt gesproken over inrichting zijnde lage-ofwel hogedrempelinrichtingen. Uit de definitie van het begrip lage- en hogedrempelinrichting blijkt reeds om welke hoeveelheden het gaat (dit omvat ook bedrijven die door toepassing van de sommatieregel onder de werkingssfeer van de Seveso-richtlijn vallen). De betreffende formulering is onjuist c.q. onvolledig. Door de huidige formulering vallen bedrijven die door toepassing van de sommatieregel onder de werkingssfeer van de Seveso-richtlijn erbuiten. Dit lijkt ons niet de bedoeling. Door uitsplitsing van de definitiebepaling: aanwezigheid van gevaarlijke stoffen klopt de formulering niet meer. Het gaat immers niet om "kan ontstaan bij verlies van controle over de processen" maar om "gevaarlijke stoffen waarvan redelijkerwijs kan worden voorzien dat ze zouden kunnen ontstaan bij verlies van controle over de processen, met inbegrip van opslagactiviteiten, in installaties binnen de inrichting". Formulering is niet in</p>	<p>Voorstel artikel 3.4 lid 1: het exploiteren van een Seveso-inrichting is een milieubelastende activiteit als bedoeld in artikel 2.1 Indien niet wordt overgegaan tot wijziging van de formulering dan dient de sommatieregel te worden toegevoegd zoals bedoeld in aantekening 4 van bijlage I van de Seveso-richtlijn</p>	
---	--------------------------	--	---	--

cirkelredenering Seveso-inrichting	artikel 3.4 lid 2 onder c		Art. 3.4, lid 2 onder c: "opslaan in verband met vervoer van gevaarlijke stoffen, tenzij het opslaan plaatsvindt in een Seveso-inrichting" Hierdoor lijkt een cirkelredenering te ontstaan: lid 1 is niet van toepassing (Seveso inrichting) tenzij opslag plaatsvindt in een Seveso inrichting? De opslag moet al plaats vinden binnen een Seveso inrichting, anders zou lid 1 per definitie niet relevant zijn. De huidige formulering klopt niet. Het gaat hier om aan het vervoer gerelateerde tijdelijke opslag tenzij de activiteiten onderdeel zijn van een Seveso-inrichting. Het gaat er hierom dat niet de opslag i.v.m. vervoer, maar overige activiteiten het een Seveso-inrichting maken.	Formulering dient te worden aangepast. Wellicht kan ervoor worden gekozen om het op te nemen onder lid 3 aangezien hierin de afwijkingen van het tweede lid zijn opgenomen.	
buisleiding	Artikel 3.4 lid 2d		het exploiteren van een buisleiding, bedoeld in paragraaf 3.3.6, tenzij de buisleiding onderdeel is van een Seveso-inrichting	Bepaal hierbij een grens, nu is de activiteit onbegrensd. Wat als een CO2 leiding vanaf de Shell naar het Westland gaat?	
buisleiding	§ 3.3.6 (artikel 3.17 + 3.72)		Buisleiding met gevaarlijke stoffen	Moet hier geen verwijzing gemaakt worden met Seveso? Link met art 3.4 lid 2d	
gassen	artikel 3.26/3.27		Er wordt slechts gesproken over het opslaan van gassen terwijl ook de aanwezigheid van gassen in een insluitsysteem van belang is? Opslag is iets anders dan de aanwezigheid in een insluitsysteem. Een insluitsysteem (denk aan reactorvat, leiding) kan immers onderdeel zijn van een productieproces en is daarmee geen opslag	Waar is de activiteit ten aanzien van de aanwezigheid van gassen anders dan opslag geregeld?	

uitsluiting diesel	artikel 3.30 lid 1 onderdeel a		De opslag van diesel wordt uitgezonderd voor de vergunningplicht voor de ADR klasse 3 bij een opslag van meer dan 150m3. Ten eerste is onduidelijk of hiermee ook verwarmde diesel en biodiesel worden uitgesloten aangezien een onderbouwing voor het uitsluiten van diesel ontbreekt. De opslag van verwarmde diesel en biodiesel brengen geheel andere veiligheidsrisico's met zich mee. Ten tweede heeft deze uitsluiting van diesel tot gevolg dat voor opslag van diesel in een opslagtank of verpakking die als opslagtank wordt gebruikt van meer dan 150m3 helemaal geen regels gelden. De algemene regels zijn immers alleen van toepassing op opslagen met een inhoud van ten hoogste 150m3. Dit lijkt ons niet de bedoeling. Ten derde is onduidelijk waarom diesel wordt uitgezonderd van de PGS30 en PGS28 nu sprake is van een ADR3 geklasseerde stof.	Duidelijkheid geven over de uitsluiting van diesel ten aanzien van verwarmde diesel en biodiesel en zorgen dat voor opslagen van meer dan 150m3 regels gelden voor de opslag van diesel.	
uitzondering benzine en methanol	artikel 3.30 lid 1 onderdeel c		de toevoeging "...met uitzondering van benzine of methanol" is vrij zinloos, omdat deze stoffen ook onder ADR klasse 3 vallen, waarvoor hetzelfde verbod geldt. Bovendien is benzine geen ADR klasse 6.1 stof.	Schrappen uitzonderingen.	
afwijkende hoeveelheden gevaarlijke stoffen	Artikel 3.32		Waarom worden hier andere hoeveelheden gehanteerd dan in de PGS 15? Aangezien de PGS 15 werkgroep geacht wordt de nodige expertise op het gebied van verpakte gevaarlijke stoffen te hebben, mag aangenomen worden dat er zwaarwegende – niet inhoudelijke – argumenten/belangen zijn geweest die de wetgever heeft doen besluiten hier (soms drastisch) andere hoeveelheden te hanteren. Deze zijn echter niet terug te vinden.	Aansluiten bij de PGS 15 of beschouwing van de afwegingen die tot een (soms drastisch) andere keuze hebben geleid.	
CMR-stoffen	Artikel 3.32		Onduidelijk is waarom CMR-stoffen niet zijn opgenomen	CMR stoffen alsnog opnemen (CMR-stoffen zijn carcinogene (kankerverwekkende), mutagene en reprotoxische stoffen)	

opslag gevaarlijke stoffen	artikel 3.33 lid 1 onderdeel a		Gesproken wordt over het opslaan van gevaarlijke stoffen in verpakking van meer dan 10.000kg. In categorie 4 van het Bor ging het echter om de aanwezigheid van meer dan 10.000 kg <u>in een opslagvoorziening</u> . De huidige omschrijving zou leiden tot een uitbreiding van de vergunningplicht. Ook hierbij dient naast de gevaarlijke stoffen de opslag van CMR-stoffen te worden vermeld.	In overeenstemming brengen met het Bor	
ontbreken sommatieregel	artikel 3.33 lid 2 onder c		Het gaat hier om opslag waarbij sprake is van het overschrijden van de drempelhoeveelheid uit bijlage I van de Seveso richtlijn. Dit is opgenomen omdat vervoersgebonden inrichtingen niet onder de Seveso vallen. Hierbij is echter verzuimd de sommatieregel bedoeld in aantekening 4 bij bijlage I van de Seveso-richtlijn op te nemen. Dit geldt ook voor bijlage III onderdeel 1	sommatieregel bedoeld in aantekening 4 bij bijlage I van de Seveso-richtlijn opnemen	
met de activiteit technisch of functioneel verbonden activiteiten	artikel 3.33		Bij verschillende artikelen in het BAL ten aanzien van het aanwijzen van vergunningplichtige activiteiten is aangegeven dat "de activiteit (die als vergunningplichtig is aangewezen) ook de milieubelastende activiteiten omvat die worden verricht op dezelfde locatie, die met deze activiteit rechtstreeks samenhangen, in technisch verband staan, en gevolgen kunnen hebben voor de emissies en verontreiniging of deze functioneel ondersteunen". Bij o.a. activiteiten die gaan over de opslag van gevaarlijke stoffen ontbreekt deze toevoeging echter. Dit heeft tot gevolg dat laaden losplaatsen, treinverlading binnen een inrichting, bulkverlading opslagtanks etc. niet onder de betreffende activiteit vallen. Dit is onzes inziens niet wenselijk omdat juist ook die handelingen risico's met zich meebrengen. Dit geldt niet alleen voor artikel 3.33 maar voor alle activiteiten met gevaarlijke stoffen. Deze formulering is daarnaast van belang voor de bedrijfsbrandweeraanwijzingen op grond van artikel 31 Wet veiligheidsregio's. Het loslaten van het begrip inrichting heeft namelijk consequenties voor de bedrijfsbrandweeraanwijzingen aangezien inrichtingen kunnen worden aangewezen. In hoeverre is hier rekening mee gehouden?	In ieder geval bij de artikelen met betrekking tot de aanwijzing vergunningplichtige van milieubelastende activiteiten met gevaarlijke stoffen en gevaarlijke afvalstoffen een lid toe te voegen waaruit blijkt dat "de activiteit (die als vergunningplichtig is aangewezen) ook de milieubelastende activiteiten omvat die worden verricht op dezelfde locatie, die met deze activiteit rechtstreeks samenhangen, in technisch verband staan of deze functioneel ondersteunen, en gevolgen kunnen hebben voor de emissies en verontreiniging"	

vuurwerk	Paragraaf 3.2.12		Deze paragraaf gaat alleen over het opslaan, herverpakken en bewerken van vuurwerk. Waar is het vervaardigen, verwerken, verpakken en overslaan van dit vuurwerk geregeld?		
vuurwerk	Artikel 3.35		Door het ontbreken van het woord "van" tussen "en" en "pyrotechnische artikelen voor theatergebruik" kan deze zin gelezen worden als zou het hier alleen gaan over theatergebruik	het woord "van" tussen "en" en "pyrotechnische artikelen voor theatergebruik" invoegen	
vuurwerk	Artikel 3.38, lid 2	Artikel 3.38, lid 2	Hierdoor ontstaat een tegenstrijdigheid met zowel lid 1 van dit artikel – waar het in lid 1 alleen gaat om opslaan, spreekt lid 2 over opslaan, herverpakken en bewerken – als ook artikel 3.35. De combinatie van beide artikelen zou betekenen dat het opslaan, herverpakken en bewerken van vuurwerk en pyrotechnische artikelen voor theatergebruik alleen een milieubelastende activiteit als bedoeld in artikel 2.1. is, als deze niet onder ADR klasse 1 zouden vallen.	Bedoeld wordt waarschijnlijk dat deze paragraaf niet van toepassing is op de artikelen genoemd in lid 2, omdat hierin al is voorzien in de vorige paragraaf.	
onduidelijkheid formulering	artikel 3.44		"het onverpakt in bulk opslaan van meer dan 1 kg vaste gevaarlijke stoffen van ADR-klasse 4, ADR-klasse 5.1, ADR-klasse 6.1, ADR-klasse 6.2, ADR-klasse 8 of ADR-klasse 9 die het aquatisch milieu verontreinigen". Heeft 'die het aquatisch milieu verontreinigen' alleen betrekking op ADR klasse 9, of op alle genoemde klassen? Ook kan hier overigens het argument gebruikt worden dat 'die het aquatisch milieu verontreinigen' niet van toepassing is, omdat de betreffende stoffen in goedgekeurde ADR verpakking zitten en in hun huidige toestand dus niet het aquatisch milieu verontreinigen. 'Die het aquatisch milieu kunnen verontreinigen' zou dan beter zijn.	Andere zinsopbouw of aparte zinnen, wellicht is een opsomming handig."...die het aquatisch milieu kunnen verontreinigen"	
verwerken afvalstoffen	Artikel 3.143		Het verwerken van deze afvalstoffen is opgenomen in artikel 3.143 BAL. Waar is de opslag van deze gevaarlijke afvalstoffen geregeld?		

tanken voertuigen (bunkerstation ??)	Artikel 3.250 en 3.251	<p>Wij kunnen de formulering en samenhang tussen deze artikelen met betrekking tot het tanken van voertuigen niet volgen. Volgens artikel 3.251 onderdeel a is het opslaan van gevaarlijke stoffen van ADR klasse 3 in de ladingtanks van een bunkerstation vergunningplichtig. Bunkerstations worden echter niet gebruikt voor het tanken van voertuigen maar voor het tanken van vaartuigen. Wij vragen ons dan ook af of de formulering van artikel 3.250 klopt en of deze geen betrekking moet hebben op het tanken van voertuigen en vaartuigen. Daarnaast vragen wij ons af waar de opslag van LPG ten behoeve van het tankstation is geregeld nu 3.251 onderdeel a alleen betrekking heeft op het bunkerstation. Bovendien staat in artikel 3.251 een verwijzing naar artikel 3.227. Wij nemen aan dat bedoeld is hier te verwijzen naar artikel 3.250. Wij gaan ervan uit dat de formulering van artikel 3.251 en 3.250 wordt aangepast. Daarbij wijzen wij erop dat de omschrijving die nu is opgenomen onder artikel 3.250 lid 2 ook moet worden verbonden aan de vergunningplicht zoals opgenomen in artikel 3.251. Voor het opslaan en tanken van LPG is immers ook noodzakelijk dat de opslagtank van waaruit getankt wordt, wordt gevuld. Dit vullen betreft een van de meest risicovolle elementen van deze activiteit en ontbreekt door de huidige formulering bij de vergunningplicht.</p>		
---	------------------------------	---	--	--

veiligheid	Hoofdstuk 4 algemeen	Externe veiligheid is slechts bij enkele activiteiten benoemd. Terwijl bij meerdere processen veiligheid een (soms zeer) relevant onderwerp is. Brandveiligheid komt helemaal niet terug. Het lijkt alsof 'externe veiligheid' gezien wordt als het enige aspect dat qua veiligheid relevant is voor de omgeving. De externe veiligheidsbenadering die we in Nederland tot nog toe (en nu weer) kiezen is echter een sluitstuk. EV heeft vooral tot doel om te kijken of een activiteit wel in de omgeving past en of eventuele aanvullende maatregelen in specifieke gevallen nodig zijn. De risico's die bij EV gehanteerd worden gaan al uit van het toepassen van de stand der techniek. Als het toepassen van deze stand der techniek/BBT niet meer in het Bal / de omgevingsvergunning wordt geregeld, dan klopt dit uitgangspunt dus niet en is de veiligheid daarmee onvoldoende gewaarborgd.	Veiligheid integraal benaderen en bij meerdere activiteiten terug laten komen.	
------------	----------------------------	---	--	--

ongewenst opknippen Brzo2015	Hoofdstuk 4 paragraaf 4.1 en 4.2 (algemeen)	<p>Het Brzo 2015 is in de amvb's van de Omgevingswet "opgeknipt". Onduidelijk is echter welke artikelen waar terecht zijn gekomen en of alle artikelen uit het Brzo 2015 in de amvb's worden opgenomen of dat het Brzo 2015 ook nog blijft bestaan met een aantal 'restartikelen'. In het BKL zijn de bepalingen over dominoaanwijzing opgenomen. Voor onze opmerkingen daarover verwijzen wij naar het commentaar op het BKL. Daarnaast wordt is in de NVT m.b.t. het BKL opgenomen dat in afdeling 11.2 BKL aandacht zal zijn voor de bepaling over toezichtsbeleid in het voormalige Brzo 2015. Het is voor ons onduidelijk welke artikelen uit het Brzo 2015 in deze afdeling terecht komen en hoe dit zich verhoudt met de bevoegdheden van de 3 bestuursorganen die zijn belast met het toezicht en de handhaving op het Brzo 2015.</p> <p>Verder is niet duidelijk waarom bepaalde artikelen uit het Brzo 2015 wel in het BKL zijn opgenomen en andere niet. Zo zijn de verplichtingen uit het Brzo 2015 met betrekking tot het indienen van een kennisgeving niet terug te vinden, ontbreken de verplichtingen voor veranderde inrichtingen. Verder is onduidelijk waarom formuleringen die nu zijn opgenomen in het Brzo2015 zijn aangepast terwijl deze regelgeving een implementatie van de Seveso betreft en door de aangepaste formulering in aantal gevallen wordt afgeweken van deze richtlijn. Bovendien heeft dit tot gevolg dat de inhoud van artikelen niet meer overeenkomt met het oorspronkelijke artikel.</p>		
------------------------------	---	--	--	--

onduidelijkheid bevoegdheid toezicht en handhaving	Hoofdstuk 4 paragraaf 4.1 en 4.2 (algemeen)		<p>Onduidelijk is wie bevoegd is toezicht te houden en te handhaven op het gestelde in deze paragrafen. Dit geldt te meer nu ten aanzien van het gestelde in artikel 4.4 is aangegeven dat "deze paragraaf" gebaseerd is op drie wetten. In hoofdstuk 11 van het Omgevingsbesluit met betrekking tot toezicht en handhaving worden noch ISZW noch de veiligheidsregio's genoemd ten aanzien van de handhaving terwijl daarin de handhaving van het bij of krachtens de Omgevingswet bepaalde zou moeten worden geregeld. Wij vragen ons daarnaast af of het wenselijk is om een amvb die gebaseerd is op de Arbeidsomstandighedenwet, de Wet veiligheidsregio's en de Wet milieubeheer/Wabo onder te brengen in de Omgevingswet. Bovendien komt, door de versnippering van het besluit, dit de duidelijkheid voor de exploitant niet ten goede. In hoofdstuk 4 had ook volstaan kunnen worden met een verwijzing naar de verplichtingen voor de exploitant zoals deze in het Brzo 2015 zijn opgenomen.</p>		
normadressaat Seveso artikelen onduidelijk/niet in lijn met Seveso	Artikel 4.4		<p>De Seveso-richtlijn richt zich met name tot de exploitant. Dit is ook als zodanig opgenomen in het Brzo 2015. Hierbij is als begripsbepaling opgenomen dat de exploitant de drijver van de inrichting is. Deze begripsbepaling klopt uiteraard niet meer door het loslaten van het begrip inrichting. In het BAL is wel het begrip Seveso-inrichting opgenomen en wordt voor de definitie daarvan verwezen naar de Seveso-richtlijn die bij het begrip inrichting weer verwijst naar de exploitant. Het ligt dan ook meer in de lijn om voor wat betreft het normadressaat aan te sluiten bij het begrip exploitant. Dit is in lijn met de Seveso-richtlijn en maakt duidelijker tot wie de bepalingen uit paragraaf 4.2 zich richten. Dit geldt temeer nu een definitie van het begrip "degene die activiteiten verricht" ontbreekt. De Seveso-richtlijn geeft een definitie van exploitant die hierin duidelijkheid schept.</p>		
verwijzing Wvr ontbreekt	Artikel 4.4 lid 1b		<p>Het voorbereiden van de rampenbestrijding en de crisisbeheersing. Paragraaf stelt ook regels met het oog op het voorbereiden van rampenbestrijding en crisisbeheersing. Geen verwijzing naar Wvr gemaakt.</p>	verwijzing maken naar Wvr	

onduidelijk tot wie bepaling zich richt	Artikel 4.5 aanhef		Door de formulering is onduidelijk wie het bevoegd gezag moet informeren over de betreffende wijzigingen. In de Seveso en het Brzo is duidelijk aangegeven dat de exploitant het bevoegd gezag in kennis stelt van de betreffende wijzigingen.	Formulering Seveso/Brzo aanhouden	
onjuiste formulering	Artikel 4.5 onderdeel b onder 2°		De formulering "een proces waarbij een gevaarlijke stof wordt gebruikt" is te ruim het gaat hier immers om een significante wijziging van een proces waarbij een gevaarlijke stof wordt gebruikt die is opgenomen op de lijst met gevaarlijke stoffen". Anders zou het ook kunnen gaan om een gevaarlijke stof die hierin niet is opgenomen. Dit is echter geen wijziging die onder dit artikel kan vallen aangezien daarvoor een wijziging van de vergunning noodzakelijk is.	Formulering Seveso/Brzo aanhouden	
afwijkende formulering van seveso	Artikel 4.5 onderdeel d		Hier is het volgende opgenomen: <i>d. een wijziging van de gegevens die bij de aanvraag om een omgevingsvergunning zijn gevoegd</i> , Wij begrijpen de verwijzing naar de gegevens bij de aanvraag niet, het gaat, zoals blijkt uit artikel 6 lid 5 onder e Brzo2015 namelijk niet om de gegevens uit de aanvraag maar om de gegevens bedoeld in het eerste lid, onderdeel a tot en met d, zijnde de gegevens die de exploitant bij de kennisgeving moet indienen. De formulering uit het BAL wijkt bovendien af van de formulering uit de Seveso richtlijn.	Formulering Seveso/Brzo aanhouden	
ontbreken bepalingen kennisgeving	artikel 4.5?		Waar zijn de bepalingen met betrekking tot het indienen en de inhoud van een kennisgeving opgenomen? En de termijnen? "Andere inrichtingen" moeten binnen een jaar nadat het Brzo2015 op hen van toepassing is geworden een kennisgeving indienen. Dit kan 8 juli 2016 zijn maar die datum kan ook ver in de toekomst liggen indien als gevolg van een gewijzigde indeling van stoffen een inrichting onder het Brzo2015 komt te vallen. In dat geval heeft het bedrijf geen nieuwe vergunning nodig (de stoffen zijn immers vergund) maar dient wel een kennisgeving te worden ingediend.	bepalingen kennisgeving opnemen	

formulering niet in lijn met Seveso	Artikel 4.6 lid 2		Wat wordt bedoeld met "de maatregelen, bedoeld in deze paragraaf"? In de paragraaf zijn namelijk geen maatregelen opgenomen. De maatregelen die een inrichting moet treffen om zware ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor gezondheid en milieu te beperken is namelijk een hele ruime term zoals blijkt uit de toelichting op artikel 5 Brzo 2015. Deze formulering is bovendien niet in lijn met Seveso.		
normadressaat onduidelijk/ formulering niet in lijn met Brzo 2015 ivm handhaving		Artikel 4.7	Ook hier wordt afgeweken van de formulering van het Brzo 2015 en is onduidelijk tot wie het artikel zich richt. De exploitant van de Seveso-inrichting moet alle maatregelen treffen. Zowel het bevoegd gezag Wabo als ISZW kunnen toezichthouden en handhaven op deze bepaling van het Brzo2015. Wie is bevoegd te handhaven op artikel 4.7?	Formulering Seveso/Brzo aanhouden	
onduidelijke formuleringen + ontbreken bepalingen	Artikel 4.8		<ul style="list-style-type: none"> · Wie stelt het hier het preventiebeleid vast? In het Brzo wordt de verantwoordelijkheid bij de exploitant neergelegd. hier lijkt het iemand anders te zijn. Het staat er weer net anders dan in art 8 lid 1 Seveso 3 · Het moet hier gaan om een schriftelijk beleid (zie Seveso en Brzo2015) dit ontbreekt in de huidige omschrijving. · Gesproken wordt over en "evenredig is aan de risico's van de Seveso-inrichting" terwijl Seveso en Brzo2015 spreken over " en evenredig is aan de gevaren van zware ongevallen". Waarom is deze formulering gewijzigd? Risico van een inrichting is niet hetzelfde als gevaren van zware ongevallen. · Waar zijn de termijnen voor het opstellen van preventiebeleid opgenomen? "Nieuwe inrichtingen" dienen dit bij de aanvraag om omgevingsvergunning te doen. "Andere inrichtingen" moeten dit doen binnen een jaar nadat het Brzo2015 op hen van toepassing is geworden. Dit kan 8 juli 2016 zijn maar die datum kan ook ver in de toekomst liggen indien als gevolg van een gewijzigde indeling van stoffen een inrichting onder het Brzo2015 komt te vallen. · Waarom is de verplichting tot het herzien van het preventiebeleid niet opgenomen in artikel 4.8 maar in een 4.10 (iedere 5 jaar opnieuw bezien)? 	Formulering Seveso/Brzo aanhouden	

formulering niet in lijn met bedoeling Brzo 2015/Rrzo	4.8 lid 2 d en g		Onderdeel d en g komen uit het Rrzo en betreffen een uitleg van a t/m c, geen aanvulling ervan. Door de huidige formulering wordt gesuggereerd dat d t/m g dezelfde status heeft als a t/m c, maar a t/m c staat in het Brzo en d t/m g in het Rrzo. Dus d t/m g is uitleg.	Duidelijk maken dat dit uitleg is en niet aanvullend op a t/m c	
bijwerken VBS	Artikel 4.10 lid 1		Hier is opgenomen dat het VBS wordt bijgewerkt als sprake is van een wijziging als bedoeld in 4.5. Deze koppeling begrijpen wij niet. Een VBS moet immers continue worden aangepast en niet alleen als sprake is van een significante wijziging. Een dergelijk artikel was ook niet opgenomen in het Brzo 2015. Of wordt hier bedoeld artikel 9 Brzo2015? In dat geval is de gehanteerde formulering onvolledig.	Artikel schrappen voorzover het betrekking heeft op het VBS Indien dit artikel niet wordt aangepast merken wij op dat de wijzigingen van 4.5 ook de sluiting/ontmanteling van een Seveso-inrichting omvatten. Het lijkt ons niet de bedoeling het VBS en preventiebeleid in dat geval aan te passen.	
actualiteit Veiligheidsrapport	Artikel 4.11 lid 1		Dit artikel gaat over het opstellen van het veiligheidsrapport. In dit artikel ontbreekt de verplichting dat op de inrichting een veiligheidsrapport aanwezig is dat de actuele stand met betrekking tot de veiligheid weergeeft. De meest actuele versie moet aanwezig zijn op de inrichting maar hoeft niet steeds te worden verstrekt. De exploitant moet wel de gewijzigde delen indienen.	formulering wijzigen t.a.v. aanwezigheid actueel VR.	
gegevens VR	Artikel 4.11 lid 2		In de formulering van de aanhef ontbreekt "tenminste". De gegevens die worden opgesomd dienen immers "tenminste" in het VR te zijn opgenomen.	formulering aanpassen	
natuurlijke oorzaken	Artikel 4.11 lid 2 onder g		Dit onderdeel gaat over een schatting van de kans en de omvang van de effecten van een mogelijke overstroming en aardbeving. Natuurlijke oorzaken worden hier beperkt tot overstromingen en aardbevingen. Dat is in Seveso niet zo. Seveso biedt ook mogelijkheid om extreem zwaar weer (orkaan, langdurige zware regenval) te beschrijven. Waarom zijn hier alleen de schatting van de kans en omvang van overstroming en aardbeving opgenomen terwijl in het veiligheidsrapport ook de domino-effecten moeten zijn opgenomen (artikel 13 Rrzo)	Aanpassen aan tekst Seveso	

<p>bedrijfsbrandweer en rampenbestrijding artikelen Seveso</p>	<p>Artikel 4.11 lid 2 onder h en lid 3 onder d, f en g</p>		<p>· Aangegeven wordt welke gegevens onderdeel dienen uit te maken van het Veiligheidsrapport. Onder lid 2 onder h en lid 3 onder d, f en g worden de gegevens genoemd die in het kader van de rampenbestrijding en de bedrijfsbrandweer van belang zijn. Onduidelijk is echter wie bij het ontbreken van deze gegevens bevoegd is tot handhaving. Onder het Brzo 2015 kan de veiligheidsregio zelfstandig handhaven op het ontbreken van deze gegevens. De bevoegdheden ten aanzien van deze gegeven lijken door de huidige opzet te worden ondergebracht bij het bevoegd gezag Wabo (omgevingswet) dit lijkt ons niet de bedoeling.</p> <p>· In lid 2 onder h en lid 3 onder d wordt gesproken over gegevens die het bestuur van de veiligheidsregio nodig heeft voor het opstellen van rampenbestrijdingsplannen zoals bedoeld in artikel 6.1.1 van het Bvr. Dit is echter een te beperkte omschrijving van de benodigde informatie. Het gaat immers niet alleen om de informatie voor het opstellen van de rampenbestrijdingsplannen maar ook om andere gegevens die met het oog op de voorbereiding van de rampenbestrijding nodig zijn (artikel 9 onder e Rrzo). De formulering dient te worden aangepast.</p>	<p>formulering aanpassen en zorgen dat geen sprake is van een verschuiving van bevoegdheden t.a.v. de handhaving</p>	
<p>bedrijfsbrandweer en rampenbestrijding artikelen Seveso</p>	<p>Artikel 4.11 lid 2 onder h en lid 3 onder d, f en g</p>		<p>Aangegeven is dat het VR daarnaast een beschrijving bevat van de geloofwaardige incidentscenario's die bepalend zijn voor (...)Dat betekent dat het alleen beschrijving betreft van de maatgevende scenario's en niet alle geloofwaardige scenario's. Dit is echter te beperkt, alle geloofwaardige scenario's zouden moeten worden genomen in het VR.</p>	<p>formulering aanpassen en zorgen dat geen sprake is van een verschuiving van bevoegdheden t.a.v. de handhaving</p>	
<p>bedrijfsbrandweer in Seveso artikelen</p>	<p>Artikel 4.11 lid 3g</p>		<p>de organisatie en de omvang van het personeel en het materieel van de bedrijfsbrandweer die nodig is. Dit is te beperkt. In het Bvr art 7.2 lid 1 e staat het anders: een beschrijving van de organisatie van de nodig geachte bedrijfsbrandweer, WAARONDER de omvang van het personeel en materieel.</p>	<p>Aanpassen aan art 7.2 lid 1 e Besluit veiligheidsregio's. hier wordt het beperkt.</p>	

intern noodplan	Artikel 4.11		Waar zijn de gegevens die van belang zijn voor het intern noodplan opgenomen?	gegevens van belang voor intern noodplan opnemen	
handhavingsevoegdheid onduidelijk en niet in lijn met Brzo 2015	Artikel 4.13		Wie is bevoegd om op dit artikel te handhaven? Op grond van artikel 16 Brzo 2015 is het niet voldoen aan deze verplichting strafbaar gesteld. Dit wordt gezien als het handelen of nalaten in strijd met het bij of krachtens artikel 48 Wet veiligheidsregio's gestelde.	Wees duidelijk wie mag handhaven op dit artikel. Huidige artikel is niet in lijn met Brzo 2015	
actuele stoffenlijst (inhoud niet in lijn met Brzo 2015)		Artikel 4.17	De formulering van dit artikel komt niet overeen met de formulering zoals opgenomen in artikel 12 Brzo 2015 en artikel 18 Rrzo. Onvoldoende komt naar voren wie deze lijst moet bijhouden. Daarnaast heeft de toevoeging "met het oog op het voorkomen....gevolgen" in dit kader geen toegevoegde waarde en is dit ook niet opgenomen in het huidige Brzo/Rrzo. Waarom is niet aangesloten bij de huidige wetgeving en opgenomen dat "de exploitant van een hogedrempelinrichting een actuele lijst moet bijhouden van de in de inrichting aanwezige gevaarlijke stoffen en stoffen die op basis van aard en hoeveelheid een risico vormen". Het lijkt erop dat hier een oude versie van het Rrzo is gehanteerd. Ook wordt hier het begrip Seveso-installatie gehanteerd, terwijl verder gesproken wordt over Seveso inrichting.	Formulering aanpassen	
toelichting actuele stoffenlijst		Toelichting artikel 4.17 pag. 102/103	"Een hogedrempelinrichting moet altijd een bijgewerkte stoffenlijst in de inrichting beschikbaar hebben. De in dit artikel bedoelde.....In het tweede lid is bepaald dat de lijst niet minder dan eenmaal per maand moet worden bijgewerkt." In deze toelichting wordt aangegeven dat "actueel" hetzelfde is als "1x per maand" en dat is niet waar. Dat is afhankelijk van de bedrijfsvoering (kan dus ook "dagelijks" of "elk moment" zijn). 1x per maand stond ook in de conceptversie van het Rrzo maar is in de definitieve versie geschrapt.	De toelichting op artikel 4.17 klopt niet aanpassen.	

	Artikel 4.18	<p>Hier is opgenomen dat aangetoond moet worden dat de maatregelen, bedoeld in deze paragraaf zijn getroffen om zware ongevallen te voorkomen en de gevolgen ervan te beperken. Ten eerste is niet duidelijk wie dit moet aantonen waarom is niet opgenomen "de exploitant moet aantonen" (zie Brzo 2015 en Seveso). Ten tweede begrijpen wij de toevoeging "dat de maatregelen zoals bedoeld in deze paragraaf" niet. Dit komt niet overeen met het Brzo 2015 en de Seveso richtlijn. Het gaat immers niet om de maatregelen zoals bedoeld in deze paragraaf maar om alle noodzakelijke maatregelen die nodig zijn om zware ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan voor de menselijke gezondheid en het milieu te beperken. Door te verwijzen naar maatregelen bedoeld in deze paragraaf wordt een onnodige en niet juiste beperking opgelegd. Ook is lid 2 op meerdere manieren te interpreteren; gaat het erom dat niet alle maatregelen (volledig) zijn getroffen of gaat het erom dat de getroffen maatregelen niet volledig zijn getroffen om zware ongevallen te voorkomen en de gevolgen ervan te beperken, dus deels om andere redenen zijn getroffen.</p>	Anders formuleren.	
lijst gevaarlijke stoffen voor een ieder niet in lijn met Seveso/Brzo 2015	Artikel 4.20 lid 2	<p>In dit artikel is opgenomen dat in de Seveso-inrichting een lijst met gevaarlijke stoffen is die die door een ieder kan worden geraadpleegd. Het gaat hierbij om stoffen die aanwezig kunnen zijn.</p> <ul style="list-style-type: none"> · Wat wordt bedoeld met "in de Seveso inrichting is een lijst"? Moet die aanwezig zijn? · In tegenstelling tot Seveso en het Brzo 2015 is geen definitie opgenomen over wat wordt verstaan onder 'aanwezigheid van gevaarlijke stoffen'. · Daarnaast is aangegeven dat die door een ieder kan worden geraadpleegd. Onduidelijk is wie hiervoor moet zorg dragen. Volgens het Brzo 2015 moet deze lijst met gevaarlijke stoffen namelijk in de kennisgeving worden opgenomen en moet de exploitant er voor zorgen dat deze door een ieder kan worden geraadpleegd. Onduidelijk is waarom hier voor een andere formulering is gekozen die bovendien niet duidelijk is. 	Anders formuleren, in lijn brengen met Seveso / Brzo 2015	

ontbrekende bepalingen	Niet opgenomen		Waar is de strafbaarstelling geregeld die nu is opgenomen in artikel 16 en 17 Brzo2015?	aangeven waar strafbaarstelling is geregeld / strafbaarstelling alsnog opnemen	
LPG tank	Artikel 4.479, onder b		In dit artikel is opgenomen dat met het oog op het waarborgen van de veiligheid voor de omgeving een LPG-reservoir een inhoud heeft van 20 m3 of meer. Wij kunnen deze formulering niet volgen het lijkt ons onwaarschijnlijk dat deze formulering juist is. Wij begrijpen uit de toelichting dat dit betrekking heeft op het aantal keer dat gevuld wordt en dat een tank van meer dan 20m3 daarom wenselijk is maar de huidige formulering komt vreemd over t.o.v. de aanhef van het artikel. Het is daarnaast vreemd dat in artikel 4.476 wordt gesproken over kg en in het onderhavig artikel over m3. Daarnaast lijkt sprake te zijn van een tegenstrijdigheid met artikel 3.251 waar het tanken van LPG vergunningplichtig is gesteld.	formulering aanpassen. Tanken/opslaan LPG nogmaals kritisch bekijken gelet op de formulering van artikel 3.250 en 3.251 en de tegenstrijdigheden die dit oplevert t.a.v. 4.476 e.v.	
boven-en ondergrondse opslag	Artikel 4.499 en 4.510		PGS 30 heeft betrekking op bovengrondse opslag, PGS 28 op ondergrondse opslag. Bij minder dan 25000 liter per jaar is dus geen bovengrondse opslag mogelijk, bij minder geen ondergrondse opslag. Dit zal niet altijd aansluiten bij de praktijk. Ook is voor diesel dus niets geregeld in relatie tot veiligheid.		
externe veiligheid laboratoria en gewasbeschermingsmiddelen	Paragraaf 4.54, 4.61, 4.63		Waarom is er in een paragraaf over laboratoria geen voorschrift is opgenomen met betrekking tot (externe-) veiligheid. Hetzelfde geldt voor paragrafen met betrekking tot gewasbeschermingsmiddelen.		
tankdruk	Artikel 4.491, lid 2		Deze paragraaf is niet van toepassing als de tankdruk meer is dan 70.000 kPa of opslag meer dan 5000 kg. Voor de lezer is niet meteen duidelijk wat dan wel geldt in dit geval. Waarschijnlijk is deze activiteit vergunningplichtig, maar dit is voor de lezer niet uit deze paragraaf te halen, terwijl bij andere activiteiten dit wel uit de betreffende paragraaf in hoofdstuk 4 duidelijk wordt.		

pgs 28 en 30	Artikel 4.495, 4.499, 4.506 en 4.510		De PGS 28 en 30 kennen niet deze grens van 25.000 liter per jaar. Ook is in de PGS 28 en 30 diesel niet uitgezonderd. De scope van het Bal en de PGS 28 en 30 sluiten daarmee niet bij elkaar aan. Ook heeft dit mogelijk gevolgen voor bestaande situaties.	Scope Bal en PGS-en op elkaar aan laten sluiten.	
opslag gassen	Artikel 4.888, lid 3 onder b		Wat is de meerwaarde van het in de melding voor de opslag van gassen aangeven dat het ADR klasse 2 betreft?	Wellicht wordt bedoeld aan te geven of het een brandbaar, giftig of niet brandbaar/niet giftig gas betreft?	
uitzondering diesel	Paragraaf 4.93 artikel 4.903		Diesel is ook hier weer uitgezonderd. Dit betekent dat voor de opslag van diesel in tanks nu niets is geregeld. Dit wijkt dus af van de huidige PGS richtlijnen (o.a. 30, 15, 29) die wel e.e.a. regelen voor diesel.	Diesel niet uitzonderen.	
gevaarlijke stoffen	artikel 4.919		De scope is (veel) beperkter dan de PGS 31. Zo worden de overige ADR klassen (zoals ADR 6.1), hier niet genoemd.	Ook andere (vloeibare) gevaarlijke stoffen toevoegen aan dit artikel.	
gegevens melding	4.920 lid 3		"Een melding bevat de stoffen en de hoeveelheid van die stoffen die ten hoogste wordt opgeslagen." Dit lijkt ons niet de bedoeling. De omschrijving dient te zijn "Een melding bevat een beschrijving van de stoffen en de hoeveelheid van die stoffen die ten hoogste wordt opgeslagen". Dit komt bij meerdere artikelen in het BAL terug. Opmerking is alleen bij dit artikel geplaatst maar geldt ook voor de overige artikelen met gelijke strekking in het BAL.	"Een melding bevat een beschrijving van de stoffen en de hoeveelheid van die stoffen die ten hoogste wordt opgeslagen."	

pgs 31	artikel 4.923	<p>In dit voorschrift is aangegeven dat een tank bij de opslag van alle in art. 4.919 genoemde stoffen moet voldoen aan de PGS 31, de overige veiligheidsmaatregelen zijn echter alleen van toepassing bij ADR klasse 3! We vinden het kennelijk dus geen probleem om bijvoorbeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een sterk zuur en een sterke base naast elkaar op te slaan in een tankput/opvangvoorziening (of zonder opvangvoorziening), vlak naast opslag van brandbare goederen vuurgevaarlijke activiteiten e.d. of vinden het prima om de locatie zodanig te kiezen dat deze in een rijroute liggen. - 20 tanks van 150 m³ zéér toxische stoffen met een vlamptpunt van 61 graden op te slaan pal naast brandgevaarlijke activiteiten. Zo zijn er nog zat voorbeelden te noemen, waaruit blijkt dat de scope breder zou moeten zijn, als veiligheid relevant geacht wordt. <p>Ook is op dit moment de huidige (nog niet 'nieuwe stijl') versie van de PGS 31 door de voorzitter teruggegeven aan de PGS Programmaraad, dus is het koffiedik kijken hoe de PGS 31 eruit gaat zien en of deze de veiligheid in voldoende mate borgt.</p>	Scope verbreden naar alle vloeibare gevaarlijke stoffen.	
	paragraaf 4.94	<p>Een aantal artikelen die nu alleen "bodem" als onderwerp hebben, beschrijven maatregelen die soms in hoofdzaak, soms mede en soms nauwelijks (primair) voor bodembescherming bedoeld zijn. Veel van de maatregelen hebben ook betrekking op veiligheid, voorbeelden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aarding/potentiaalvereffening (art. 4.932) - Lekbak (om een vloeistofbrand beperkt te houden) - Controle, visuele inspectie - Etc. <p>Op zich qua helderheid prima om bij een artikel de primaire focus van het voorschrift aan te geven, maar hiermee kan de suggestie gewekt worden dat het artikel alleen hiervoor bedoeld is en kunnen 'gelijkwaardige' oplossingen zich dus hiertoe beperken en geen rekening houden met andere aspecten waar de betreffende maatregel een bijdrage aan levert.</p>	Ergens verduidelijken dat voorschriften weliswaar primair voor het in dat artikel genoemde onderwerp bedoeld zijn, maar dat ook andere aspecten (bijv. veiligheid) met dezelfde maatregel geborgd kunnen zijn.	
	paragraaf 4.96	Art. 4.943: zie commentaar bij 4.919	Scope verbreden.	

	paragraaf 4.98		Art. 4.973: zie commentaar bij 4.919	Scope verbreden.	
externe veiligheid	artikel 4.978		<p>Art. 4.978: diverse punten</p> <ul style="list-style-type: none"> - De scope beperkt zich nog verder, door niet ADR klasse 3, maar organische oplosmiddelen van ADR-klasse 3 te hanteren - Dus: bij het ontwerpen van een locatie is het mogelijk een fysieke belemmering te introduceren en dan hoeft niet aan de afstandseis te worden voldaan? Als we kennelijk vinden dat dit geen probleem is, laat dan desnoods het 'erfgrens' principe los. Blijkbaar vinden we een afstand tot een kwetsbaar object ook voldoende. - Gezien omgevingsweg, BAL e.d. van 'activiteiten' uitgaan ipv 'inrichtingen'; is het een idee om (zeer) kwetsbaar niet alleen te beperken tot 'objecten', maar wellicht te verbreden naar 'activiteiten' (plek waar kinderen vaak spelen bijvoorbeeld) - Het niet na 'kunnen' leven van interne afstanden is een kwestie van goed ontwerpen/indelen van de locatie. Zowel interne als externe afstanden moeten worden nageleefd, anders zit de betreffende activiteit simpelweg op de verkeerde plek! 	<p>Scope verbreden.</p> <p>Als we inderdaad vinden dat er allerlei (simpel aan te voeren) excuses te bedenken zijn om niet aan de afstandseis tot aan de erfgrens te voldoen en dan afstanden tot (zeer) kwetsbare objecten blijkbaar ook veilig genoeg vinden, dan bespaart het een hoop discussie als de erfgrens bepaling gewoon achterwege blijft. Of het daarmee veiliger wordt is een tweede.</p>	
pgs 31	paragraaf 4.98		Art. 4.979: scope PGS 31 is veel breder dan alleen ADR klasse 3.	Scope van het artikel verbreden.	
afstanden	paragraaf 4.100		Art. 4.124: zie opmerkingen bij 4.978. Ook wil het voldoen aan deze afstandseisen niet zeggen dat daarmee ook aan eisen uit de PGS 15 is voldaan bijvoorbeeld m.b.t. WBDBO.	Zie 4.978	
hoogte	paragraaf 4.100		Art. 4.1025: 2m hoog is erg laag. Sowieso veel lager dan de 4 m uit de PGS 15 bij gasflessen. De functionaliteit van een brandwerende voorziening is daarmee zéér beperkt.	Schrappen of hoogte aanpassen	
verpakking gevaarlijke stoffen	paragraaf 4.100		Art. 4.1028: "niet meer dan 8.000 kg verfproducten van ADR-klasse 3 in metalen verpakkingen opgeslagen" Dus geen belemmering qua hoeveelheid in kunststof verpakkingen?	"niet meer dan 8.000 kg verfproducten van ADR-klasse 3 opgeslagen, uitsluitend in metalen verpakkingen"	

pgs 15	paragraaf 4.100		Art. 4.1030 en 4.1031: Volgens 4.1027 moet de opslag van gevaarlijke stoffen voldoen aan de PGS 15. Deze staat geen leidingen e.d. toe. Het is dus onmogelijk om zowel aan 4.1027 als aan deze voorschriften te voldoen.	Artikelen onderling afstemmen.	
organische peroxiden	Artikel 4.1036, lid 2		De PGS 15 (2011) behandelt qua organische peroxiden: "LQ verpakkingen die stoffen bevatten met UN-nummer 3103 t.m. UN nummer 3110 (type C t.m F zonder temperatuurbeheersing)." Lid 2 zegt nu echter dat lid 1 niet van toepassing is. Waarmee alle organische peroxiden in verpakking waarvoor temperatuurbeheersing niet is vereist dus niet hoeven te voldoen aan PGS 8, als: - Ze in LQ verpakking worden opgeslagen, niet meer dan 1000 kg per opslagvoorziening - Worden opgeslagen in een opslagvoorziening die voldoet aan de PGS 15 In hoofdstuk 9 van de PGS 15 (2011) zijn aanvullende eisen voor de opslag van organische peroxiden opgenomen. Deze vervallen dus door dit voorschrift. Zo is dus bijvoorbeeld drukontlasting niet relevant, is de combinatie met andere ADR klassen (klasse 3) mogelijk, kan beschermingsniveau 3 voldoende zijn en hoeft ook met de keuze van een blussysteem geen rekening gehouden te worden met de organische peroxiden.	De eisen die in PGS 15 gesteld worden aan de opslag van organische peroxiden integraal van toepassing verklaren.	
benzine	Paragraaf 4.107		Uit deze paragraaf blijkt niet of op de opslag van benzine tevens een andere paragraaf en/of PGS richtlijn van toepassing is.		
normadressaat en afstanden	Artikel 4.1120		Door niet meer uit te gaan van een inrichting, maar van een activiteit kan deze paragraaf wat anders uitgelegd worden dan waarschijnlijk bedoeld. Degene die de activiteit uitvoert is de chauffeur van de vrachtwagen. Hij zal over het algemeen slechts één voertuig tegelijkertijd opstellen. Als 30 chauffeurs dit ook doen op hetzelfde terrein, dan zou vanuit dit oogpunt de paragraaf nog steeds van toepassing kunnen zijn. Ook zijn – in tegenstelling tot de PGS 15 – geen onderlinge afstanden opgenomen in deze paragraaf.		