



Ministerie van Infrastructuur en Milieu
T.a.v. de Minister drs. M.H. (Melanie) Schultz van Haegen
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

Datum	14 september 2016	Contactpersoon	Dhr. J.W. Koops
Zaaknummer	-	Telefoonnummer	030 - 702 3152
Briefnummer		E-mailadres	h.koops@rudutrecht.nl
Uw nummer		Bijlage(n)	3
Onderwerp	Consultatie Omgevingswet	Pagina	1 van 24

Geachte minister,

Langs deze weg ontvangt u onze reactie op de AMvB's zoals deze op 1 juli jl. ter consultatie zijn aangeboden. In deze reactie worden een aantal algemene opmerkingen gemaakt en daar waar dit mogelijk was zijn er ook een aantal detailopmerkingen gemaakt. Hoewel de systematiek en indeling van de besluiten duidelijk is en de doelstellingen van de omgevingswet hier duidelijk naar voren komen, is door de grote hoeveelheid tekst en ook wel de vele verwijzingen het niet mogelijk om uitputtend de besluiten te beoordelen.

Gezien de samenhang van de teksten en de opmerkingen hebben wij onze reactie op de AMvB's in één document gezet en reageren niet per AMvB, echter de reactie heeft grotendeels betrekking op het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) en het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) en in mindere mate op het Omgevingsbesluit (Ob) en het Besluit bouwen leefomgeving (Bbl).

Wij hebben een drietal bijlagen toegevoegd die specifiek betrekking hebben op bodemenergie(systemen), zwemwater en externe veiligheid. Via de verschillende gremia ontvangt u deze reactie ook maar wij hebben deze voor de volledigheid bijgevoegd. Vanuit onze organisatie is ook input geleverd voor de reactie van het vakberaad ontgrondingen. Aangezien deze reactie reeds is besproken met een medewerker van uw ministerie hebben wij deze hier niet opgenomen en laten het bij een verwijzing naar de reactie van het vakberaad.

Bevoegd gezag (artikel 2.8, Bal en 3.4 Ob):

Het bevoegd gezag voor een aanvraag om een omgevingsvergunning met één of meerdere activiteiten wordt geregeld in artikel 3.4 van het Omgevingsbesluit.

Bij samenloop van verschillende activiteiten worden magneetactiviteiten benoemd die overeenkomen met de activiteiten zoals deze in artikel 2.8 van het Besluit activiteiten leefomgeving. Deze activiteiten betreffen activiteiten die overeenkomen met een ippc-installatie. Echter, grotere veevoederbedrijven (artikel 3.98 van het Bal wordt niet in de opsomming genoemd) welke thans wel onder de bevoegdheid van de provincie vallen worden hierin niet genoemd. Ditzelfde geldt voor grotere mestverwerkingsinstallaties (artikel 3.187 van het Bal wordt uitgezonderd). Het ligt echter in de rede in de huidige bevoegdheidsverdeling geen wijziging aan te brengen.

In 3.4.lid 2 Ob wordt aangegeven hoe de bevoegdheid is bij meerdere activiteiten, indien deze vergunningplichtig zijn, met andere woorden een bedrijf is om meerdere redenen (activiteiten) vergunningplichtig en een WKO (open) is daar een onderdeel van. In 3.4 lid 2 onder b, 3 wordt GS aangewezen als bevoegd gezag bij meerdere (vergunningplichtige) activiteiten waarbij specifiek open WKO-systemen worden uitgezonderd. De toelichting geeft niet aan waarom dit het geval is. Daarnaast lijkt het erop dat GS voor deze milieubelastende activiteit geen adviesrecht heeft (art 3.15 Ob).

Zo gezien geldt dat bij een combinatie van vergunningplichtige activiteiten (bijvoorbeeld bouwen en een open WKO) B&W dan bevoegd gezag worden voor het verlenen van de vergunning. Echter, GS is wel bevoegd om te handhaven op de Rijksregels. Deze situatie is niet wenselijk en het zou in de rede liggen om GS op zijn minst een bevoegdheid voor een advies met instemming te geven.

In artikel 2.8 Bal (eens bevoegd gezag altijd bevoegd gezag) worden activiteiten op dezelfde locatie gekoppeld om versnippering van bevoegdheden binnen één bedrijf (locatie) te voorkomen. Van belang is om in de begrippenlijst van het Bal een duidelijke omschrijving te geven van het begrip locatie om discussie hierover in de toekomst te voorkomen.

In de toelichting wordt over het begrip locatie het volgende gesteld: *"Met de locatie die in het artikel wordt genoemd, wordt de begrenzing van de milieubelastende activiteit bedoeld. Deze begrenzing van de activiteit zal bij aanvraag van de omgevingsvergunning door de aanvrager moeten worden aangegeven."*

Zo gezien gaat het dan om een begrenzing die samenhangt met een activiteit. Logischer zou zijn om hier de (natuurlijke) bedrijfsgrenzen te noemen.

Ten aanzien van het aspect bodem: in het huidige Bbk is uitgeschreven wie bevoegd gezag is bij een toepassing op de landbodem voor de opdrachtgever en wie voor de opdrachtnemer. Blijft dit gelden of is hier nu een wijziging doorgevoerd?

Graag zouden wij een overzicht willen krijgen waaruit blijkt welke taken en middelen er tussen de bevoegde gezagen verschuiven.

Meldingen milieubelastende activiteiten (artikel 2.13, Bal)

In artikel 2.13 van het Bal worden de indieningsvereisten voor een melding gegeven.

Artikel 2.13 (algemene gegevens bij een melding of het verstrekken van gegevens en bescheiden)

1. Een melding wordt ondertekend en bevat ten minste:
 - a. de aanduiding van de activiteit,
 - b. de naam en het adres van degene die de activiteit gaat verrichten, en
 - c. de dagtekening.
2. Ten hoogste 48 uur na een wijziging van de naam of het adres, worden die gewijzigde gegevens aan het bevoegd gezag verstrekt.
3. Het eerste en tweede lid zijn van overeenkomstige toepassing op het verstrekken van gegevens en bescheiden aan het bevoegd gezag.

De indieningsvereisten voor meldingen genoemd in bovenstaand artikel zijn hiermee een stuk lichter dan het huidige systeem. In de toelichting wordt aangegeven dat hiermee wordt voorkomen dat onnodig uitgebreide meldingen worden gedaan. Met name voor niet vergunningplichtige activiteiten (thans type B bedrijven) ontstaat er op deze manier echter een gebrek aan inzicht over de milieubelasting van deze bedrijven, b.v. op het gebied van bodembedreigende activiteiten, geluid en geuroverlast. In de praktijk is toch minimaal een plattegrondtekening van belang om een goed beeld te krijgen van de omvang, de exacte locatie en de aard van de activiteiten, zeker ook in relatie tot de beoordeling van een eindsituatiebodemonderzoek. In artikel 2.13 zou kunnen worden aangegeven dat op verzoek van het bevoegd gezag nadere gegevens gevraagd kunnen worden.

Daarnaast geldt voor de afzonderlijke activiteiten een meldplicht. Betekent dit dan ook dat bij bijvoorbeeld een afvalstoffenbedrijf de verschillende afvalstromen afzonderlijk gemeld moeten worden? Het ligt in de rede om de milieubelastende activiteiten in één melding te verwerken.

Milieubelastende activiteiten die bedrijfstakken overstijgen (afdeling 3.2, Bal)

In afdeling 3.2 van het Bal worden naast de SEVESO inrichting ook milieubelastende activiteiten genoemd die bedrijfstak overstijgend zijn. Hierin zijn een aantal onderdelen uit het huidige hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit opgenomen, onder andere de opslag van brandstof in een bovengrondse en ondergrondse

opslagtank. Het ligt dan voor de hand om ook de bijbehorende tankactiviteiten hier bij te voegen. Is het niet verstandig om de oplosmiddeleninstallatie en de opslag van goederen (inert) in deze paragraaf te benoemen?

Aanwijzing regels milieubelastende activiteit (hoofdstuk 3, Bal)

De systematiek van de aanwijzing van de regels voor de afzonderlijke milieubelastende activiteiten is helder en logisch. Er bestaat wel een risico dat bepaalde regels ten onrechte niet worden aangezet. Dit geldt met name voor bedrijven waar een samenloop van activiteiten plaatsvindt zoals een bedrijf (dat bijvoorbeeld valt onder de minerale industrie) met een grootschalige aflevering van brandstoffen. Deze activiteit wordt bijvoorbeeld in deze bedrijfstak niet aangezet.

Regels voor bodem en energie worden soms via de aanwijzing in hoofdstuk 3 aangezet en soms wordt hiernaar verwezen in de regels in hoofdstuk 4 (b.v. bij grote stookinstallaties). Aanbevolen wordt om hier consequent in te zijn.

Beschermingsniveau bodem en duurzaamheid (Bal en Bbl)

De indruk bestaat dat met de regels in het Bal (en Bbl) het beschermingsniveau voor bodem en duurzaamheid omlaag is gegaan.

In veel gevallen wordt er gesproken over een aaneengesloten bodemvoorziening als bodembeschermende voorziening. Voor een aantal activiteiten lijkt dit een achteruitgang in het beschermingsniveau. In de Activiteitenregeling wordt bijvoorbeeld bij het beitsen of etsen nog gesproken over een vloeistofdichte voorziening. In het Bal wordt dit een aaneengesloten bodemvoorziening. Volgens de begrippenlijst betreft het dan een vloer, verharding of constructie die stoffen tijdelijk keert, waarvan eventuele onderbrekingen of naden zijn gedicht.

Ook de herstel/opruimverplichting bij nieuwe verontreinigingen gaan minder ver en dat is ook een verslechtering voor het milieu.

De algemene regel met betrekking tot bodemonderzoek, bedoeld in paragraaf 5.2.1, wordt uiteraard niet bij alle milieubelastende activiteiten genoemd. Aanbevolen wordt om toch na te gaan of bij sommige milieubelastende activiteiten de algemene regel met betrekking tot het bodemonderzoek alsnog moet worden toegevoegd.

Een aantal 'activiteiten' c.q. onderwerpen worden straks verplaatst naar het Besluit bouwen in de leefomgeving. Het betreffen hier in ieder geval:

1. de energiebesparende maatregelen voor zover deze betrekking hebben op
 - a. *de thermische isolatie van de uitwendige scheidingsconstructie van een gebouw;*
 - b. *het systeemrendement van technische bouwsystemen;*
 - c. *het energiegebruik van verlichtingsinstallaties.*
2. de keuring van ketelinstallaties (CV installaties);
3. de uitmonding van parkeergarages;
4. de keuring van airconditioningsinstallaties.

Dit zijn aspecten die normaliter bij een milieu-inspectie worden meegenomen en die thans ook in het Activiteitenbesluit zijn opgenomen. Milieu-inspecteurs zullen straks dus ook structureel het Bbl moeten betrekken. Vooral het aspect energiebesparing lijkt flink ingeleverd te hebben in de rijksregels. Een vreemde ontwikkeling gezien het belang dat op dit moment aan dit onderwerp wordt gegeven, vooral bij de activiteiten waarvoor er straks geen rijksregels meer worden gesteld (zoals bij kantoorpanden, scholen en detailhandel). Er zit ook de rare verwijzing in het Bbl naar het Bal (3.85b Bbl). Een gebouw(schil) is geen milieubelastende activiteit en zal ook niet in het Bal geregeld worden. Mogelijk dat dit nog wel voor de middelgrote stookinstallaties gaat gelden.

Proceduretermijn (artikel 8.20 Ob)

In het omgevingsbesluit wordt in artikel 8.20 aangegeven dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure wordt gevolgd bij een aanvraag voor een ippc-installatie of een Seveso inrichting. Er zullen ook milieubelastende activiteiten zijn die vergunningplichtig zijn en geen ippc-installatie betreffen. Die worden nu (tenzij het om een milieu-neutrale wijziging gaat) via de uitgebreide procedure afgehandeld. Straks zal dat via de reguliere procedure moeten plaatsvinden. De ervaring leert dat dit zeker bij een samenloop met een aanvraag om een

“Natuurbeschermingswetvergunning”, zoals dat vaak bij agrarische activiteiten het geval is, nauwelijks mogelijk is en leidt tot een termijnoverschrijding.

Financiële zekerheid (artikel 7.1, Ob)

Artikel 7.1 (financiële zekerheidsstelling - bevoegdheid) luidt:

De gevallen, bedoeld in artikel 13.5, eerste lid, van de wet, waarvoor aan een omgevingsvergunning het voorschrift kan worden verbonden dat degene die de activiteit verricht financiële zekerheid stelt, zijn:

- a. het exploiteren van een ippc-installatie als bedoeld in artikel 3.91, eerste lid, van het Besluit activiteiten leefomgeving of het exploiteren van een Seveso-inrichting als bedoeld in artikel 3.5 van het Besluit activiteiten leefomgeving,
- b. een wateractiviteit, of
- c. een ontgrondingsactiviteit.

De aangewezen categorie bedrijven betreffen zogenaamde RIE 4 bedrijven. Wij zouden graag willen zien dat deze wordt uitgebreid met RIE 5 categorie bedrijven.

Gezondheid (Bkl)

Het aspect gezondheid wordt vaak genoemd maar er wordt nergens nader uitgewerkt of en zo ja wat het verschil is met de toetsingskaders die thans al voor de verschillende milieuaspecten worden toegepast. De toetsingskaders voor de vergunningverlening zijn naar onze mening niet wezenlijk anders dan in de huidige situatie. Het loslaten van de piekniveaus in de dagperiode is in ieder geval niet bevorderlijk voor de gezondheid van omwonenden.

Overige opmerkingen Omgevingsbesluit, Besluit activiteiten leefomgeving en Besluit kwaliteit leefomgeving.

Omgevingsbesluit

Er wordt in gesproken over een 'niet belangrijke wijziging' als vervanging van de milieu-neutrale wijziging. Dit begrip moet in de toelichting goed worden uitgewerkt zonder dat de 8.19 melding er weer bij wordt gehaald. Er is al de nodige (en onnodige) discussie over het begrip 'milieuneutraal' omdat dit nooit echt helder is verwoord. Als je nu strikt de verschillende definities en uitleg van milieuneutraliteit kijkt kan geen enkele wijziging of uitbreiding milieuneutraal worden doorgevoerd.

In de huidige Wet milieubeheer staat in Hoofdstuk 17.2 het één en ander over de Milieuaansprakelijkheid geregeld. Waar staat dit nu? Verwacht mag worden dat dit in de financiële paragraaf van het Ob hoort te staan.

Besluit activiteiten leefomgeving

Eind- en nulsituatie bodemonderzoek: de locatie waar een bodembedreigende activiteit is uitgevoerd is juridisch niet hard te maken als deze niet gemeld is (zie ook onze opmerking onder indieningsvereisten melding). Hierdoor wordt de beoordeling van een eindsituatieonderzoek zeer lastig. Zeker als er geen nulsituatie-bodemonderzoek aanwezig is.

Definitie van begrip locatie moet beter uit de verf komen. In artikel 3.47 Bal wordt onder de paragraaf 'opslaan, mengen, scheiden en verdichten van bedrijfsafval of gevaarlijk afval voorafgaand aan inzameling of afgifte' ineens gesproken over 'een andere locatie dan de locatie van productie'. Dit zou makkelijk uitgelegd kunnen worden als 'bij een ander bedrijf' (dus na afgifte of inzameling) aangezien locatie ook wel wordt gebruikt als afbakening voor een 'bedrijfslocatie'. Dat is hier niet de bedoeling. Beter zou hier de term 'plaats van productie' gebruikt kunnen worden.

Artikel 3.48 Bal: betekent dit dat een perscontainer bij een kantoorpand een vergunningplichtige activiteit wordt?

Artikel 3.47 en 3.48 Bal: Opslag van meer dan 10.000 kuub grond wordt vergunningplichtig, terwijl dit op voorhand in de praktijk van het huidige Bbk, bij bijvoorbeeld éénmalige opslag/toepassing niet vergunningplichtig was.

De genoemde opslag van groenafval tot 600 kuub zijnde bedrijfsafval wordt zonder vergunning niet verboden. Dit lijkt ons in verband met de bescherming van de bodem op die plek zonder aanvullende maatregelen niet gewenst. Artikel 3.92, lid c en d, Bal: gelden eisen aan ZZS en emissies naar lucht niet als activiteit niet vergunningplichtig is?

Artikel 3.143 en verder Bal: In lid 3 staat wanneer deze paragraaf niet van toepassing is als het verwerken van bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen alleen bestaat uit:

Daar staat ook mengen. Indien iemand nu dus buiten een vergunde activiteit dit elders doet mag dit zonder vergunning??

Artikel 3.147 Bal

- onder i: Het opslaan van sier- en gebruiksvoorwerpen op een locatie waar het voorbereiden voor hergebruik van deze voorwerpen plaatsvindt als het opslagoppervlak ten hoogste 1.000 m² is en sprake is van gevaarlijke afvalstoffen,

Opmerking: Is er geen vergunning nodig voor de opslag van gevaarlijk afval indien de locatie niet groter is dan het genoemde oppervlakte? Is er trouwens ook een grens gesteld aan de hoogte c.q. tonnage. Hoe zit het met bodemvoorzieningen?

- onder j: Het opslaan van sier- en gebruiksvoorwerpen en tweedehands bouwmaterialen als het opslagoppervlak ten hoogste 6.000 m² is en sprake is van bedrijfsafvalstoffen,
- onder k: Het opslaan van lege ongereinigde verpakkingen die gevaarlijke afvalstoffen zijn of niet meer dan 45 m³ lege ongereinigde verpakkingen die bedrijfsafvalstoffen zijn, op een locatie waar olie, vet, verf, lijm, kit, hars, gewasbeschermingsmiddelen, biociden en gevaarlijke stoffen in verpakking worden opgeslagen om te worden verkocht of geleverd aan afnemers en voor zover de lege ongereinigde verpakkingen zijn ingenomen van die afnemers.

Opmerking: Is er geen vergunning nodig voor de opslag van gevaarlijk afval? Hoe zit het met bodemvoorzieningen?

Artikel 3.149 Bal:

Lid 2; Het verbod geldt niet voor het mechanisch ontwateren van zuiveringsslib dat een bedrijfsafvalstof is en voor het passief ontwateren van bedrijfsafvalstoffen of gevaarlijke afvalstoffen.

In de huidige praktijk gelden er regels voor bijvoorbeeld waterijzer (slib afkomstig van het zuiveren van drinkwater) Hierboven staat dat er geen vergunningplicht geldt voor o.a. het passief ontwateren van bedrijfsafvalstoffen of gevaarlijke afvalstoffen. Hoe zit het met o.a. bodembeschermende voorzieningen.

Artikel 3.158 Bal:

Graag verder toelichten daar het lijkt alsof het mengen van afval met o.a. primair materiaal kennelijk mag. Voorbeeld licht verontreinigde grond met schoon primair gewonnen zand.

Artikel 4.798 (niet lozen afvalwater) Bal:

Met het oog op het doelmatig beheer van afvalwater wordt afvalwater afkomstig van het zuiveren niet geloosd. Opmerking: Wat moet men er dan mee doen?

Artikel 4.971 Bal:

lid 7. Ten hoogste vijf werkdagen na bemonstering van de grondwaterpeilbuizen en analyse van de monsters op de aanwezigheid van MTBE en ETBE wordt het bevoegd gezag daarover geïnformeerd, als:

- a. de geanalyseerde waarde van de MTBE- of ETBE-verontreiniging hoger is dan 15 µg/l, en
 - b. de activiteit wordt verricht buiten een grondwaterbeschermingsgebied.
- Opmerking: wat geldt er binnen een grondwaterbeschermingsgebied?

Artikel 5.6, lid 2 Bal: Herstel van de bodemkwaliteit hoeft niet verder te gaan dan met de best beschikbare technieken redelijkerwijs haalbaar is.

Het uitgangspunt is dat de bodem geschikt moet zijn voor de functie die er aan is gegeven. Als redelijkerwijs herstel niet mogelijk is, dan blijft er een restverontreiniging achter. Wat ontbreekt is hoe er wordt omgegaan met deze restverontreinigingen? Worden deze geregistreerd en komen er gebruiksbeperkingen?

Artikel 8.2 (oogmerken), Bal:

De regels in de afdelingen 8.1 en 8.2 zijn gesteld met het oog op het belang van het behoeden van de staat en werking van een weg voor nadelige gevolgen van activiteiten op of rond die weg, waartoe ook het belang van verruiming of wijziging van die weg kan behoren.

Wat valt hier allemaal onder? Voorbeeld: er wordt bij de Rijksweg A2 een melding Bbk ingediend. Wie wordt geacht die melding in behandeling te nemen en het bovenstaande ook te toetsen. Dit is nieuw en werd voorheen niet getoetst.

Artikel 8.19 (informerend over een ongewoon voorval), Bal:

Het bevoegd gezag wordt onverwijld geïnformeerd over een ongewoon voorval.

Opmerking: bij welk bevoegd gezag moet deze melding gedaan worden?

Besluit kwaliteit leefomgeving

Artikel 2.15 (omgevingswaarde goede chemische toestand grondwaterlichaam) luidt:

- 1 Een grondwaterlichaam verkeert in een goede chemische toestand. Van een goede chemische toestand is sprake als:
 - a. is voldaan aan de voorwaarden, bedoeld in bijlage V, punt 2.3.2, bij de kaderrichtlijn water en de eisen, bedoeld in bijlage IV, tabellen A en B, bij dit besluit, of
 - b. in een of meer monitoringspunten niet is voldaan aan de eisen, bedoeld onder a, maar gedeputeerde staten door een passend onderzoek in overeenstemming met bijlage III bij de grondwaterrichtlijn hebben bevestigd dat is voldaan aan de voorwaarden van artikel 4, tweede lid, onder c, en vijfde lid, van die richtlijn.
2. In aanvulling op de omgevingswaarde, bedoeld in het eerste lid, aanhef, is elke voorwaarde en eis, bedoeld onder a, afzonderlijk ook een omgevingswaarde.
3. De omgevingswaarden zijn verplichtingen als bedoeld in artikel 4, eerste lid, onder b, onder ii, van de kaderrichtlijn water.
4. De omgevingswaarden zijn van toepassing op een grondwaterlichaam dat op grond van artikel 4.4, tweede lid, onder b, is aangewezen in een regionaal waterprogramma.

Artikel 2.17 (strengste eis bij samenloop) luidt:

Als voor een oppervlaktewaterlichaam of grondwaterlichaam meer dan:

- a. één omgevingswaarde als bedoeld in artikel 2.11, 2.12, 2.14, 2.15, 2.16 of 2.18,
- b. een goed ecologisch potentieel als bedoeld in artikel 2.13,
- c. een andere doelstelling voor de fysieke leefomgeving als bedoeld in de artikelen 4.19, tweede lid, 4.20, eerste lid, of 4.22, eerste lid, 4.24 of
- d. een andere eis gericht op de bescherming van de waterkwaliteit op grond van andere regelgeving geldt, is de strengste van toepassing.

Opmerking: Op grond van het beoogde overgangsrecht geldt ook hetgeen in de Wet bodembescherming (Wbb) staat ten aanzien van o.a. het verspreidingsrisico. Het is ons verder onduidelijk hoe en wie het bevoegd gezag is voor de aanpak van het verontreinigd grondwater. Voorbeeld de gemeente Utrecht kent een ondergrondbeleid conform artikel 55, lid c, lid d lid e en verder.

Wordt dit verder in dit Besluit geregeld of blijft dit onderdeel van de Wbb gelden? Noot: Op grond van de Wbb regels was daarvoor geen toezicht en of handhaving mogelijk. Wat geldt er straks voor toezicht en handhaving en worden daarvoor extra middelen geregeld?

Artikel 8.7 (beoordelingsregels milieubelastende activiteit algemeen) luidt:

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een milieubelastende activiteit wordt de omgevingsvergunning alleen verleend als verzekerd is dat:
 - a. milieuverontreiniging door die activiteit geïntegreerd wordt voorkomen en beperkt,
 - b. emissies in de lucht, het water en de bodem en het ontstaan van afval door die activiteit worden voorkomen en, wanneer dat niet mogelijk is, worden beperkt om een hoog niveau van bescherming van het milieu in zijn geheel te bereiken, en
 - c. alle passende preventieve maatregelen tegen milieuverontreiniging worden getroffen,
 - d. de voor de activiteit in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast,
 - e. er geen significante milieuverontreiniging wordt veroorzaakt,
 - f. energie op doelmatige wijze wordt gebruikt,
 - g. de nodige maatregelen worden getroffen om ongevallen te voorkomen en de gevolgen van ongevallen te beperken, en
 - h. bij de definitieve beëindiging van de milieubelastende activiteit de nodige maatregelen worden getroffen om elk risico van milieuverontreiniging van die activiteit of ippc-installatie voor het terrein waarop die activiteit werd verricht of was gevestigd te voorkomen of te beperken voor zover dat nodig is om dat terrein weer geschikt te maken voor toekomstig gebruik.
2. Bij de beslissing op de aanvraag wordt rekening gehouden met de artikelen 10.14 en 10.29a van de Wet milieubeheer.

Opmerking: Er staan per lid dusdanig veel algemene termen die op zoveel mogelijk manieren gehanteerd kunnen worden.

De doelmatige verwerking van afvalstoffen wordt niet genoemd in bovenstaand artikel 8.7 van het Bkl waar deze wel genoemd wordt in artikel 2.2 (oogmerken) van het Bal.

Artikel 8.8 lid 1 Bkl.

Milieuwaarden omgevingsplan: deze worden betrokken bij de beoordeling? Dit kan tot gevolg hebben dat verschillende bevoegde gezagen onvoldoende rekening gaan houden met elkaars ambities.

Voor agrarische bedrijven geldt op dit moment dat de geluidsnormen alleen betrekking hebben op de vast opstelde installaties en toestellen. Dit verschil met andere bedrijven wordt blijkbaar straks niet meer gemaakt. In de toelichting hebben wij geen uitleg gezien waarom men dit onderscheid niet meer maakt. Dit betekent derhalve dat ook diergeluiden (en dus ook het kraaien van hanen) en mobiele bronnen weer onder de geluidsnorm worden gebracht. Dit kan consequenties hebben voor bestaande bedrijven.

Bijlage 1:

Bodemenergiesystemen

Door de vele verwijzingen is het lastig om de AMvB's te lezen en alle consequenties van de Omgevingswet voor grondwateronttrekkingen (en –infiltraties) in zijn algemeen bodemenergie in het bijzonder te overzien. Hieronder de bevindingen op het gebied van grondwateronttrekkingen (inclusief bodemenergie) en Kaderrichtlijn Water.

Belangrijkste wijziging ten opzichte van het huidige Waterbesluit

De open bodemenergiesystemen (WKO) worden als milieubelastende activiteit (MBA) aangemerkt, in plaats van een wateractiviteit zoals nu het geval is. Deze wijziging is niet beschreven in de toelichting. Wat de achterliggende gedachte is en wat de precieze consequenties daarvan zijn, is niet beschreven. Het betekent in ieder geval dat de beoordelingsregels voor MBA (BKL, art 8.7) van toepassing zijn in plaats van de beoordelingsregels voor wateractiviteiten (BKL, art 8.70). Hierdoor kunnen niet alle belangen meegewogen worden waar een WKO effect op heeft. Ook hoeft er geen rekening te worden gehouden met de in lid 2 van art. 8.70 genoemde plannen, wat wel noodzakelijk is.

Omgevingsbesluit

Algemeen	<p>HTO (hoge temperatuuropslag) wordt als een aparte categorie bodemenergie benoemd. Als grens wordt 40 °C genoemd. De maximale temperatuur van een "normale" WKO is 25 °C. Het is niet duidelijk waar systemen in de tussencategorie onder vallen. Volgens BAL art. 4.1165 gelden de voorschriften niet voor HTO-systemen, omdat hiervoor een vergunningplicht geldt. Ook voor "normale" WKO's geldt een vergunningplicht, dus is het niet nodig om onderscheid te maken in WKO en HTO, mits er een afwijkingsmogelijkheid is om een hogere infiltratietemperatuur toe te staan (conform huidig Waterbesluit). Op basis van de huidige systematiek gelden helemaal geen regels voor HTO.</p> <p>De formulering van een aantal artikelen lijkt niet in lijn met de toelichting. Voorbeeld: BAL 3.22, lid 3b: een gesloten bodemenergiesysteem dat ligt in een interferentiegebied aangewezen in het omgevingsplan. Omdat een omgevingsplan een gemeentelijk plan is concluderen wij hieruit dat alleen de gemeente interferentiegebieden aan kan wijzen. In de toelichting staat echter: Hiertoe kunnen gemeenten, maar ook de provincies interferentiegebieden aanwijzen in het omgevingsplan (-verordening).</p> <p>De resultaten van de evaluatie van het Wijzigingsbesluit Bodemenergiesystemen moeten worden betrokken bij het opstellen van de Omgevingswet. Ook een evaluatie van de Waterwet zou meegenomen moeten worden.</p>
Art. 3.4, lid 1c	<p>Provincie wordt als bevoegd gezag aangemerkt voor een MBA als bedoeld in artikel 3.23, eerste lid. Hierin staat:</p> <p><i>Het verbod, bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, van de wet, om zonder omgevingsvergunning een milieubelastende activiteit te verrichten, geldt voor de milieubelastende activiteit, bedoeld in artikel 3.22, als het gaat om het aanleggen en het gebruiken van een open bodemenergiesysteem. Hieronder valt dus geen HTO. Wie is er bevoegd voor HTO?</i></p>
Art 3.4, lid 2b	<p>Gedeputeerde staten beslissen op de aanvraag om een omgevingsvergunning voor meer dan één activiteit als de aanvraag betrekking heeft op: het eerste lid, onder c, met uitzondering van een milieubelastende activiteit als bedoeld in artikel 3.23, eerste lid, van het Besluit activiteiten leefomgeving (=WKO). Het lijkt of GS niet meer bevoegd zijn als een WKO deel uitmaakt van een omgevingsvergunning met meerdere activiteiten. Klopt dit?</p>
Art. 8.20	<p>Het is onduidelijk of afd. 3.4 van de Awb ook toegepast kan worden voor grondwateronttrekkingen en WKO's.</p>
Bijlage V, cat. 4B	<p>In hoeverre kan een bodemenergiesysteem gezien worden als een diepboring (cat. B4) waarvoor een MER-beoordeling nodig is?</p>

Besluit activiteiten leefomgeving

Algemeen	<p>Waar is de grondslag voor de grondwaterheffing opgenomen? Voor gesloten systemen < 70 kW gelden nauwelijks regels. Aangezien dit de grootste groep gesloten systemen is, is het wel wenselijk om inzicht te krijgen in het functioneren ervan en dus in een beperkte monitoring. Dit kan tegen beperkte kosten en levert uiteindelijk geld op voor eigenaar. Een industriële onttrekking kan ook deels worden ingezet voor sanering. In de huidige wetgeving is het soms onduidelijk wat het doel is en daarmee het bevoegd gezag. Dit zou duidelijk omschreven moeten worden.</p>
Afdeling 2.6	Waar is de grondslag voor de grondwaterheffing opgenomen?
Art 2.2	Gaat ook over meldingen. Hoe verhoudt zich dit met art. 4.1154 Watertekort ontbreekt. Omdat een WKO onder milieubelastende activiteiten valt (zou weer een wateractiviteit moeten zijn), moet watertekort als oogmerk worden toegevoegd.
Art. 2.5	Hierin wordt gesproken over de melding e.d. terwijl ook in het BAL wordt aangegeven dat een omgevingsvergunning nodig is voor het open bodemenergiesysteem. Dit is onduidelijk.
Art 2.3	Waarom deze opsomming, wat voegt het toe?
Art 3.63 (drinkwaterbedrijf)	Het winnen en bewerken van drinkwater voor de openbare drinkwatervoorziening is een milieubelastende activiteit als bedoeld in artikel 2.1. Betekent dit dat onttrekkingen voor de openbare drinkwatervoorziening geen wateractiviteit is? Winnen moet hier weggelaten worden.
Art. 4.1153, lid 3c	Niet alleen het middelpunt opgeven, maar alle lussen.
Art. 4.1154	Deze gegevens zoals kenmerken van het gesloten bodemenergiesysteem maken geen deel uit van de melding (art. 4.1153), maar hoeven alleen voorafgaand aan de activiteit te worden aangeleverd. Deze gegevens zijn nodig om de melding te kunnen beoordelen en horen dus bij de melding. De gegevens in beide artikelen moeten 4 weken voor aanvang worden opgestuurd, dus de splitsen in 4.1154 en 4.1153 is onlogisch. In de toelichting van 4.1153 staat dat moet worden gemeld wie de werkzaamheden gaat uitvoeren. Dit is niet in het artikel opgenomen.
Art 4.1154, lid c	Aangeven van wie een schriftelijke noodzakelijk is.
Art 4.1154, lid e	De naam en het adres van degene die het gesloten bodemenergiesysteem ontwerpt. Het gaat niet alleen om het ontwerpen, maar vooral over aanleg, installeren en boren.
Art 4.1157	Enige interferentie is niet altijd te voorkomen. Positieve interferentie is zelfs goed. De formuleren uit het huidige Waterbesluit overnemen.
Art 4.1158	Er moet worden verwezen naar of de voorkeursvolgorde of alle mogelijke lozingsroutes moeten worden genoemd.
Art 4.1166	De tekst bij lid 2 klopt niet. Hier wordt herhaald wat in lid 1 staat. Registratie onttrokken (en terug te brengen) hoeveelheid grondwater ontbreekt Is het niet verstandig om de registratie van gegevens langer dan 10 jaar te bewaren? In het artikel missen een aantal gegevens die ook bijgehouden moeten worden : <ul style="list-style-type: none">○ Hoeveelheid m³ uit elke bron (of cluster van bronnen) per maand;○ Maximaal uurdebiet;○ Onttrekkingstemperatuur per maand;○ Hoogste injectietemperatuur (per maand).○ Spuihoeveelheden per maand.
Art 4.1166, lid b	het jaarlijks energierendement: toelichten wat onder rendement wordt verstaan.
Art. 4.1167	De tekst moet worden verduidelijkt dat het hierbij gaat om negatieve interferentie waardoor het doelmatig functioneren van een systeem in gevaar komt .
Art. 4.1168	Er moet worden verwezen naar of de voorkeursvolgorde of alle mogelijke lozingsroutes moeten worden genoemd. De tekst bij lid 2 klopt niet. Hier wordt herhaald wat in lid 1 staat.

- Art. 4.1169 Er moet worden verwezen naar of de **voorkeursvolgorde** of alle mogelijke **lozingsroutes** moeten worden genoemd.
De tekst bij lid 2 klopt niet. Hier wordt herhaald wat in lid 1 staat.
- Art. 4.1170 Bij dit artikel mist een **"tenzij"**. Het bevoegd gezag kan uiteraard toestemming geven voor een hogere temperatuur.
- Art. 4.1171 Monitoring en beheer moet ook erkend zijn. Mogelijk uitzondering voor particulieren overwegen.
- Art. 4.1172 Bij dit artikel staat **"energiebalans"** tussen haakjes. Dat is onjuist. Het gaat om **geen warmteoverschot**.
Voor de tekst bij dit artikel is het beter om de omschrijving uit de BUM te gebruiken: *Na elk moment van kruising gaat nieuwe periode van 5 jaar in waarbinnen opnieuw energiebalans moet worden bereikt.*
- Art. 4.1175 De eerste 1,5 m van een beëindigd systeem wel verwijderen.
- Afdeling 14.1 Onttrekkingen waarvoor het Waterschap bevoegd is worden hier niet genoemd. Het is daardoor niet duidelijk welke regelgeving hiervoor geldt. In art 3.1 OB wordt wel genoemd dat waterschap activiteiten vergunningsplichtig kan maken. Dit zou duidelijker in de regelgeving opgenomen moeten worden.
- Toelichting**
- 3.23 Bij ligging in een interferentiegebied moet in de vergunning worden beoordeeld of het in werking hebben van het systeem niet leidt tot interferentie met een eerder geïnstalleerd bodemenergiesysteem...: Bij elk systeem moet worden getoetst aan interferentie met andere systemen, niet alleen in interferentiegebieden.
- 4.1156 Energiebalans: balans is niet meer verplicht, balans daarom veranderen in energievoorschriften.
- 4.1158
- Waarom wordt het lozen op oppervlaktewater niet als optie genoemd?
 - Toevoegen dat als oppervlaktewater als spoelwater wordt gebruikt dit alleen is toegestaan als dit aantoonbaar schoon is.
 - Wat gebeurt er met het bentoniet als dit op de bodem achterblijft? Toevoegen dat dit weer wordt verwijderd.
- 4.1161 Omdat het relatief koude grondwater voor de grote en toenemende vraag naar koeling van grote waarde is, moet opwarming van de bodem worden voorkomen: Een toenemende koelvraag is niet de reden om de bodem niet te willen opwarmen. Het is een te beschermen kwaliteit van het grondwater. Ga je het in de toekomst gebruiken voor koeling, dan warm je het dan op, waarom nu niet dan?
- 4.1162 productiviteit noemen.
- 4.1165 Open bodemenergiesystemen kunnen ook alleen voor verwarming of alleen voor koeling worden gebruikt: In die gevallen is het de vraag of een WKO de beste oplossing is. Deze zin weglaten.
- 4.1162 Voor bodemenergiesystemen bij afzonderlijke woningen is een uitzondering op de monitorings- en registratieverplichtingen gemaakt, omdat deze verplichtingen anders de toepassing van bodemenergiesystemen eerder zouden afremmen dan bevorderen: ook kwaliteit van een systeem is belangrijk. Liever een paar goede systemen dan vele slechte systemen.
- 4.1173, lid 1 Met het oog op het doelmatig gebruik van bodemenergie levert het bodemenergiesysteem het energierendement dat is afgestemd op de aard en de omvang van de behoefte aan warmte of koude waarin het systeem voorziet: Je moet streven naar een zo hoog mogelijk rendement, formulering aanpassen.

Bijlage 2: Zwemwater in het Besluit kwaliteit handhaving

Reactie op hoofdlijnen

Tijdens de pre-consultatiefase is gebleken dat de regelgeving op gebied van zwemwater de laatste decennia niet goed is geactualiseerd, waardoor in de praktijk steeds meer knelpunten zijn ontstaan. De huidige regels voor zowel zwembaden als zwemgelegenheden in open water berusten op de Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden (Whvzb) van 2 juli 1969 en het bijbehorende besluit (Bhvzb), die niet meer in overeenstemming zijn met de huidige tijd. Met name de eisen die gesteld worden aan de zweminrichtingen in oppervlaktewater zijn nog gebaseerd op de zestiger jaren waarbij zweminrichtingen in oppervlaktewater qua inrichting en gebruik sterk leken op bouwkundige zwembaden. Hierbij was ook een houder aangemerkt die verplicht was om bepaalde voorschriften na te leven. Dit is niet te vergelijken met de huidige situatie: nu betreft het recreatiegebieden die vrij toegankelijk zijn en een grote omvang hebben. Dit vraagt heel andere regels. In de Omgevingswet zelf is de taak zwemwater toebedeeld, waarbij het BKL aan Gedeputeerde Staten en bevoegd gezag (waterbeheerders) instructieregels geeft voor deze taakuitoefening. De algemene regels voor zwemwater en badinrichtingen worden via het Invoeringsbesluit opgenomen in het BAL.

De wens voor modernisering leeft bij zowel provincies als, getuige de Nota van Toelichting, bij uw ministerie. Modernisering is nodig voor het oplossen van praktische of technische punten en ook bij verplichtingen zoals de verantwoordelijkheid van de zwemwaterlocatiebeheerder, het veiligheidsonderzoek en het treffen van afdoende maatregelen. In het BKL zijn aanvullend op de zwemwaterrichtlijn ook een aantal instructieregels opgenomen over de veiligheid van zwemmers. Deze instructieregels richten zich tot de provincies en het bevoegd gezag. De term veiligheid dient ruim te worden opgevat. Ook het aspect hygiëne valt hieronder. Inzake veiligheid valt op dat er verscheidene instructieregels worden gesteld aan gedeputeerde staten, (bijvoorbeeld art. 10.23 en art. 3.8 Bkl), maar het ontbreekt aan regels inzake veiligheid die tot de verantwoordelijkheid van de private zwemwaterlocatiebeheerder zou moeten worden gerekend. Immers, de wet gaat uit van meer verantwoordelijkheid voor initiatiefnemer en exploitant. Gezien bovenstaande voorgeschiedenis en taaktoedeling in de Omgevingswet is de modernisering van de regelgeving een gedeelde verantwoordelijkheid van rijk en provincies.

Ons voorstel is in het kader van het Invoeringsbesluit in gezamenlijkheid de modernisering van de regelgeving ter hand te nemen, waarbij vooral pragmatisch naar oplossingen wordt gezocht. Na het inventariseren van knelpunten in de praktijk moet dan uitvoeringsregelgeving worden ontworpen die op een moderne leest is geschoeid. Voorop staat het in gezamenlijkheid zorgen voor een goede set regels die bij de decentralisatie op een verantwoorde manier over kan gaan en de provinciale uitvoeringspraktijk daadwerkelijk ondersteunt.

Voor een moderniseringsslag is een onderwerpen lijstje bijgevoegd, zie bijlage.

Reactie op onderdelen(BKL artikelen/regels)

Een aantal van de onderstaande opmerkingen hebben betrekking op de modernisering van de regelgeving zoals in de reactie op hoofdlijnen is aangegeven.

Artikel 2.19 (omgevingswaarden zwemwaterkwaliteit)

1. Voor de kwaliteit van zwemwater geldt de volgende omgevingswaarde: alle zwemlocaties voldoen in ieder geval aan de klasse aanvaardbaar, bedoeld in artikel 3.10.
2. De omgevingswaarde, bedoeld in het eerste lid, is een resultaatsverplichting.
3. Bij omgevingsverordening kunnen voor de kwaliteit van zwemwater aanvullende of afwijkende omgevingswaarden worden vastgesteld die strenger zijn dan de omgevingswaarde, bedoeld in het eerste lid.

Opmerking:

Met het oog op het belang van de volksgezondheid zouden er bij omgevingsverordening zowel voor de regionale wateren als voor de rijkswateren aanvullende of afwijkende omgevingswaarden moeten kunnen worden vastgesteld die strenger zijn dan de omgevingswaarden, bedoeld in het eerste lid.

In de NvT (blz 40 bovenaan) wordt aangegeven dat dit alleen het geval zou kunnen zijn voor de regionale wateren, dat is met oog op het belang van de volksgezondheid niet juist.

Artikel 3.3 (bevoegd gezag)

Het Bevoegd gezag in deze afdeling is het bestuursorgaan dat bevoegd is om een omgevingsvergunning te verlenen.

Opmerking:

Beschrijf eveneens het bevoegd gezag van Gedeputeerde Staten

Artikel 3.6 (aanwijzing zwemlocaties)

Opmerking:

Op welke wijze wordt geregeld dat voldaan kan worden aan de termijnen waarbinnen gedeputeerde staten voldoet aan de rapportageverplichtingen?

Artikel 3.8 (verplichting tot het vaststellen van maatregelen)

Op grond van de resultaten van het onderzoek, bedoeld in artikel 10.23, stellen gedeputeerde staten en het bevoegd gezag maatregelen vast voor het waarborgen of het verbeteren van de veiligheid bij het zwemmen op de zwemlocaties.

Opmerking:

Gedeputeerde staten moeten er zorg voor dragen dat het veiligheidsonderzoek wordt uitgevoerd en dat het publiek door middel van voorzieningen ter plaatse omtrent de veiligheid wordt ingelicht (oud Whvbz artikel 10d 1^e lid). Zie ook opmerking bij artikel 10.23. Ook kan gesteld worden dat gedeputeerde staten er zorg voor dragen dat maatregelen worden genomen voor het verbeteren van de veiligheid bij het zwemmen. Het vaststellen en waarborgen van maatregelen door gedeputeerde staten is een activiteit die niet past bij de taken en verantwoordelijkheden die de provincie heeft (of zou moeten krijgen) in het kader van de zwemwaterregelgeving. Het vaststellen van maatregelen voor het verbeteren en waarborgen van de veiligheid door het bevoegd gezag (de waterbeheerder) sluit niet aan bij de taken die het bevoegd gezag overigens heeft in het kader van de zwemwaterregelgeving, de zorg voor behoud en verbeteren van de waterkwaliteit.

Het zou de duidelijkheid ten goede komen om aan te geven dat met het bevoegde gezag de Waterbeheerder wordt bedoeld.

Artikel 3.10 (indeling zwemlocatie)

Opmerking:

Bij 2^e lid mist de verplichting voor het bevoegd gezag om de indeling mee te delen aan gedeputeerde staten (oud Bhvbz art. 44b 3^e lid).

Artikel 3.11 (zwemwaterprofiel)

Opmerking:

Het 3^e lid stelt dat gedeputeerde staten en het bevoegd gezag maatregelen vaststellen voor het behoud of verbeteren van de kwaliteit van de zwemlocatie. Het zwemwaterprofiel benoemt de mogelijke bronnen die effect kunnen hebben op de kwaliteit van het zwemwater (de omgevingswaarden). Waar doelt 'de kwaliteit van de zwemlocatie' in dit verband precies op. In het 3^e en 4^e lid van artikel 3.10 wordt al geregeld dat het bevoegd gezag de nodige maatregelen neemt om te voldoen aan de omgevingswaarden en deze verder te verbeteren (goed en uitstekend). Het bevoegd gezag doet dit op basis van de uitkomsten van het zwemwaterprofiel. In artikel 3.10 van de Omgevingswet wordt ook gesteld dat het dagelijks bestuur van het waterschap of Onze Minister, in overeenstemming met Onze Minister die het aangaat, het (verplicht) programma vaststelt als dreigt dat de omgevingswaarde wordt overschreden en dat betrekking heeft op een watersysteem dat bij het waterschap of het Rijk in beheer is.

Voorgesteld wordt om het 3^e lid de vernoeming van gedeputeerde staten te laten vervallen.

Artikel 3.12 (risico cyanobacteriën, macroalgen en marien fytoplankton)

Voortschrijdend inzicht en ervaringen in Nederland vraagt om verbreding van het kader. Graag overige organismen toevoegen zoals marien plankton en bacteriën, dinoflagellaten en pseudomona.

Artikel 3.13 (zwemwaterbeheersmaatregelen andere parameters)

Als het bevoegd gezag een zwemwaterverontreiniging als bedoeld in artikel 10.27 vaststelt, nemen het bevoegd gezag en gedeputeerde staten passende zwemwaterbeheersmaatregelen.

Opmerking:

Het zeer wel denkbaar dat het nemen van dergelijke zwemwaterbeheersmaatregelen (afval verwijderen) behoort de verantwoordelijkheid is van een lokale instantie (recreatiebeheerder, gemeente, e.d.). Om die reden de formulering wijzigen in 'het er voor zorgdragen dat passende beheersmaatregelen worden genomen'.

Artikel 3.14 (zwemwaterbeheersmaatregelen bij onverwachte omstandigheden)

Het bevoegd gezag neemt tijdig passende zwemwaterbeheersmaatregelen, waaronder het instellen van een zwemverbod, als het op de hoogte is van onverwachte situaties die een negatief effect hebben of redelijkerwijs kunnen hebben op de zwemwaterkwaliteit van een plaats die wordt gebruikt om te zwemmen en op de gezondheid van zwemmers.

Opmerking:

Het instellen van een zwemverbod is een bevoegdheid van gedeputeerde staten (of de CdK) en niet van het bevoegd gezag. Aangeven dat het bevoegd gezag er zorg voor draagt dat gedeputeerde staten tijdig op de hoogte worden gesteld bij onverwachte omstandigheden zodat gedeputeerde staten indien dit noodzakelijk is een negatief zwemadvies of zwemverbod in kunnen stellen. Dat daarnaast het bevoegd gezag maatregelen neemt ter beperking van het effect van de onverwachte omstandigheid op de waterkwaliteit is onderdeel van de functionele taak, het waterkwaliteitsbeheer. In de artikelgewijze toelichting op blz 26 is dit wel juist weergegeven.

Artikel 4.6 (maatschappelijke functie zwemwater)

Opmerking:

In dit artikel wordt geregeld dat gedeputeerde staten kunnen beslissen om de maatschappelijke functie zwemwater om bepaalde redenen niet langer vast te leggen in het regionale waterprogramma. In de huidige wetgeving is dit de bevoegdheid van provinciale staten (Waterbesluit artikel 4.12). Met het oog op het jaarlijks aanwijzen van de zwemwateren door gedeputeerde staten en de voorwaarde dat de functie zwemwater aan een locatie toegekend moet zijn (artikel 3.6 3^e lid) is in de huidige regelgeving bepaald dat gedeputeerde staten de bevoegdheid hebben om de functie zwemwater toe te kennen, danwel te laten vervallen (Waterbesluit art 4.12 3^e lid). Om de procedure van het jaarlijks aanwijzen van zwemwateren niet te belastend te laten zijn voor de provincies zou deze bevoegdheid van gedeputeerde staten er onder de nieuwe regelgeving ook moeten bestaan.

Artikel 10.23 (onderzoek naar veiligheid)

Gedeputeerde staten stellen jaarlijks een onderzoek in naar de veiligheid bij het zwemmen op de zwemlocaties.

Opmerking:

Belangrijk is dat het onderzoek naar de veiligheid bij het zwemmen jaarlijks wordt uitgevoerd. Het is daarvoor niet noodzakelijk dat gedeputeerde staten het onderzoek instellen. Gedeputeerde staten moeten de mogelijkheid hebben om het onderzoek uit te laten voeren door een andere partij zoals een recreatiebeheerder (modernisering wetgeving). Deze tekst wijzigen zodat wordt gesteld dat gedeputeerde staten er zorg voor dragen dat er jaarlijks onderzoek wordt ingesteld naar de veiligheid.

Artikel 10.30 (voorlichting publiek)

Voortschrijdend inzicht en ervaring leert dat de provinciale borden door anderen worden aangepast, worden veranderd, worden verplaatst, onleesbaar worden gemaakt of worden vernield. Opmerking is om in de geest van Artikel 24 van de huidige Whvzbz, de nieuwe regelgeving op te stellen.

Artikel 24 Whvzbz luidt: De rechthebbenden op gronden en gebouwen waarin of waarop tekens worden bevestigd, zijn gehouden het aanbrengen van die tekens en wat tot instandhouding daarvan vereist wordt, te gedogen, mits dit minstens tweemaal vierentwintig uren te voren wordt aangezegd door gedeputeerde staten. Het laatste gedeelte: "mits dit tweemaal vierentwintig uren te voren wordt aangezegd door gedeputeerde staten," is onuitvoerbaar. In het belang van de volksgezondheid dient er snel en adequaat publieksinformatie beschikbaar te zijn. Dus op het moment dat een waterkwaliteitsanalyse bekend is, bijvoorbeeld blauwalgen, dient direct de info op het bord te worden geplaatst om het publiek te informeren.

Reactie op onderdelen(BKL NvT)

Blz 40 bovenaan, eerste punt;

* *Zwemwater – Provincies mogen op grond van dit besluit aanvullende en afwijkende (strengere) omgevingswaarden stellen voor zwemwateren die deel uitmaken van waterlichamen die niet bij het Rijk in beheer zijn.*

Opmerking:

Met het oog op het belang van een goede bescherming van de volksgezondheid, zou deze uitzondering voor de Rijkswateren niet gemaakt moeten worden. (zie ook onder **5.4 Effecten** de 4^e bullit). Branchepartijen pleiten voor eenduidigheid in plaats van provinciale verschillen. De kosten voor provinciaal beleid worden in deze hoger.

NvT blz 86, 1^e alinea

Opmerking:

Ten aanzien van jaarlijkse aanwijzing en toekenning functie zwemwater, zie ook de opmerking gemaakt bovenstaand onder artikel 4.6 van het BKL.

6.2 Kwaliteit en beheer van zwemwater, blz 87, 2^e alinea

Als er onvoldoende waarborgen zijn dat het beheer en onderhoud op aanvaardbaar niveau is en blijft, kunnen gedeputeerde staten besluiten een zwemverbod in te stellen of een negatief zwemadvies geven. Ook kan het een reden zijn de locatie niet opnieuw aan te wijzen als zwemlocatie (zie de artikelen 3.6 en 3.16 van dit besluit).

Opmerking:

Het wordt sterk betwijfeld of de afwezigheid van voldoende waarborgen voor een aanvaardbaar niveau van beheer en onderhoud een zwemverbod of negatief zwemadvies kunnen rechtvaardigen en een locatie niet als zwemwater aan te wijzen. De Europese Commissie voert een streng beleid in het toestaan van redenen om een zwemlocatie niet langer aan te wijzen. Dit kan Nederland op een reprimande of boete komen te staan.

6.6 Wijzigingen ten opzichte van de situatie voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet

Bij zwemlocaties wordt niet langer onderscheid gemaakt tussen C- en D-locaties. Hiermee zijn de regels over onder andere de hygiëne, veiligheid en toezicht op C-locaties komen te vervallen.

Opmerking:

Bij de bovenstaande reactie op hoofdlijnen, de noodzakelijke modernisering van de regelgeving, wordt onder andere bedoeld op het vervallen van deze regels voor C- en D locaties. Hierbij zal bezien moeten worden hoe de effecten van het vervallen van deze regels ondervangen kunnen worden onder de Omgevingswet. Mogelijk via regelgeving in het BAL.

7 Instructieregels over de omgevingsverordening, blz 172, laatste alinea

In hoofdstuk 7 van dit besluit zijn geen instructieregels opgenomen over de omgevingsverordening ter uitvoering van de taak op het gebied van zwemwaterbeheer. In afdeling 3.2 van dit besluit zijn over deze taak wel enkele

instructieregels gesteld, maar die betreffen niet de verordenende bevoegdheid van de provincie, maar bijzondere bevoegdheden van gedeputeerde staten waarmee snel ingespeeld kan worden op veranderende omstandigheden. Dat laat onverlet dat de provincies uit eigen beweging in de omgevingsverordening regels kunnen stellen ter uitvoering van deze taak (zie hierover ook paragraaf 6.2 van deze toelichting).

Opmerking:

Bij nader invulling van H13 van het BAL zal nog nader bezien moeten worden of het niet meer efficiënt is en landelijke uniformiteit ten goede komt als er ten aanzien van de veiligheid van zwemlocaties regels in het BAL worden opgenomen in plaats van in de provinciale Omgevingsverordeningen. Dit sluit ook goed aan bij de systematiek om ook voor badinrichtingen landelijk uniforme regels op te nemen in het BAL.

13.3.3 Zwemwater

Tot slot zijn gedeputeerde staten verplicht jaarlijks een onderzoek in te stellen naar de veiligheid bij het zwemmen op de zwemlocaties. Hierbij gaat het om aspecten als diepte, bodemgesteldheid (aanwezigheid van kuilen, scherpe voorwerpen, modderbodems of steil aflopende bodems), aanwezigheid van een vaargeul, draaikolken en dergelijke. Ook de hygiëne van zwemlocaties valt onder de reikwijdte van dit veiligheidsonderzoek. Hierbij kan gedacht worden aan uitwerpselen op de aanliggende gronden en de aanwezigheid van voedselresten. De monitoringsverplichtingen van de zwemwaterrichtlijn waren voor inwerkingtreding van de Omgevingswet omgezet in hoofdstuk V van het Besluit hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden.

Opmerking:

Zie hierbij de eerder gemaakte opmerking onder artikel 10.23 van het BKL.

De term veiligheidsonderzoek is onvolledig en verwarrend omdat ook hygiëne wordt bedoeld. Daarom is aanpassing nodig in de zin van veiligheid en hygiëne onderzoek.

15.13, Water, onder Zwemwater

Voor zwemwater op aangewezen locaties (in oppervlaktewater) zijn de desbetreffende regels uit de Wet hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden en de regels uit het Besluit hygiëne en veiligheid badinrichtingen en zwemgelegenheden opgenomen. De omgevingswaarden zijn opgenomen in paragraaf 2.2.3, de regels over kwaliteit en beheer in afdeling 3.2 en de regels over monitoring in paragraaf 10.2.3 van dit besluit. Een groot deel van deze regels betreft de implementatie van de zwemwaterrichtlijn. Een belangrijke wijziging op het gebied van zwemwater is dat het badseizoen niet meer landelijk wordt vastgesteld. Daarnaast is het onderscheid tussen C- en D-locaties komen te vervallen. Hiermee komt een aantal bepalingen niet meer terug.

Opmerking:

Zie ook de bovenstaande opmerking die is gemaakt onder 6.6 NvT BKL over het vervallen van regelgeving voor C- en D-locaties.

Reactie op onderdelen(BKL NvT artikelsgewijs)

Artikel 3.5 (duur badseizoen) [art. 2.30, onder c, Ow] 1^e alinea

De duur van het badseizoen kan daarmee per provincie verschillen.

Opmerking:

De duur van het badseizoen kan niet alleen per provincie maar ook per zwemwaterlocatie verschillen. De tekst in deze zin aanpassen.

Artikel 3.8 (verplichting tot het vaststellen van maatregelen) [art. 2.24, eerste lid, Ow, art. 2.30, onder b, Ow]

In deze bepaling is de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor gedeputeerde staten en het bevoegd gezag opgenomen om maatregelen voor het behoud of het verbeteren van de veiligheid bij zwemmen vast te stellen.

Archimedeslaan 6
Postbus 85242
3508 AE Utrecht

Deze maatregelen worden vastgesteld op grond van het veiligheidsonderzoek, dat door gedeputeerde staten jaarlijks wordt uitgevoerd (op basis van artikel 10.23 van dit besluit).

Opmerking: Zie de opmerking die is gemaakt bovenstaand onder artikel 3.8 van het BKL.

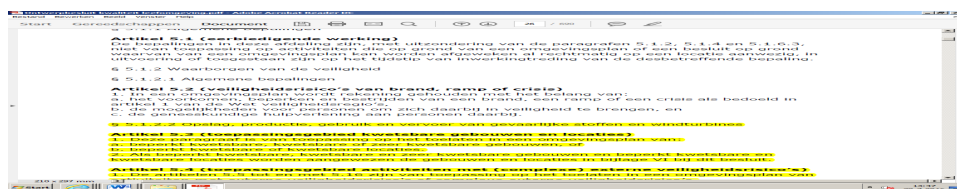
Bijlage 3: Externe veiligheid

1. Reacties op BKL (Externe veiligheid)

Opmerkingen BKL – hoofdpunten

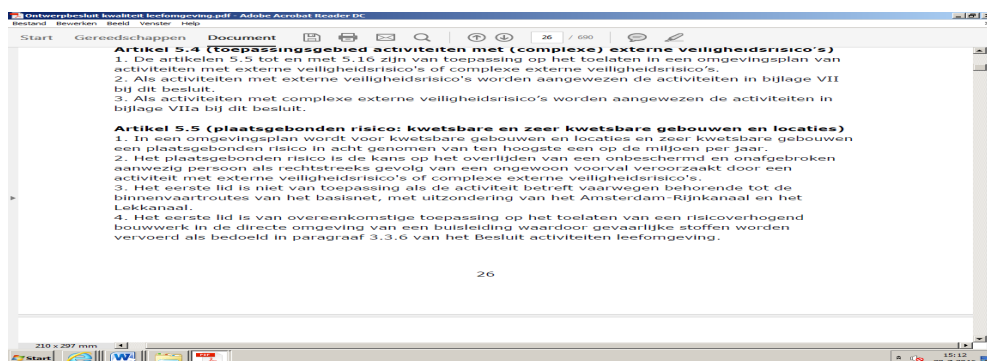
- Op diverse plekken wordt veel beleidsvrijheid geboden. Voor de ontwikkeling van een grote compacte stad is dat in principe gunstig, maar zadelt een gemeente wel op met het formuleren van criteria. Die criteria zullen vaak per casus moeten worden geformuleerd omdat elke situatie weer anders is. De eerste ervaringen met gelijkwaardigheid binnen PAG zones (plasbrandaandachtsgebied) beginnen momenteel los te komen. Het gelijkwaardigheidsbeginsel geeft mogelijkheden tot beleidsvrijheid c.q. tot maatwerk. De eerste ervaringen leren echter dat dit leidt tot veel discussie en onduidelijkheid. Voorbeelden van de beleidsvrijheid zijn b.v. artikel 5.13, 5.14 en 5.15. Het is maar zeer de vraag of verruiming van beleidsvrijheid leidt tot een eenvoudiger en snelle werkproces binnen de gemeente.
- De systematiek met aandachtsgebieden en voorschriftengebieden geeft de mogelijkheid om genuanceerd met diverse risico-scenario's om te gaan. Dat uitgangspunt wordt in beginsel als positief beschouwd. Het lijkt echter ook een vrij ingewikkeld instrumentarium waarbij nog de nodige juridische vragen open staan zoals het al dan niet kunnen borgen van maatregelen die tot een lager risico leiden. De inschatting is dat dit zal leiden tot een complexer en daardoor tijdrovender werkproces.
- Op diverse plekken is de kaderstelling erg onduidelijk. Er worden begrippen gebruikt als 'rekening houden met', 'verwaarloosbaar' en 'beperken aantal personen'. Dit roept vragen op zoals 'wanneer hou je genoeg rekening met', 'wanneer is iets verwaarloosbaar' en 'wanneer heb je in voldoende mate het aantal personen beperkt'. Zie b.v. artikel 5.2, 5.14 en 5.15.
- Het is niet altijd duidelijk wanneer toetsing moet plaatsvinden, i.c. wanneer hoort iets bij de risicoveroorzakende activiteit en wanneer is iets een omgevingsobject. Zie b.v. 5.10.
- In artikel 5.15 is een systematiek beschreven waarbij rekening moet worden gehouden met het overlijden van 10 of meer personen. Er zijn 3 mogelijkheden genoemd hoe dat kan worden gedaan. Twee mogelijkheden zullen vaak afvallen en de derde mogelijkheid lijkt erg op de huidige verantwoording van het groepsrisico. Aan die derde mogelijkheid wordt echter geen enkel (duidelijk) kader gesteld.
- Niet overal is duidelijk hoe groot aandachtsgebieden zullen worden. Vooral bij transportroutes dringt die vraag zich op omdat de huidige invloedsgebieden vaak zeer groot zijn. Indien aandachtsgebieden een dergelijke omvang zouden krijgen, dan worden zeer kwetsbare functies in grote delen van de stad onmogelijk.

Opmerkingen BKL - per artikel

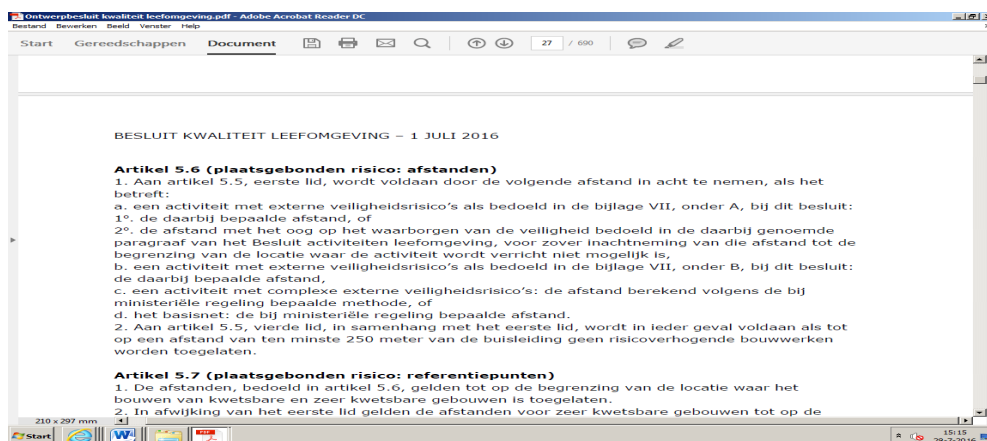


Er moet rekening gehouden worden met:

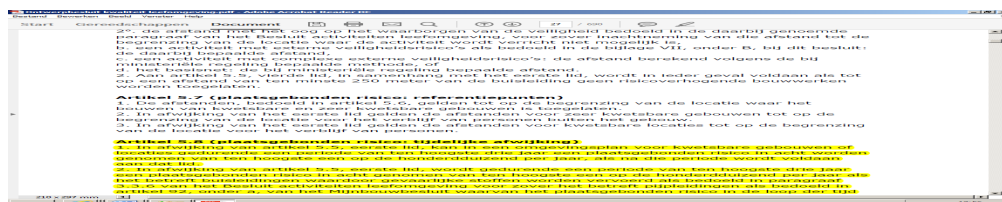
- Hoeveel rekening moet je houden met, wat is voldoende?
- Wie bepaalt dit?
- Tot op welke afstand geldt dit?
- Wanneer wordt dit artikel toegepast? Wanneer wordt er een omgevingsplan gemaakt? Een omgevingsplan verandert toch steeds?



- Lid 4 is moeilijk te interpreteren. Wat wordt hier precies bedoeld?

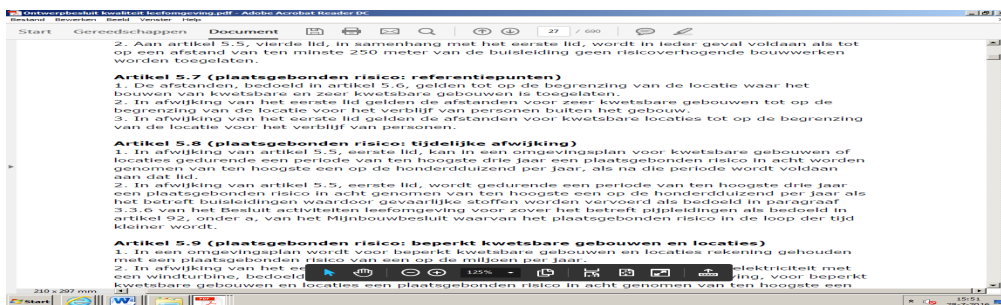


- Lid 1 onder a onder 2^o is moeilijk te interpreteren. De afstand van 25 meter voor b.v. GOS staat ook al in het BAL (art 4.428). Volgens de toelichting zijn in de BKL alleen afstanden van 20 meter of meer opgenomen. De kleinere afstanden staan in BAL. Dat 25 meter in BAL staat is dus niet logisch.
- Het BAL lijkt aan te geven dat b.v. de 25 meter voor GOS gerekend is tot aan de begrenzing van de locatie; dan is het een interne afstand. In bepaalde gevallen mag dat worden losgelaten en mag de 25 meter over de 'inrichtingsgrens' gaan; dan geldt de afstand tot kwetsbare objecten en zeer kwetsbare objecten. Dat lijkt te zijn verwoord onder 2^o. Maar dan is wat onder 2^o staat gelijk aan wat onder 1^o staat. Bijlage VII zegt n.l. niet dat de 25 meter tot de begrenzing van de locatie geldt.

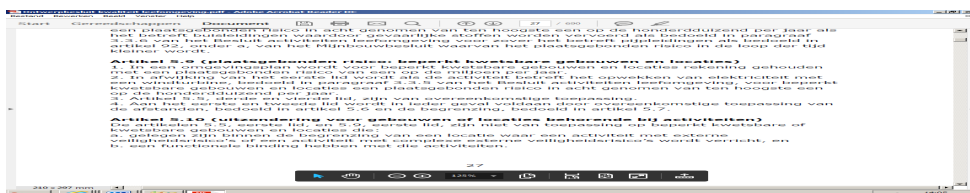


- Wat wordt precies bedoeld met de begrenzing van de locatie? Is dat het bouwvlak conform het BP?
- Wat voegt lid 3 toe aan lid 1? Heeft dat te maken met het onderscheid bestemmingsvlak versus bouwvlak?

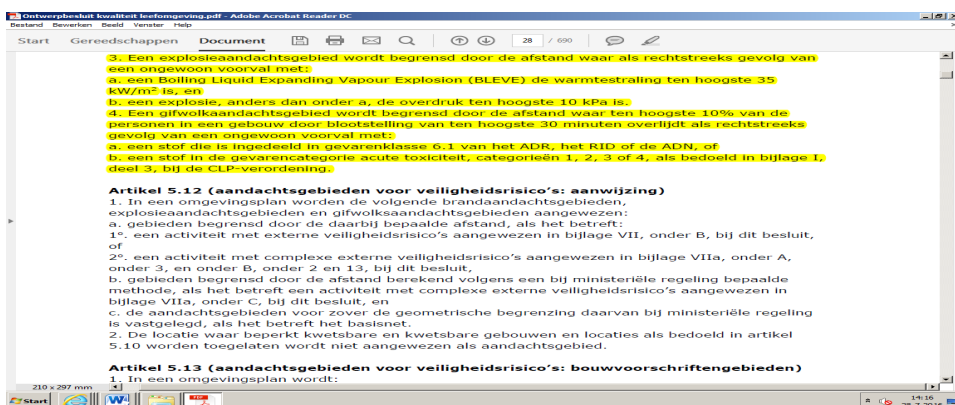
Archimedeslaan 6
Postbus 85242
3508 AE Utrecht



- Niet duidelijk wat met lid 2 wordt bedoeld.

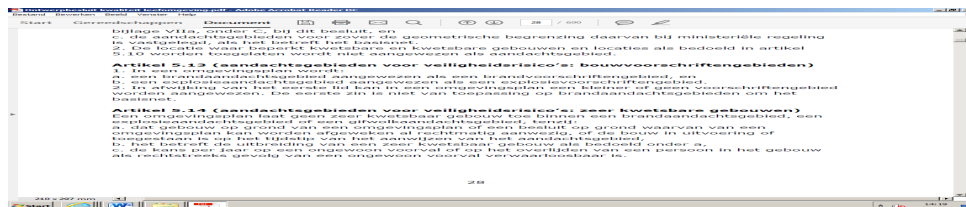


- Wat is de begrenzing volgens lid a? Is dat de begrenzing van wat nu een inrichting is of de begrenzing van een activiteit volgens de BAL?
- Hoe te handelen bij een koffiecorner van b.v. Starbucks naast de shop van een LPG tankstation? Ligt de koffiecorner binnen de begrenzing? Hoe worden activiteiten onderscheiden? Zijn vulpunt, afleverzuilen en tank verschillende activiteiten? Stel dat de koffiecorner binnen de begrenzing ligt, dan is de koffiecorner niet beschermd, ook al is de koffiecorner een andere rechtspersoon.
- Hoe te handelen bij propaantank bij tankstation met daarnaast een restaurant? Tank heeft geen functionele binding met restaurant. Nu kan restaurant tot de inrichting behoren en daardoor geen PR toets. Volgens BKL wel PR toets?

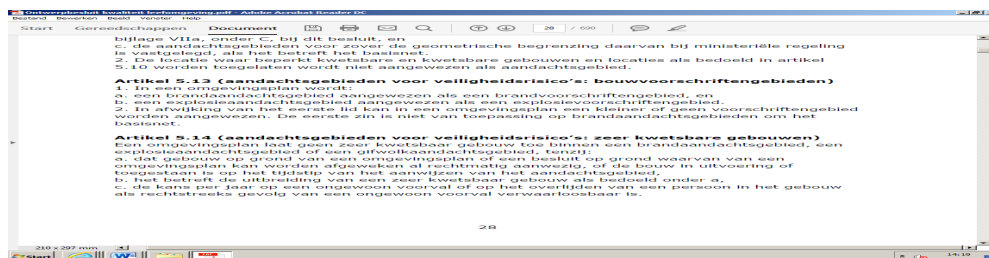


- De vraag is hoe groot de aandachtsgebieden worden. Bij spoor is nu sprake van kilometers grote invloedsgebieden. Worden aandachtsgebieden ook zo groot? Dat wordt onwerkbaar omdat volgens 5.14 daar geen zeer kwetsbare objecten zijn toegestaan.
- Aandachtsgebieden worden aangewezen voor o.a. activiteiten in bijlage VII onder B. En wat met bijlage VII onder A? Daarin komen ook aandachtsgebieden voor. Criterium van de diverse bijlagen is sowieso een beetje onnavolgbaar (melding en vergunningplicht?). Onder VIIa bij B staat in de titel dat het gaat om vergunningplicht en berekenen van PR; toch staan er ook aandachtsgebieden bij.

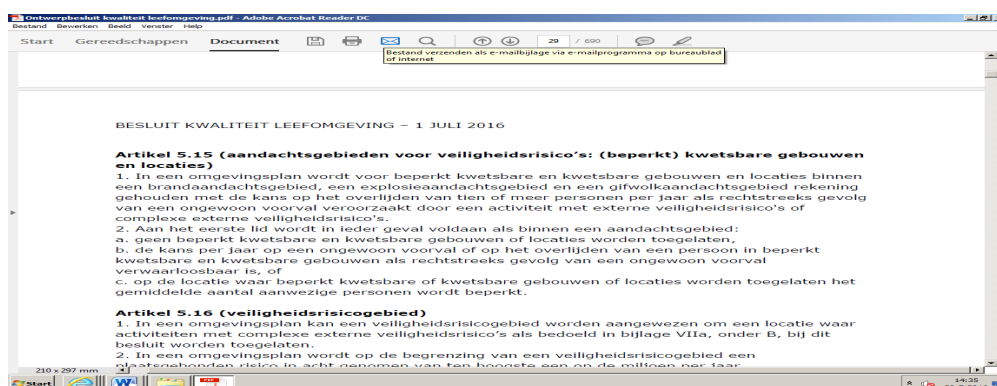
Elf gemeenten en de provincie werken samen aan een gezonde, veilige en duurzame leefomgeving.
Amersfoort, Baarn, Bunschoten, Eemnes, Houten, Leusden, Lopik, Nieuwegein, Soest, Utrecht, Woudenberg, provincie Utrecht



- Waar is de definitie van voorschriftengebied?
- Volgens de artikelgewijze toelichting lijkt het erop dat de voorschriftengebieden zijn geregeld in het Bouwbesluit. Zijn deze gebieden inderdaad standaard van grootte? En gelden daar standaard bouwvoorschriften voor? Hoe zijn voorschriften geborgd?
- Volgens lid 2 mag gemeente kennelijk afwijken van de standaard (?) voorschriftengebieden. Dit moet de gemeente dan wel motiveren. De beleidsvrijheid die wordt geboden klinkt mooi maar zadelt gemeente wel op met het formuleren van criteria. Die criteria zullen vaak per casus moeten worden geformuleerd omdat elke situatie weer anders is.



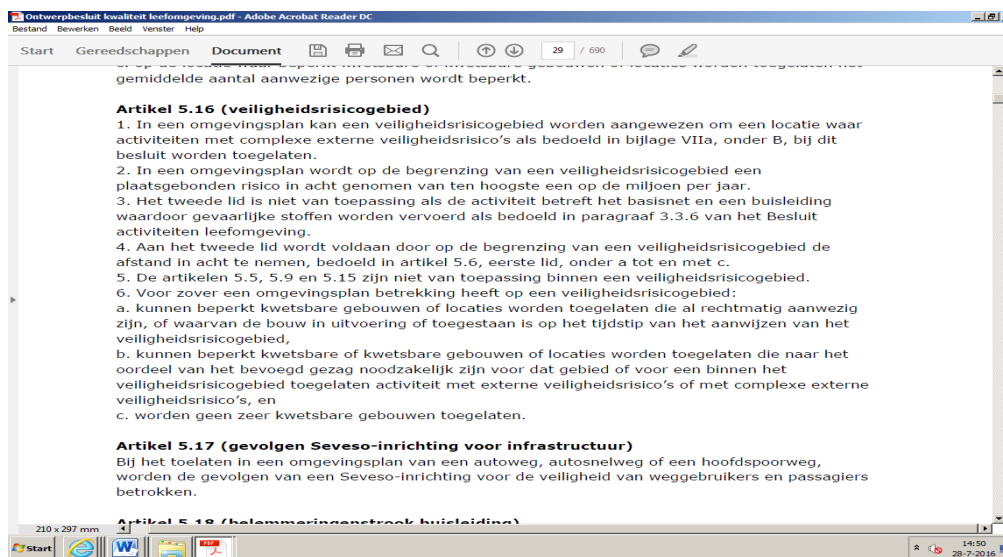
- Wat is verwaarloosbaar zoals bedoeld in lid c)? Wie bepaalt dit? Wat is criterium? Dit artikel zadelt gemeente wel op met het formuleren van criteria. Die criteria zullen vaak per casus moeten worden geformuleerd omdat elke situatie weer anders is.



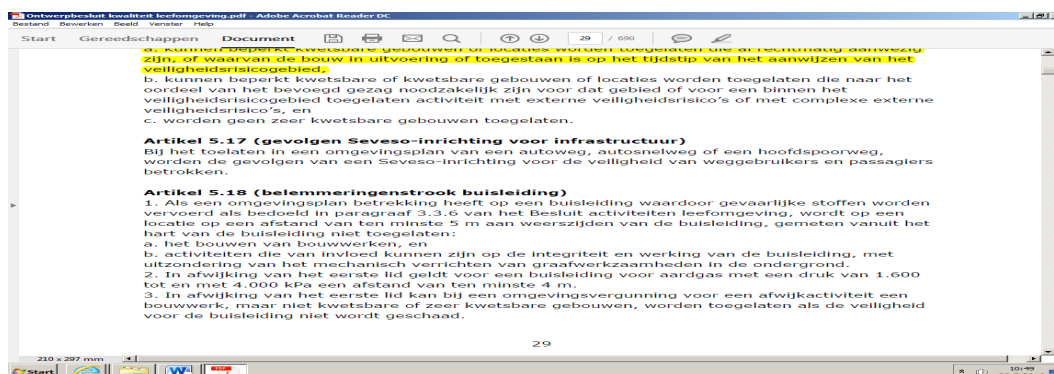
- Lid 2 onder a is een situatie beschreven die zo goed als hypothetisch is. Hoe bereik je dit in vredesnaam in een compacte stad als Utrecht of Amersfoort. Voor kleine gemeenten zal het ook onwerkbaar zijn.
- Lid 2 onder b biedt weinig houvast, wat is verwaarloosbaar en hoe bereik je dat? In de toelichting worden o.a. opvanggeul, aarden wal en venstertijden genoemd. Hoe is relatie tussen een maatregel en de conclusie 'verwaarloosbaar'? Daarbij komt nog, hoe borg je de maatregelen? De eerste ervaringen met gelijkwaardigheid binnen PAG zones beginnen los te komen. Dat geeft veel discussie en onduidelijkheid. Ook

hier wordt gemeente opgezadeld met het formuleren van criteria. Die criteria zullen vaak per casus moeten worden geformuleerd omdat elke situatie weer anders is.

- Lid 2 onder c. Is dit nu in plaats van de oude verantwoording? Wat is "het beperken van het gemiddeld aantal personen"? De verwachting is dat lid 2 onder a en b bijna nooit toegepast kunnen worden. Dan blijft lid 2 onder c over en zijn we weer min of meer terug bij af, n.l. verantwoording van het GR zoals nu ook gebeurt.
- Lid 2 onder c. Beperken doe je altijd in een BP. Wat is de meerwaarde om dat hier te noemen? Het gaat om de koppeling met dichtheidsbeleid; dat moet duidelijker uit de verf komen.
- Groepsrisico komt niet meer terug, ik lees nergens een kader waarbij je gaat overwegen om het risico voor een groep personen zo laag mogelijk te houden door hogere bevolkingsdichtheden verder van een risicobron te situeren. M.a.w je kan nu op de rand van de PR contour een hoge torenflat vol met mensen gaan neerzetten?? Hoe ga je dit nu overwegen? 5.15 c geeft hiervoor niet veel houvast.



- De begrenzing is van het veiligheidsrisicogebied is 1 op de miljoen per jaar. Op een industrieterrein kan een ander bedrijf (i.c. kwetsbaar object) binnen die begrenzing liggen. Dit bedrijf is niet noodzakelijk voor dat gebied. Hoe moet je hiermee omgaan? Beperkt kwetsbaar (bestaand) kan kennelijk wel volgens lid 6 onder a.



- Lid 1 onder a. Mechanisch verrichten van graafwerkzaamheden in ondergrond mag wel? Dat is vreemd.
- Lid 3 Wat is een afwijkingsactiviteit?

Opmerkingen BKL - overige

- In artikel 8.29 wordt verwezen naar een beoordeling bedoeld in artikel 8.10 lid 4 onder b. Dat moet zijn artikel 8.10 lid 5 onder b.

Opmerkingen BKL - Bijlage VI

- Bijlage VI onder A onder 1. Hoe wordt ha bepaald bij ten hoogste 2 woonfuncties per ha. Goed moment om dat nu eens te regelen.
- Bijlage VI onder A onder 2a. Definitie is verkeerd om geformuleerd. Het woordje 'behalve' moet verwijderd (zie ook C onder 2a).
- Bijlage VI onder A onder 6c. Gaat over horeca. Duidelijk is het onderscheid van 50 personen, niet duidelijk is of dit op aantal stoelen betrekking heeft of aantal stoelen x bezettingsgraad.
- Bijlage VI onder A onder 8. In artikelgewijze toelichting staan voorbeelden van lichte industriefunctie: opslagloodsen en tuinbouwkas. Het is zeer de vraag of b.v. een opslagloods ooit als zodanig in een BP is bestemd.
- Bijlage VI onder B onder 4. Gaat over sport- en recreatielocaties. "Op enig moment ten hoogste 250 personen tegelijkertijd binnen een willekeurig aaneengesloten periode van 24 uur". Wat voegt zinsnede "binnen een willekeurig aaneengesloten periode van 24 uur" toe aan "enig moment"? Stel dat de 250 personen maar één keer per jaar aanwezig zijn, valt dat onder de definitie?
- Bijlage VI onder C onder 2a. Definitie is verkeerd om geformuleerd. Het woordje 'behalve' moet verwijderd (zie ook A onder 2a).
- Bijlage VI onder C onder 8. Gebouwen met een industriefunctie voor meer dan 50 personen. Waar ligt het criterium voor een gebouw? Stel een magazijn of fabriekshal waartegen een kantoorgebouw staat dat verbonden is met de hal? Of stel een hele grote hal met meer dan 50 personen maar met een lage dichtheid. Worden twee 'gebouwen' die d.m.v. een gang/corridor aan elkaar gekoppeld zijn als één 'gebouw' gezien?

Opmerkingen BKL - Bijlage VII

- Onder A tabel 1. Afstand van het gasdrukregel- en meetstation. Vanaf waar moet precies worden gemeten?
- PGS 15 inrichtingen komen zowel voor onder bijlage VII onder B (vaste afstanden) als onder bijlage VIIa onder B (te berekenen afstanden). Waar is geregeld in welke gevallen je wat mag toepassen?

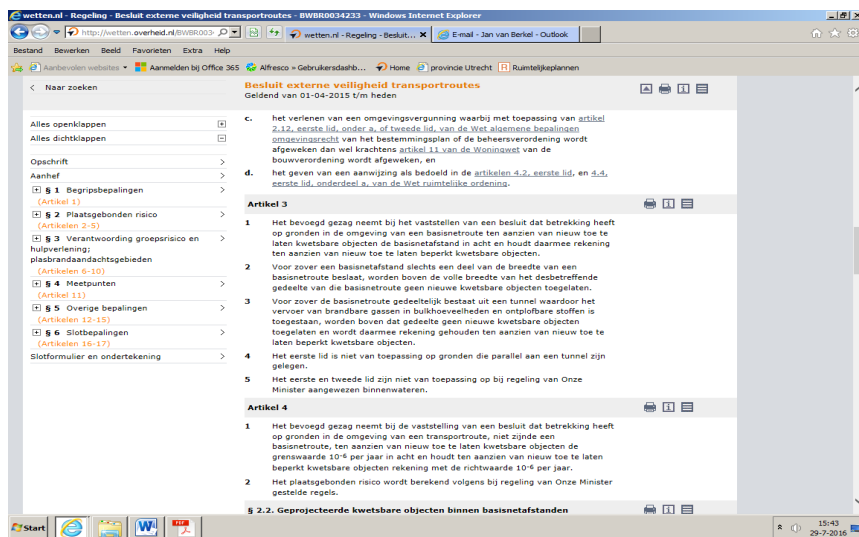
2. Wat komt niet terug vanuit Bevi?

Alles lijkt is essentie terug te komen.

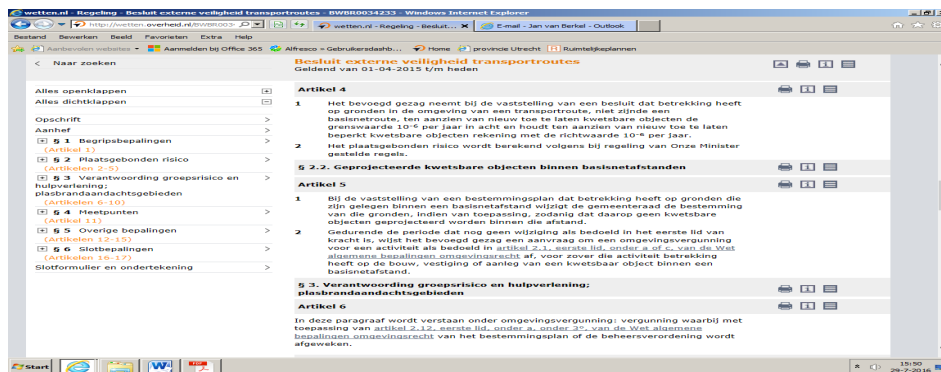
3. Wat komt niet terug vanuit Bevb?

- Algemene regels voor de exploitant van buisleidingen. Waar komen die te staan?
- De verplichting om buisleidingen en belemmeringenstroken op de plankaart op te nemen kom ik niet tegen.
- Ook kom ik nergens tegen of er iets als een ontheffingstelsel zal komen (grondroedersactiviteiten).

4. Wat komt niet terug vanuit Bevt?



- Artikel 3 lid 1 t/m 4 zie ik niet terug in BKL



- Hoe wordt artikel 5 geregeld onder het BKL?
- Ook zie ik het onderscheid van geprojecteerde objecten (nog) niet terug in het BKL. Heeft hier wel een beetje relatie mee.

5. Overige aandachtspunten m.b.t. basisnet

- Ik kom de vrijwaringszone nergens meer tegen
- Blijft de Regeling basisnet bestaan?
- Hoe wordt de Wet vervoer gevaarlijke stoffen gekoppeld aan de Omgevingswet?