

## Reactie op consultatieversie van het Besluit activiteiten leefomgeving (AMvB Omgevingswet)

### Algemeen

De impact van de stelselherziening die de Omgevingswet met zich mee brengt en in het bijzonder de impact die het vervangen van het Activiteitenbesluit door het 'Besluit Activiteiten Leefomgeving (hierna Bal) heeft voor de gebruikers, burgers en bedrijven is zeer groot. De (onwenselijke) verschuiving van veel klachten veroorzakende relevante milieuthema's (geur/licht/geluid) naar het omgevingsplan en het Bbl schept onduidelijkheid en onzekerheid of het wel goed, met een gelijkblijvend beschermingsniveau wordt geregeld..

Wij vinden het ook een kwalijke zaak dat gelijktijdig met de consultatie van de AMvB's, die ook nog eens in de zomervakantie plaatsvindt, tevens de AMvB's in de voorhangprocedure aan de Eerste en de Tweede Kamer zijn aangeboden. Wij vragen ons dan ook af of enerzijds de reacties wel serieus worden meegenomen in het verder uitwerken van de AMvB's en anderzijds of de politiek wel op een juiste wijze de inbreng van een ieder die reageert middels deze consultatie, kan meenemen in haar besluitvorming.

### Gelijkblijvend beschermingsniveau milieu

Een aantal regels uit het Activiteitenbesluit milieubeheer komen niet meer terug in het BAL maar kunnen lokaal geregeld worden. Deze keuze heeft tot gevolg dat geen sprake meer is van gelijke regels voor een bedrijfstak, zelfs niet voor een concern binnen Nederland (voorbeelden: McDonalds, Van de Valk, Fletcher). Juist het aspect level-playing-field dat bereikt werd met de invoering van het Activiteitenbesluit wordt weer helemaal losgelaten.

Eén van de voorwaarden van de komende verandering is onder andere een gelijkblijvende beschermingsniveau. Helaas kan dit echter op geen enkele manier worden gegarandeerd omdat plaatselijke bevoegde gezagen zelf de norm mogen stellen (geur/geluid/lozing/enz.). Daarnaast worden veel zaken geschaard onder de zorgplicht. Dit geeft rechtsonzekerheid, ruimte voor veel discussie en er wordt nu al voorzien in veel rechtszaken en jurisprudentie die dan de norm moet gaan stellen.

*Wij pleiten voor het opnemen van landelijke regels voor geur, geluid, energiebesparing, stookinstallaties, koelingen, lozingen voor **alle** milieubelastende activiteiten bij **alle** bedrijfstakken in het Bal. Hiermee wordt een level-playing-field en gelijkblijvend beschermingsniveau gegarandeerd.*

### **Cosmetische ingreep**

In de toelichting van het Bal wordt gesuggereerd dat er een substantiële daling is van het aantal bedrijven waarvoor milieuregels gesteld (gaan) worden. Wat wij in de praktijk zien is echter een verschuiving en versnippering van de milieuregels. De regels zijn straks te vinden in het Bal, het omgevingsplan en in het Bbl. Door de regels te verplaatsen van het Activiteitenbesluit naar het Bbl in plaats van ze op te nemen in het Bal, gelden er minder milieuregels maar niet minder regels met betrekking tot de milieuaspecten. Indien alle bevoegde gezagen hun verantwoordelijkheid serieus oppakken zullen er dus niet minder (milieu)regels gelden en ook niet voor minder bedrijven dan nu het geval is.

Wel ontstaat onduidelijkheid waar de regels staan (geur wordt bijvoorbeeld voor sommige activiteiten wel in het Bal geregeld) en wie er op moet toezien. Het verplaatsen van duidelijke milieuregels/thema's van Bal naar Bbl (energie, stookinstallaties, koelingen) geeft hierover ook verwarring. Controleren de milieuspecialisten nog of straks de bouwinspecteurs? Waarbij opgemerkt dat bouwinspecteurs niet/nauwelijks bestaande bouw controleren en ook vaak niet over de nodige kennis beschikken. Indien regelmatige controle achterwege blijft zal dit bijvoorbeeld consequenties hebben voor de resultaten van energiebesparing en dus het energieakkoord.

### *Duurzaamheid*

Juist de pro-actieve gemeenten die duurzaamheid en energiebesparing nu al actief stimuleren en afdwingen dreigen de dupe te worden van de versnippering van regelgeving. Indien de uitvoering van de milieutaken bij een uitvoeringsdienst liggen, zullen deze waarschijnlijk niet meer toezien op bedrijven die buiten het Bal (milieugedeelte) vallen. Juist bij de categorie die daarin zit is heel veel energiewinst te halen (zorgcentra, kantoren, scholen, winkels).

### **Geluid, geur en licht**

De wetgever stelt in de toelichtingen dat het Rijk onder andere regels stelt voor:

- Het beschermen van kwetsbare onderdelen van fysieke leefomgeving, zoals gebouwen waar mensen verblijven. Hiervoor gelden regels met het oog op geur, geluid en externe veiligheid. Ook cultureel erfgoed wordt gezien als een kwetsbaar onderdeel, waarvoor in dit besluit regels zijn gesteld.
- Het benadrukken van algemene belangen, zoals het belang van het beschermen van de gezondheid of het waarborgen van de veiligheid, waaronder het voorkomen van rampen.

Echter wordt in de praktijk juist het stellen van regels voor geluid, geur en licht niet meer geregeld in het Bal maar overgelaten aan het plaatselijke bevoegd gezag. Juist deze drie thema's zijn de veroorzaker van de meeste klachten die bij het bevoegd gezag binnen komen. De klachten resulteren ook veelvuldig in gezondheidsklachten.

*Daarom verwachten wij op deze thema's meer daadkracht van het Rijk met het stellen van duidelijke landelijke normen en/of voorschriften voor deze thema's in het Bal ter bescherming van de burgers en het vasthouden aan het huidige beschermingsniveau. Ook de onderzoeksverplichting bij meldingen en toe te passen reken- meetmethode zou in het Bal geregeld moeten worden.*

Dat er daarnaast via maatwerkregels ruimte wordt gegeven aan plaatselijke afweging staat het voorgaande niet in de weg. Wij pleiten er daarom voor om de aspecten waar het gaat om (milieu) activiteiten bij bedrijven (dus ook voor horeca(geluid) en voedselbereiding voor derden) landelijke regels op te nemen in het Bal.

### **Niet geregelde activiteiten**

Het blijft een vreemde knip en een onbegrijpelijke keus om sommige activiteiten niet meer te regelen zoals voedselbereiding, het slachten onder de 10 ton per week, wassen van werktuigen, wassen van voertuigen anders dan met een hogedrukreiniger enz. De voorschriften die hiervoor nu gelden zijn BBT, staan nooit ter discussie, worden landelijk gedragen door zowel bevoegd gezag als ondernemers (en concerns).

*Versnippering*

In plaats van de voorschriften nu op één plaats duidelijk te regelen wordt het aan een kleine 400 gemeenten gelaten om dit (dan wel het liefst op dezelfde manier) te gaan doen. Er zijn niet uitlegbare knippen gemaakt in wat we wel en niet regelen. Komt er bijvoorbeeld meer olie en ander vuil van een met een hoge druk reiniger gewassen auto dan van een op de hand gewassen auto? Is het slachten van 9.999 kg levend vee per week ineens niet meer milieubelastend? Of toch wel en moeten we plaatselijk uiteindelijk toch maar dezelfde regels opschrijven als in het Bal bij slachten vanaf 10.000 kg?

**Bestuurlijke afwegingsruimte**

Natuurlijk is er behoefte aan en is het reëel om plaatselijke gevolgen plaatselijk op te lossen. Het instrument maatwerkregels geeft hier echter alle benodigde speelruimte voor. Hiermee kunnen geur- en/of geluidsplafonds worden ingesteld als de lokale omstandigheden hierom vragen. Om onder het mom van deze afwegingsruimte alle normstelling plaatselijk te regelen is echter een stap te ver en slaat de plank mis. Er is een duidelijke behoefte bij plaatselijk bevoegd gezag, burgers en ondernemers om een basis-beschermingsniveau te hebben dat landelijk wordt gedragen en landelijk rechtsgelijkheid biedt.

*Door landelijke normen te stellen met de mogelijkheid tot maatwerkregels wordt ruim voldoen recht gedaan aan de belangen van alle partijen en geeft ruim voldoende mogelijkheden aan het bestuur om een couleur-locale toe te passen.*

**Inhoudelijk:****Hoofdstuk 3 Algemeen**

De opsommingen van de algemene regels bij de paragrafen hebben weinig toegevoegde waarde. Voor de ondernemers zou dit via de profielen bij een digitale melding via de AIM wel geregeld kunnen worden. Door het hier in de tekst op te nemen kan het een verkeerd verwachtingspatroon scheppen. Het zal voorkomen dat men toch andere dan genoemde activiteiten uitvoert. In het Bal wordt nu gesuggereerd dat hiervoor dan geen voorschriften gelden.

*Artikel 3.97 lid 1d*

De gestelde grenzen van voedselbereiding, melk verwerking, slachten zijn absurd. Al de genoemde activiteiten zijn ook onder de gestelde grenzen (soms enorm) milieubelastend en wel zodanig dat hiervoor landelijke regels zouden moeten gelden.

**Hoofdstuk 4 Algemeen**

Regel het doen van meldingen op één plaats. Indien extra bijlagen, onderzoeken enz. nodig zijn kan dit op artikelniveau worden geregeld

Probeer repeterende voorschriften te voorkomen, regel dit op één plaats en verwijs daarna. Bijvoorbeeld met uitvoeren van een éénmalige luchtmeting bij emissies. Standaardvoorschriften op één plaats, specifieke voorschriften bij de activiteit.

Verbod op in werking zijn zonder melding heeft geen toegevoegde waarde ten opzichte van huidige bevoegdheden en handhavingsmogelijkheden. Het zal een spontane melding niet bevorderen. Daarnaast kan je als je een ongemelde activiteit tegenkomt, die verder voldoet aan de voorschriften, niets anders doen dan nu, namelijk een melding vragen.

*(lozingsroute afvalwater)*

1. Met het oog op het doelmatig beheer van afvalwater wordt het te lozen afvalwater... geloosd in een vuilwaterriool.

2. In afwijking van het eerste lid kan het afvalwater worden geloosd in een vuilwaterriool als een maatwerkvoorschrift is gesteld waarin een andere lozingsroute is toegestaan.

Veelvoorkomend voorschrift waarin in lid 1 wordt gesteld dat lozen in een vuilwaterriool mag en in een volgend lid dat hiervoor maatwerk moet zijn gesteld. Moet in volgende lid niet staan 'anders dan vuilwaterriool'.

#### § 4.43 Wasstraat

- Naam veranderen in wasplaats
- Reinigen/wassen van werktuigen is niet meer geregeld, hoort hier wel onder.
- Wassen op hand geeft zelfde milieubelasting als met hogedruk.  
Dus hogedrukspuit laten vervallen.

#### § 4.44 Verwijderen graffiti

Vooraf melden en vier weken termijn is absurd. Indien bijvoorbeeld kwetsende en/of discriminerende leuzen zijn gespoten wil je meteen over kunnen gaan tot verwijdering. Dus alleen algemene regels stellen waarop kan worden toegezien.

#### Artikel 4.961

Artikel kan vervallen, keuringstermijnen zijn geregeld via PGS 28 (artikel 4.956).

#### Artikel 4.1028 lid 2

Graag alle brandbare stoffen in een winkel boven een lekbak. Deze lekbakken hebben alleen functie bij een kleine beginnende brand die beheersbaar is en waar brandbestrijding door personeel en/of publiek nog aan de orde is. Lebakken hebben als doel deze beheersbaarheid langer te waarborgen. Indien er geen lekbak is lopen vloeistoffen over onderstaande artikelen heen en naar naastgelegen stellingen en zullen als brandversneller de brand heel snel onbeheersbaar maken.

### **Hoofdstuk 5**

#### § 5.2.1 Bodemonderzoek

De verplichting tot een begin, nulsituatie onderzoek ontbreekt. Daardoor is bij een eindonderzoek geen referentiekader aanwezig waarop getoetst kan worden.

#### Artikel 5.17

Er worden geen controle frequenties genoemd voor bodembeschermende voorzieningen anders dan vloeistofdichte vloeren. Graag toevoegen minstens jaarlijks controleren.