

Notitie

Namens: Verduurzaamd Hout Nederland (VHN)
Opsteller: Steven Kramer, BMD Advies
Datum: 15 september 2016
Onderwerp: Consultatie Ontwerpbesluit activiteiten leefomgeving

Op 1 juli jl. heeft u het Ontwerpbesluit activiteiten leefomgeving ter consultatie gepubliceerd. Deze consultatie vindt plaats om belangstellenden de gelegenheid te bieden om op het ontwerpbesluit te reageren. De einddatum voor de consultatie is 16 september 2016. In dit kader doen wij als Verduurzaamd Hout Nederland (VHN) deze notitie toekomen om zo hiermee onze input aan de consultatie te geven. Deze notitie is opgesteld in samenwerking met BMD Advies.

Betreffende het gepubliceerde ontwerpbesluit hebben wij als branche organisatie de volgend opmerkingen c.q. vragen.

1. Vergunningplicht versus complexe/niet-complexe bedrijven

In hoofdstuk 3 zijn de regels betreffende de diverse bedrijfstakken opgenomen. Voor de houtverduurzamingsindustrie is artikel 3.93 van belang. In dit artikel is de volgende activiteit opgenomen als zijnde milieubelastend:

Het conserveren van hout of houtproducten met chemische stoffen

Op basis van artikel 3.94 blijven deze activiteiten vergunningplichtig. In dit artikel wordt hierbij het volgende onderscheid gemaakt:

- Het conserveren van hout en houtproducten met chemische stoffen, bedoeld in categorie 6.10 van bijlage I van de richtlijn industriële emissies (zogenaamde IPPC-bedrijven) → artikel 3.94 lid.4.c;
- Het conserveren van hout of houtproducten met behulp van chemische stoffen → artikel 3.94 lid 6.c.;

Binnen dit artikel wordt een onderscheid gemaakt tussen vergunningplichtige complexe en niet-complexe bedrijven. Op basis van artikel 3.94 en § 4.6.1 en 4.6.2 van de algemene toelichting wordt niet duidelijk in hoeverre er sprake is van een complexe of niet-complexe inrichting. De activiteit zoals genoemd in artikel 3.94 lid.4.c wordt bijvoorbeeld niet genoemd in § 4.6.1 en § 4.6.2. Hier wordt slechts artikel 3.94, eerste lid genoemd. Dit dient nader gespecificeerd te worden en verduidelijkt te worden. Hierdoor wordt duidelijk of de vergunningplicht slechts de uitgevoerde activiteit betreft waarbij algemene regels het uitgangspunt zijn of dat deze algemene regels slechts een aanvullende rol vervullen en het hele bedrijf als vergunningplichtig worden aangewezen. Op basis van de argumentatie zoals opgenomen in § 4.6.2 ten aanzien van andere bedrijfstakken zouden conserveringsbedrijven met een IPPC installatie kunnen worden beschouwd als een complex bedrijf. Hierover wordt echter in het besluit dus geen duidelijkheid over gegeven.

Het onderscheid tussen complexe en niet-complexe bedrijven komt in artikel 3.94 niet duidelijk naar voren. Dit onderscheid wordt bij andere bedrijfstakken wel duidelijk gemaakt zoals bij § 3.4.1 Metaalindustrie

Vooralsnog ga wij ervan uit dat bedrijven die vallen onder 3.94 lid 6.c, dus conserveringsbedrijven zonder IPPC-installatie, onder de vergunningplicht vallen voor de gehele bedrijfsmatige activiteit. Op basis van de toelichting in § 4.6.2 wordt de betreffende activiteit vergunningplichtig vanwege de MER-beoordelingsplicht. In dat kader wordt de volgende categorie specifiek genoemd:

- 3.4.4 Papier-, hout-, textiel- en leerindustrie: artikel 3.94, zesde lid.

Deze motivatie ontgaat ons betreffende houtconserveringsbedrijven. In het huidige Besluit milieueffectrapportage is deze categorie namelijk niet opgenomen. In dat kader is er dan ook geen reden om houtconserveringsbedrijven (behoudens met een IPPC-installatie) te beschouwen als vergunningplichtig en kan worden volstaan met een meldingsplicht. In het kader van het voorkomen van het beperken van procedures en administratieve lasten lijkt dit ook de juiste systematiek.

In de huidige wetgeving zoals Activiteitenbesluit is het onderscheid veel duidelijker: Wanneer verduurzamen plaatsvindt door kwasten of dompelen geldt er geen vergunningplicht, maar een meldingsplicht. Bij spuiten, sproeien of vacuümdrukmethode geldt wel vergunningsplicht. Niet duidelijk is waarom in dit ontwerpbesluit van dit onderscheid is afgeweken.

Overigens is niet duidelijk waarom in de huidige situatie voor dompelen geen vergunningplicht geldt. Milieuhygiënisch gezien is dompelen zeker niet gunstiger dan de genoemde vergunningplichtige activiteiten. We bepleiten om dompelen, spuiten, sproeien en vacuüm druk onder hetzelfde vergunningen regime te plaatsen.

2. Lozingseisen

Op basis van artikel 3.95 gelden voor de activiteiten zoals genoemd in artikel 3.93, dus ook voor het conserveren van hout of houtproducten met behulp van chemische stoffen, een aantal algemene regels.

Hierbij is met name lid 1.f van belang: het op- en overslaan van goederen, bedoeld in paragraaf 4.106 van belang met name betreffende de opslag van verduurzaamd hout. Hierbij zijn de voorschriften betreffende de lozingen en de hierbij behorende normstelling van belang ic. 4.1078 en 4.1080 betreffende lozing op vuilwaterriolering respectievelijk lozing op oppervlaktewater.

In het kader van het opstellen van het Besluit activiteiten leefomgeving is het de doelstelling om geen nieuwe regels te creëren. In de toelichting bij artikel 4.1078 is hierover het volgende opgenomen:

“Deze emissiegrenswaarden zijn een vertaling van de gehalten die met de beste beschikbare technieken kunnen worden bereikt en een neutrale omzetting van de eisen die golden in het Activiteitenbesluit.”

In het huidige Activiteitenbesluit zijn echter niet alle emissiegrenswaarden opgenomen zoals bijvoorbeeld opgenomen in artikel 4.1078 zoals polycyclische aromatische koolwaterstoffen. In dit kader is er geen sprake van een neutrale omzetting. Waar komen de betreffende grenswaarden dan vandaan en zijn deze reëel voor de houtconserveringsindustrie. Dit dient nader toegelicht en onderbouwd te worden. Een dergelijke onderbouwing dient dan plaats te vinden bij elke emissiegrenswaarde waarbij geen sprake is van een neutrale omzetting.

3. Opslag goederen

Een belangrijke ander artikel van paragraaf 4.106 betreft artikel 4.1084 betreffende opslag van goederen waarbij (bodembedreigende stoffen) kunnen uitloggen. Consequentie hierbij is dat vloeistofdichte voorzieningen c.q. kerende voorzieningen in combinatie met bijvoorbeeld een afdak dienen te worden aangebracht. Onduidelijk zijn de criteria voor het eisen van deze voorzieningen: wanneer vloeistofdicht, wanneer vloeistof kerend en wanneer in combinatie met een afdak? Discussiepunt zou hierbij kunnen ontstaan betreffende de opslag van geconserveerd hout. Wanneer is er sprake van kans op uitloggen? Op dit moment zijn de criteria hierbij niet vastgelegd in het Besluit activiteiten leefomgeving. Dit is echter wel van belang om hierbij mogelijke discussies en ruimte voor interpretatie met de handhavende instanties te voorkomen. We bepleiten vrijstelling van de opslageisen in geval er sprake is van hout dat onder onafhankelijke certificering is behandeld (zoals KOMO)

4. Algemeen

Graag willen wij als branche een positieve input leveren bij het vaststellen van het Besluit activiteiten leefomgeving en wij hechten er belang aan dat het besluit past bij onze aangesloten bedrijven. Een besluit dat werkbaar is en daarnaast voldoende bescherming biedt voor de leefomgeving. Wij verzoeken u dan ook, en stellen het zeer op prijs, om onze branche pro-actief bij het vervolg te betrekken.