

Ministerie van I&M
T.b.v. internetconsultatie omgevingsrecht

Nieuwdorp, 15 september 2016

Geachte dames en heren,

Bij deze treft u enig commentaar op de consultatie versie van het Besluit Activiteiten Leefomgeving dat onder de Omgevingswet zal komen.

Specifiek voor onze situatie noemen wij artikel 4.50 BAL : *“lucht: gelijktijdig gebruik verschillende soorten brandstof”*. Hier zien wij niet terug het voor ons thans toepasselijke:

Artikel 5.9 lid 3 :

In afwijking van het eerste lid stelt het bevoegd gezag bij vergunningvoorschrift voor een bestaande grote stookinstallatie een emissiegrenswaarde voor zwaveldioxide vast van gemiddeld ten hoogste 500 mg/Nm³ indien:

- a. die installatie deel uitmaakt van een raffinaderij, en*
- b. die installatie destillatie- of omzettingsresiduen afkomstig van het raffineren van ruwe aardolie, alleen of in combinatie met andere brandstoffen, zelf verbruikt.*

Gelet op de aangekondigde beleidsneutrale 1 op 1 overname zou dit artikel wel overgenomen moeten zijn en wij gaan er dan ook vanuit dat dit een omissie is.

Daarnaast volgen onderstaand enkele algemene opmerkingen naar aanleiding van het Algemeen deel van de nota van toelichting bij BAL.

Op pagina 35 ten aanzien van het criterium “redelijkerwijs te voorzien”:

*“De specifieke zorgplicht gaat niet zo ver dat daaronder ook het voorkomen of beperken van nadelige gevolg valt, die in alle redelijkheid **echt** niet te voorzien zijn.”*

Onze opmerking hierbij is dat het woord ‘echt’ ons inziens dient te worden verwijderd uit de nota van toelichting. *“Wat in redelijkheid niet kan worden voorzien”* versus *“wat in redelijkheid echt niet kan worden voorzien”* is taalkundig en juridisch niet gelijk. De toevoeging van dit woord rekt de specifieke zorgplicht onnodig op en uit de overige tekst kan worden geconcludeerd dat dit niet de bedoeling zal zijn.

Op pagina 47 ten aanzien van maatwerk:

“ Het uitsluiten van maatwerk voor meet- of rekenmethoden heeft als achtergrond, dat met die voorschriften wordt beoogd om betrouwbare en onderling vergelijkbare gegevens te verkrijgen. Afwijken van meet- of rekenmethoden tast de betrouwbaarheid en onderlinge vergelijkbaarheid van gegevens aan en daarmee de bruikbaarheid van die gegevens. De wijze van meten of rekenen van gegevens kan

daarom niet via maatwerk worden aangepast. Hooguit kan in een concreet geval worden bepaald dat in het geheel niet hoeft te worden gemeten of dat een onderzoek achterwege kan worden gelaten. .. Overigens is de mogelijkheid om gelijkwaardige meet- of onderzoeksmethoden toe te passen (op grond van artikel 4.7 van de wet) niet uitgesloten. Bij gelijkwaardige methoden is de betrouwbaarheid van de meet- en onderzoeksresultaten geborgd. (p. 47)

Wij vragen ons af hoe de in de toelichting gegeven ruimte om in een concreet geval de meetverplichting of onderzoek achterwege te laten, moet worden gedeut omdat maatwerk specifiek is uitgesloten. Dit lijkt tegenstrijdig. De gelijkwaardige maatregel kan hier geen hulp bieden omdat het resultaat niet hetzelfde is.

Daarnaast zouden wij om alle onzekerheid en discussie te voorkomen in de toelichting de mogelijkheid om gelijkwaardige meet- of onderzoeksmethoden toe te passen positief willen formuleren "is toegestaan" in plaats van negatief "is niet uitgesloten".

4.3 Nadere beleidskeuzes over structuur van dit besluit

Op pagina 64 wordt in het tweede grijze gedeelte een voorbeeld gegeven over voorschriften die niet voor iedere bedrijfstak van toepassing verklaard zijn. Te weten voorschriften over het wassen van motorvoertuigen etc. Kan hier de bedoeling worden verduidelijkt ten aanzien van Seveso inrichtingen? Algemene regels afhankelijk van de activiteiten binnen die inrichting gelden wel of gelden niet (eventueel ter verduidelijking een link met artikel 3.2 "bedrijfstak overstijgende activiteiten" of ook een voorbeeld van een Seveso inrichting waaruit blijkt dat voor dit soort inrichtingen niet/wel gekeken moet worden naar alleen de bedrijfstak, maar naar alle activiteiten?). Op die manier wordt het voorbeeld gecompleteerd wat de helderheid ten goede komt.

Voor ons overige algemene commentaar verwijzen wij naar het commentaar van VNCI .

Met vriendelijke groet,


A.A.J. van Dijk
Legal counsel
Zeeland Refinery N.V.