

Van Regionale Uitvoeringsdienst Zuid Limburg (RUD ZL)
Onderwerp Reactie consultatieversie Bal
Datum 15 september 2016
Bijlage(n) -
Afschrift

In deze reactie van de RUD ZL wordt ingegaan op enkele aspecten van de hoofdstukken 3, 4 en 5 van het Bal.

Complexe bedrijven

Wij onderschrijven het uitgangspunt dat voor complexe bedrijven het uitgangspunt geldt: eens bevoegd gezag altijd bevoegd gezag. Dit betreft met name bedrijven waar vergunningplicht volgt uit Europese regelgeving (IPPC). Echter niet alle IPPC categorieën worden aangemerkt als complexe bedrijven, bijvoorbeeld:

Keramische industrie (art 3.85 Bal); Voedingsmiddelen industrie (3.98 Bal en veehouderijen (art ;3.164 Bal). Wij zijn van mening dat alle bedrijven met IPPC installatie complexe bedrijven zijn.

Het niet benoemen van een beperkt aantal IPPC installaties als complexe bedrijven leidt tot onduidelijkheid en verwarring over het bevoegd gezag.

Naar onze mening hebben IPPC installaties altijd een zodanige omvang dat ze een meer dan lokale invloed op de omgeving hebben.

Één bevoegd gezag

In artikel 2.8 van het Bal wordt gesteld:

“Voor een milieubelastende activiteit, die wordt verricht op dezelfde locatie als een activiteit als bedoeld in de artikelen 3.5of 3.142 eerste lid, waarvoor een door gedeputeerde staten eerder verleende omgevingsvergunning geldt, zijn gedeputeerde staten ook het bevoegd gezag:

- a. Waaraan een melding wordt gedaan,
- b. Dat een maatwerkvoorschrift kan stellen, of
- c. Dat beslist op een aanvraag om toestemming om een gelijkwaardige maatregel te treffen.

Met in werking treding van de Omgevingswet zal voor een aantal IPPC installaties het bevoegd gezag wijzigen van burgemeester en wethouders naar gedeputeerde staten. Wanneer onder de werking van de Wabo een omgevingsvergunning is verleend door een gemeente en het bevoegd gezag verschuift naar een provincie, kan de formulering van artikel 2.8 Bal leiden tot onduidelijkheden.

Zolang er na de bevoegdheidsverschuiving geen nieuwe vergunning door GS is verleend is er immers geen sprake van een eerder door GS verleende vergunning. Het is van belang dat hier in het kader van het overgangsrecht aandacht aan besteed wordt.

Deze opmerking gaat ook op voor artikel 3.10 omgevingswet.

Stookinstallatie

In het huidige Activiteitenbesluit is de regelgeving voor stookinstallaties opgesplitst in:

- Grote stookinstallaties (§ 5.1)
- Stookinstallaties niet zijnde grote stookinstallaties (§ 3.2.1)

Europees wordt er gewerkt aan een richtlijn voor Middelgrote stookinstallaties die de regelgeving voor “Stookinstallaties niet zijnde grote stookinstallaties” zal vervangen.

In het Bal is een paragraaf gereserveerd voor middelgrote stookinstallaties, maar er zijn nu geen voorwaarden opgenomen voor stookinstallaties niet zijnde grote stookinstallaties. Wanneer wordt deze paragraaf ingevuld en hoe wordt voorkomen dat mogelijk (tijdelijk) geen regels gelden?

Geur

In hoofdstuk 5 van het Bal is geen paragraaf Geur vergelijkbaar met artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit. Wij vinden dit een groot gemis.

Hoewel het voorkomen van geurhinder is opgenomen in het zorgplicht artikel, zouden wij graag zien dat de volledige geurparagraaf (art 2.7a Activiteitenbesluit) terugkeert in het Bal.